

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली



क्रम संख्या

काग नं०

पृष्ठ

Mo 6
2807 वैचर



જૈન સાહિત્યમાં વિહાર
થવાથી થએલી જાની.

મેચરદાસ જીવરાજ.

કચ્છી લેખકોનાં લેખો સંગ્રહીત કરવામાં આવેલા છે.

શ્રી આદર્શ પ્રીન્ટીંગ પ્રેસમાં પંડિત વાડીલાલ ડાહ્યાભાઈએ તૈયાર
કે. પાંચકવા નવાદરવાળા-અમદાવાદ.

કચ્છી લેખકોનાં લેખો સંગ્રહીત કરવામાં આવેલા છે.

અર્પણ

—૩૬—

પ્રજાજન જંગમ તીર્થસ્વરૂપ શ્રી—

વિ. ચાનંદ સૂરીશ્વરજી (આત્મારામજી)

મહારાજ !

આપનો અક્ષરદેહ જોવાથી મને પ્રતીતિ થઈ છે કે,
આપ એક ઉદારક પુરૂષ હતા—

જો આપ આ વર્તમાન ૨૦ માં સૈકામાં હોત તો
જરૂર આ ટીપાએલા લોહાનો ઘાટ ઘડ્યા વગર ન રહેત !
આપ ભાવાચાર્ય હો, હતા અને રહેશો. મારે માટે તો
આપ સર્વથા પરોક્ષ રહ્યા છો છતાં આપના અક્ષરદેહમાં
લુબ્ધ થએલો હું મારી આ વિચારોની માળા આપને
સમર્પું છું—

અરબુસેવક,

બેચર.

સુધારીને વાંચશોજી.

પાને ૨૮ મેં પકિત આઠમી અને નવમીને અદ્વૈતીયેનું લખાણ સમજવું:—

“ તેઓ નિર્જીવ થતા જૈનોની ઉપેક્ષા કરે છે અને જે તીર્થો-પવિત્ર સ્થળો-પવિત્ર અને શાત વાતાવરણને લીધે આત્મપવિત્રતાનાં સાધન છે તેને જ નતિમાનમાં કલેશના સાધન યનાવી તે માટે તેઓ સરકાર-દરબાર- મ ફરીયાદો મંડાવે છે. ”

વિનંતિ.

વાંચનાર મહાશયો !

હું કોઈ લેખક નથી તેમ હજી જોઈએ તેટલું હું જાણી કે વિચારી શક્યો નથી. આ તો ફક્ત એક અભ્યાસ કરનારો વિદ્યાર્થી જેમ પોતાના વિચારોને દાખલા દલીલોથી ટાંકી ગતાવે છે તેમ મેં મને જે જણાય છે તે દાખલા દલીલોથી ટાંકી ગતાવ્યું છે-એમાં મારી અપૂર્ણતાનો અથવા ભ્રાંતિ હોવાનો મમત છે એથી જ એ દારા કોઈ જાતનું વિધાન થઈ શકતું નથી. એ તો ફક્ત વિશુદ્ધ ચર્ચાને માટે મેં લખ્યું છે-જણાવ્યું છે અને પ્રમાણમાં આપ્યું છે. લખના મે કાળજી તો ઘણી રાખી છે છતાં કયામ મારી અપૂર્ણતાને લીધે ભુલચૂક રહી ગઈ હોય, મારી કપાયવૃત્તિને લીધે કયાંય કપાયવાળું લખાણ આવી ગયું હોય તો આપ મહાશયો, તે તરફ દુર્લક્ષ્ય કરશો અને ફક્ત નિર્મળ એ પા ચર્ચામાં જ રસ લેશો આપ જાણો છો કે,

“ ગच्छतः सखलनं क्वापि भक्त्येव प्रमादतः ”

સંવક—

બેચર.

તા-ક-કોઈ મહ શય, મારી ભુલચૂક મને વ્યાજખી રીતે જણાવશે તો હું તેમને ઉપકૃત થઈશ.



જૈન સાહિત્યમાં વિકાર થવાથી થયેલી હાની.*

વસ્તુની મૂળ સ્થિતિ સમજ્યા સિવાય તેની વિકારવાળી સ્થિતિને સમજતાં કે સમજાવતાં વિશેષ આકર્ષ પડે છે-જેને પોતાની પૂર્વ સ્થિતિની તાજી સ્મૃતિ હોય, તે જ મનુષ્ય (પોતાની) વર્તમાન સ્થિતિમાં થયેલો ફેરફાર સમજી શકે છે. શારીરિક વિકારને સમજવા માટે પ્રથમ પૂર્ણ નીરોગ સ્થિતિનો અભ્યાસ કરવાની જરૂર પડે છે. વૈરખ્યની ખિલીષિકામાંથી ઉગરવા માટે સૌન્દર્યના સાગરને વિશેષ અવગાહ્યો પડે છે. તેમ સાહિત્યની વિરુપ સ્થિતિની સમજૂતી આપતાં પહેલાં તેની વિશુદ્ધ સ્થિતિને પણ સમજાવવી આવશ્યક છે.

* આ ભાષણ ગત જાન્યુઆરી માસની ૨૧ મી તારિખે શ્રીયુત મોતીચંદ્રભાઈ ગિરધરલાલના પ્રમુખપણા નીચે અપાએલું હતું અને તેની સભાચેજના વકતૃત્વકળા પ્રચારક સભાના સેક્રેટરીએ કરી હતી:—ખેચરદાસ.

સાહિત્ય, કાંઈ આપણી પેઠે બોલતું ચાલતું કે જીવતું જાગતું પ્રાણી નથી. તેથી જ તેની વિશુદ્ધતા કે વિકૃતતાનો ભાર આપણે તેના પૂર્વ કર્મને સોંપી શકતા નથી. સાહિત્ય બીજા પદાર્થોની પેઠે ઉત્પાદ્ય પદાર્થ છે. માટે તેની વિશુદ્ધિ કે વિકૃતિનો જવાબદાર તેનો ઉત્પાદક લેખાય છે. પુત્રના ગુણદોષો પિતા ઉપર ઢોળાય છે. વૃક્ષનું સારું કે નરસું ભવિષ્ય તેના બીજમાં છૂપાઈને રહે છે તેમ સાહિત્યની વિશુદ્ધતા કે વિકૃતતાનો વિશેષ આધાર તેના રચયિતાની સ્થિતિને જ અવલંબે છે.

ભાષામાં સાહિત્ય શબ્દ બે ત્રણ અર્થને સૂચવે છે: સાહિત્ય એટલે ઉપકરણો કે સાધનો થાય છે. સાહિત્ય એટલે રસશાસ્ત્ર (કાવ્યપ્રકાશ, કાવ્યાનુશાસન કે સાહિત્ય હર્ષણુ વિગેરે.) થાય છે અને સાહિત્ય એટલે કોઈ પણ પ્રકારનું શાસ્ત્ર (જૌદ્ધસાહિત્ય, વૈદિકસાહિત્ય કે સાંખ્યસાહિત્ય વિગેરે) પણ થાય છે. પ્રસ્તુત ચર્ચામાં તેના અંતિમ અર્થને વિશેષ સ્થાન મળી શકે તેમ છે. સાહિત્ય વિચારાત્મક અને શબ્દાત્મક એમ બન્ને રુપે હોય છે. તે બંન્માં સુધી હૃદયગત હોય, પ્રકાશમાં ન આવ્યું હોય ત્યાં સુધી તેને વિચારાત્મક સાહિત્ય કહેવાય અને બ્યારે તે મુખ દ્વારા શબ્દનાં ભાતભાતનાં વસ્ત્રોમાં, કલ્પનાના, અતિશયના કે ઉત્પ્રેક્ષા વિગેરેના અલંકારોમાં સજ્જ થઈ ગગન મંડળમાં બહાર આવે ત્યારે (તે) શબ્દાત્મક સાહિત્ય લેખાય. શબ્દાત્મક સાહિત્ય બ્યારે કાગળો ઉપર લિપિબદ્ધ થાય ત્યારે એનું બીજું નામ શાસ્ત્ર પડે છે. હું આ હાં જે

કાર કે વિશુદ્ધિ બતાવવાનો છું તેનો વિશેષ સંબંધ આ-
 વા વિપિબદ્ધ જૈનસાહિત્ય-શાસ્ત્રો સાથે છે. જૈનશાસ્ત્રની
 પૂર્ણ ઉત્તરદાયિતા તેના મૂળજનક, તેના મૂળ શ્રંથક (શ્ર-
 થક એટલે ગોઠવનાર) અને તેના મૂળ લેખક (લેખક એ-
 ટલે પ્રથમ ચોપડે ગઠાવનાર) ઉપર અવસ્થિત છે. આ
 હકીકતને પૂર્ણપણે સમજવા માટે આપણે એ ત્રણે મહા-
 પુરુષોનો ઇતિહાસ, તેમના સમયની સ્થિતિ અને તેમની
 જીવનદશાને વિચારવાં ઘટે છે. સંપ્રદાયની મહત્વમયી
 દૃષ્ટિએ કદાચ જૈનશાસ્ત્રો અનાદિનાં મનાતાં હોય, અકૃત્રિમ
 જેવાં સઘાતાં હોય અને અપરિવર્તિત રહેતાં હોય તો
 ભલે. એ હકીકત સાથે મારો વિશેષ સંબંધ નથી. એ વાત
 ઐતિહાસિક હો કે તેમાં સાંપ્રદાયિકતાવાળું અસત્યાઽમૃ-
 થાનું તત્ત્વ ભળેલું હોય તેની સાથે મારે કાંઈ લેવું દેવું
 નથી. તો પણ હું જાણું છું તે પ્રમાણે શાસ્ત્રોની શાશ્વતતા
 સાધનાર સંપ્રદાય પણ એટલું તો સ્વીકારવાની હિમ્મત
 કરે છે કે, જે* જે તીર્થંકરને સમયે તેમના વિચારો શ-
 બ્દબદ્ધ થાય છે. ત્યારે તેમાં પૂર્વકળની સ્થિતિ અને ના-

* સંપ્રદાયની તો એવી પણ ઇચ્છા હોય છે, અમારાં જ શાસ્ત્રો
 અનાદિમાં અનાદિનાં છે એટલે અમારી પેઢી અને અમારા
 ચોપડા પૃથ્વીની સાથે જ ઉગેલા છે. પરંતુ વર્ધમાનને નામે ચડેલા
 પ્રવચનમાં ઠેકઠેકાણે તેના સમયની પરિસ્થિતિ, તેનો પંચમામી આચાર,
 તેના સમયના મનુષ્યોના ઉલ્લેખો અને તેઓની સ્વાધ્યાયચર્યા, તેના
 સમસમયી જમાલી, ગોશ્વાલક, હસ્તિતાપસ અને બુદ્ધદેવ જેવા મહા-
 પાદિઓના ખંડનમંડનાત્મક સંવાદો, તથા સ્કંદક, ગુધર્મ, જજ્ઞ,

મોને બદલે વર્તમાન કાળની સ્થિતિને અને નામોને ઢાખલ કરવામાં આવે છે.

એ દષ્ટિએ શાસ્ત્રો પૌરુષેય છે, પરિવર્તિત છે અને અનિત્ય છે. આ માન્યતાના ધોરણ ઉપર મારો સાર્હિત્ય-વિકારને લગતો પ્રસ્તુત પ્રશ્ન યુક્ત ગણાય ખરો. એ પ્રશ્નને વિસ્તારપૂર્વક સમજાવવા માટે વર્તમાન શાસનના અધીશ્વર શ્રીવર્ધમાનનાં ઇતિહાસ, તેમની જીવનદશા અને તેમના સમયનું વાતાવરણ એ બધાના ઉલ્લેખને હું સૌથી પ્રથમ પ્રસ્તુત સમજું છું. જે સમાજને મારે પ્રકૃત વિષયનું જ્ઞાન કરાવવું છે તે સમાજ વર્ધમાનનાં નામથી, રૂપથી, ગુણથી, અને તેમના સ્થૂલ જીવનથી સુપરિચિત છે તેની વર્ધમાન પ્રતિ એટલી બધી લક્ષિત છે કે પ્રત્યેક વર્ષે સમાજનાં

ગૌતમ; શ્રેણિક, ચિલ્લણ; કોણિક, ધારિણી; સિદ્ધાર્થ, ત્રિશલા, જયન્તી, મૃગાવતી, મુર્ધન, ઉદાયી, આનંદ, કામદેવ અને મુલતીપિતા વિગેરે વર્ધમાનના સમસમયી સત્તા ધરાવનારા પુરુષોના નામચાહ નિર્દેશો મળવાથી સપ્રદાયને વા તેના વહીવટદારોને પોતાના અનાદિતાના બચાવની ખાતર જ ઉપર્યુક્ત ઉપાય તે પણ અણુછૂટકે લેવો પડ્યો છે અને તેની નોંધ સૂત્રકૃતાંગ સૂત્રની ટીકામાં શીલાંકસૂરિએ અને વ્યાખ્યાપ્રણેત્રી ટીકામાં અભયદેવસૂરિએ લીધી પણ છે.

—(જૂઓ સૂત્ર ૦ ૫૦ ૩૮૬ અને ભગવતી ૫૦ ૧૬૫ બાબતું)

જો આ સંબંધે ઇતિહાસને પૂછવામાં આવે તો તે, એ વિષે સ્પષ્ટ અને સપ્રમાણ જણાવી શકે તેમ છે કે, જેવું વાત્સ્યાયન સૂત્ર અનાદિનું હોય શકે છે તેવું જ આ પ્રવચન પણ અનાદિનું સંભવી શકે છે.—લેખક.

આળકો સુદ્ધાં પોતાના પૂજ્ય પુરૂષના જીવનને એક વાર સાંભળવાનું તો વીસરતાં નથી. તેના નામની ખાતર લાખો રૂપિયાનો હોમ થાય છે, તેની સ્થાપના (મૂર્તિ) ને વાસ્તે કરોડો રૂપિયા ખર્ચાયા છે, અને તે ખર્ચ વર્તમાનમાં પણ ચાલુ જ છે. એવા શ્રીવર્ધમાનને જૈન સમાજ વચ્ચે જણાવવા કે પરખાવવા તે મ'તા પાસે મોસાળનાં વખાણ કરવા જેવી પુનરૂક્તિ માત્ર છે. જો કે જૈન સમાજ વર્ધમાન સાથે આટલો ગાઢ પરિચય ધરાવે છે તો પણ હું એટલું હિમ્મત પૂર્વક જણાવી શકું છું કે વર્તમાન શ્રદ્ધાળુ વર્ગ તે મહા-પુરૂષના અંતર્ગત જીવનથી કે વાસ્તવિક જીવનથી ઘણો થોડો પરિચય ધરાવે છે. એમ હોવાથી જ વર્ધમાનની મૂર્તિ માટે અઢળક ધન ખર્ચનારા-શ્રીમંતો કે ઉપદેશકો (સાધુઓ) તેમનું યથાર્થિત જીવન દોરવા કે દોરાવવા આ યુગમાં પણ અશકત રહ્યા છે. જેઓને ધરથી પુરાણી હંતકથાઓ, મિશ્ર કથાઓ કે મોટી મોટી ખડાઈની બનાવટી વાતો સાંભળવાનો સ્વભાવ પડેલો છે અને જેઓના વહિલો તરફથી પણ તે સ્વભાવને જ પોષણ મળ્યે જાય છે તેઓ ભાગ્યે જ કોઈ પણ ઐતિહાસિક સત્ય-યથાર્થ સત્ય તરફ લક્ષ્ય કરતા દેખાયા છે.

જૈન સમાજ વિશેષ કરીને વ્યાપારી સમાજ હોવાથી તેની નજર ધાર્મિક ઇતિહાસ તરફ ભાગ્યે જ વળે છે. વ્યાપાર અને નિર્વાહની પ્રવૃત્તિની તીવ્રતાને લીધે અને તેમાં વિશેષ સાવધાની રાખવાની જરૂર હોવાથી નિરવકાશ એવા જેનોને સત્યગવેષણા માટે ઘણો જ ઓછો સમય મળે છે. સત્ય

અવેષણુ તો ઘરે રહ્યું, પણ તેઓ પોતાની જાતના આરોગ્ય
 માટે, પોતાનાં વહાલાં સગાંઓના સ્વાસ્થ્ય માટે, પોતાનાં
 સંતાનોની કેળવણી માટે અને પોતાનું જીવન ધડવા માટે
 ઘડી ભર વિચારવાને નવરા જણાતા નથી. આમ હોવાથી
 જ તેઓનું રાષ્ટ્રીયજીવન પણ ખીલેલું જણાતું નથી.
 આ હકીકતને લીધે તેઓના ધાર્મિક-જીવન કે વ્યવહાર
 જીવનના અધારણનો આધાર જૈન સમાજના ધર્મોપદેશકો
 (સાધુઓ)-જેઓને સમાજ પોતાના સર્વસ્વના ભોગે પોષે
 છે, -ની દેશના ઉપર રહેલો છે. જે તે ઉપદેશકો વિશુદ્ધ
 માર્ગ બતાવે તો જ આ સમાજ તે માર્ગ તરફ ઝુકી શકે
 તેમ છે. અન્યથા નદીપ્રવાહની પેઠે તેની ગતિ ગતાનુ-
 ગતિક ચાલી રહી છે. તેમ જ ચાલ્યા કરવાની છે. ન બૂલતો
 હઉં તો જ્યાં સુધી હું જાણી શક્યો છું ત્યાં સુધી મેં
 એવો નિસ્વાથી ઉપદેશક બાપે જ જોયો છે, જે ચતુર
 વૈદ્યની પેઠે સમાજની ચાલુ નાડીના ધબકારા તરફ દષ્ટિ
 રાખી પ્રવૃત્તિ કરતો હોય. આ સ્થિતિમાં સમાજ-શ્રી
 વર્ધમાનનો અનન્ય ઉપાસક સમાજ-વર્ધમાનના યથાસ્થિત
 જીવનથી અજાણ્યો રહે, એ બનવા ભોગ છે. એને માટેનું
 સંપૂર્ણ ઉત્તરદાયિત્વ ધર્માદાયજીવી ઉપદેશકો ઉપર છે.
 આ સ્થળે વર્ધમાનનું યથાવત્ જીવન જણાવવા જતાં
 બીજી આવશ્યક વાતોને ટુંકી કરવી પડે તેમ હોવાથી અને
 તે જીવનનો ઇતિહાસ વિશેષ ગંભીર હોવાથી તે વિષેના
 ઉલ્લેખને બીજા ખાસ નિબંધમાં ચર્ચવાનું રાખી વર્ધ-
 માનના સમયની પરિસ્થિતિના ખાસ અભ્યાસી કેટલાક

વિદ્વાનોએ તે વિષે જે જણાવ્યું છે તેને નીચેના લખાણમાં જણાવું છઉં:—

“ મહાવીરે ડિડિમ નાદથી એવો મોક્ષનો સંદેશ હિંદમાં વિસ્તાર્યો કે, ધર્મ એ માત્ર સામાજિક રુઢી નહિ પણ વાસ્તવિક સત્ય છે—મોક્ષ એ સાંપ્રદાયિક બાદ્ય ક્રિયા કાંડ પાળવાથી મળતો નથી પણ સત્ય ધર્મના સ્વરૂપમાં આશ્રય લેવાથી પ્રાપ્ત થાય છે, અને ધર્મમાં મનુષ્ય અને મનુષ્ય વચ્ચેનો ભેદ સ્થાયી રહી શકતો નથી ”—સાહિત્ય સમ્રાટ શ્રી ૦ રવીન્દ્રનાથ ઠાકુર (મહાવીર જીવન વિસ્તાર પૃ ૧૨)

“ ૨૫૦૦ વર્ષ પહેલાં આયોવર્તની સ્થિતિ આવી હતી:—ધર્મની યથાર્થ જાવનાનો નાશ થઈ તેનું સ્થાન અર્થહીન આચાર-વિચારે લીધું હતું. ઉત્તમ સામાજિક અને નૈતિક નિયમો, દુષ્ટ જ્ઞાતિભેદથી અને પ્રાદેશીય ભાટે આસ લોક અને શૂદ્રો ભાટે ધાતકી ધારાઓથી, વિકૃત થયા હતા. આવા જ્ઞાતિજન્ય વિશેષ અધિકારથી પ્રાદેશીયોની સ્થિતિ ઉલટી ખગડવા પામી. આખા સમાજ તરીકે તેઓ એટલી હદે લોભી અને લાલચુ, અજ્ઞાન અને અભિમાની બની ગયા કે પ્રાદેશી સૂત્રકારોને પણ આ વસ્તુસ્થિતિની ઘણી સખત ભાષામાં આટકણી કાઢવી પડી હતી. શૂદ્રો કે જેઓએ આર્યધર્મના છત્ર તળે આશ્રય લીધો હતો તેમને ભાટે ધાર્મિક શિક્ષણ અને વ્રતક્રિયાનો નિષેધ હતો. સામાજિક સન્માન તેમને ભાટે મુઠલ નહોતું. જે સમાજમાં તેઓ વસતા હતા તેમના તરફથી તિરસ્કાર અને ધિક્કાર પામ.

વાથી તેઓ કાંઈક પરિવર્તન માટે આતુરતાથી રાહ જોતા હતા
”-હત્ત મહાશય. (મહાવીર જીવન વિસ્તાર પૃ૦ ૬-૧૦)

શ્રીઉત્તરાધ્યયન સૂત્રમાં આવેલા ‘યજ્ઞીય’ અને ‘હરિકે-
શીય’ અધ્યયન, ઉપરની હકીકતનું સમર્થન કરે છે. તે અધ્યય-
નમાં બ્રાહ્મણનાં લક્ષણો દર્શાવ્યાં છે અને સાથે એ હકીકત
રૂપરૂપે જણાવી છે કે, બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રિય, વૈશ્ય અને શૂદ્ર
એ કોઈ પ્રકારની જાત નથી, પણ એ ઉપનામો માત્ર
ક્રિયાજન્ય છે-(જુઓ-ઉત્તરાં ૨૫ મું અને ૧૨ મું અધ્યયન.)

વર્ધમાનની જીવન દશા અને તેમના સમયની પરિ-
સ્થિતિ ઉપરથી આપણે તેમનું લક્ષ્ય કે ધ્યેય સહજમાં જ
સમજી શકીએ છીએ. નીચેના એકજ વાક્યમાં તેમનું
સંપૂર્ણ ધ્યેય સમાઈ જાય છે આચારાંગ સૂત્રમાં, વર્ધમા-
નના સંદેશવાહી સુધર્માએ વર્ધમાનનો ઢઢેરો આ પ્રમાણે
જણાવ્યો છે:-

“ સર્વે પાણા પિયાડયા, સુહસાયા, દુઃસ્વપદિકૂલા,
અપ્પિયવહા, પિયજીવિણો, જીવિરુકામા ” “ સર્વેસિ
જીવિયં પિયં ”

અર્થાત “ બધા જીવો આયુષ્યને અને સુખને ચાહે છે. દુઃખ
અને વધ (મરણ) સૌને અપ્રિય છે. સર્વે કોઈ પ્રિય
જીવી છે. અને જીવવાની વૃત્તિવાળા છે. ” “ જીવવું બ-
ધાને વહાણું લાગે છે. ” (આચારાંગ, મોરણી૦ પૃ. ૨૧)

પરમયોગી વર્ધમાન સ્વભાવે દયાળુ ન હતા તેમ અદયાળુ પણ ન હતા. તેઓની દશા ‘ વિચરે ઉદય પ્રયોગ ’ ની જેવી હતી. તેઓ અત્યંત મિતભાષી (વાચ્યમ) હતા. તેઓએ પોતાના ચારિત્ર્યમાં યથાગ્યાત માર્ગને જ અવલંબ્યો હતો—આપદ્ધર્મને નામે પણ પોતાની રક્ષા માટે તેઓએ એક પણ ખારી રાખી ન હતી. શરીર, વચન અને મન એ ત્રણે તેમના હાસ હતાં—જેમ એક યંત્રકાળ, યત્ર ઉપર પોતાની સત્તા ચલાવી શકે છે અને ઇચ્છાનુસાર યત્રને ફેરવી શકે છે તેમ વર્ધમાને શરીર, વચન અને મન પાસે પોતાનું ધાર્યું જ કરાવ્યું હતું—તેઓ શરીરના કોઈ લાગમાં અંજવાળ આવે તો અંજવાળતા પણ નહીં. શરીર ઉપરના મેલને પણ દૂર કરવાની વૃત્તિ રાખતા નહીં. આખો બને તેટલી નિર્નિમેષ રાખતા અને સંપૂર્ણ નગ્ન ભાવ ધારણ કરી તેઓએ લોકલબ્ધ જીતવાનો ઉગ્ર પ્રયત્ન સેવ્યો હતો. આ દશાને પહોંચવા માટે તેઓ આરણ્યક થયા હતા અને ઘણા લાંબા સમય સુધી તેઓએ આકરામાં આકરી ટાઢ, તાપ, જૂખ અને તૃષા સહ્યા કરી હતી. તેઓએ દીક્ષિત થતા જ લોક પ્રવાહનું અનુસરણ છોડ્યું હતું અને પોતાના અનુયાયિઓને જણાવ્યું હતું કે, જો લોગસ્સેસણ ચંર એટલે લોકૈષણને—લોકવાદને—અનુસરશે નહીં—દુનિઆની દેખાદેખી કરશે નહીં (આચ્યાં મોરં પૃ. ૮૪)

દીર્ઘતપસ્વી વર્ધમાન અને જુદા બન્ને સમસામયિક મહાત્માઓ હતા, બન્ને નિર્વાણવાદી મહાપુરુષો.

હતા અને તે બન્નેનું લક્ષ્ય એક જ હતું; પરંતુ લક્ષ્ય સાધવાની તે બન્નેની પ્રવૃત્તિ તફાવત બુદ્ધિ બુદ્ધિ હતી-બુદ્ધિ મધ્યમ માર્ગના ઉપાસક હતા, વર્ધમાન તીવ્ર માર્ગના હિમાયતી હતા. બુદ્ધે પોતાની માર્ગ વ્યવસ્થામાં લોક-શ્રેયને પ્રથમ સ્થાન આપ્યું હતું, વર્ધમાને લોકનો સંસ્પર્શ સુદ્ધાં છોડ્યો હતો. વર્ધમાન રહેણી કહેણીમાં એક જ હતા. તેમને એવો આગ્રહ હતો જ નહીં કે, 'હું' કહું તે જ ખરું અને બીજાનું કહેવું ખોટું' તેઓ આ વાતને ખાસ માનતા હતા કે, એક જ લક્ષ્યને સાધવાના અનેક સાધનો સંભવી શકે છે, એથી સાધનલેહમાં વિરોધનો જન્મ પણ હોતો નથી. તેમના સમયમાં તેમનો અનુયાયી વર્ગ એકલક્ષી હતો, પણ તે બધાના માર્ગો બુદ્ધા બુદ્ધા હતા. કોઈ મુમુક્ષુ નિરાહારી રહેતો, કોઈ ભોજન પણ કરતો, કોઈ સર્વથા નમ ભાવે રહેતો, કોઈ સવસ્ત્ર પણ રહેતો, કોઈ સ્વાધ્યાયી હતો, કોઈ વિનયી હતો અને કોઈ ધ્યાની હતો. એમ આત્માને સ્વસ્થ કરવાના માર્ગો અનેક હતા, પણ લક્ષ્ય બધાનું એક જ (આત્મસ્વાસ્થ્ય) હતું. પ્રતિ પ્રાણી શરીરની, વચનની અને મનની સ્થિતિ ભિન્ન ભિન્ન હોવાથી સૌ કોઈ પોતાને અનુકૂલ અને પ્રકૃતિસાત્મ્ય-વાળા માર્ગને અવલંબતો. આજની પેઠે કોઈની એક હત્યુ સત્તા ન હતી, જેથી સૌ કોઈને એકજ પ્રવાહે વળવું પડે. મુમુક્ષુઓ જેમ જેમ વિશેષ યોગ્યતા મેળવતા તેમ તેમ અધિકાધિક ઉચ્ચ સાધનને અવલંબતા. કોઈ ઉપર કોઈ ભાતનું અમર્યાદિત દબાણ ન હતું. તેમના અનુયાયી

વર્ગનો આ પ્રધોષ હતો કે, “ ઘમ્મો મંગલમુક્કિઠ્ઠં અહિંસા સંજ્ઞમો તવો ” અર્થાત્ અહિંસા, સંયમ અને તપરૂપ ધર્મ ઉત્કૃષ્ટ મંગળ છે. ” (દશવૈકાલિક-પ્રારંભ) આ પ્રધોષમાં કયાંય એકદેશીયતાનો ગંધ પણ નથી. આટલા ઉપરથી વર્ધમાનની જીવન દશા, તેમના સમયની પરિસ્થિતિ અને તેમનું ધ્યેય એ બધું આપણા સમજવામાં આવી શકે તેમ છે. હવે આપણે એમનું શાસ્ત્રસાહિત્ય, તેની મૂળ સ્થિતિ અને વર્તમાનમાં જણાતી વિકૃત સ્થિતિ સંબંધે વિચારવું ઘટે છે. અહીં આ વિષે વિશેષ ચર્ચામાં ઉતરતાં પહેલાં મારે મૂળ સ્થિતિ અને વિકૃત સ્થિતિના સંબંધમાં આ પ્રમાણે ખુલાસો કરવાનો છે:—જે મહાપુરૂષ, માર્ગના ધોરી છે, તેમનું લક્ષ્ય અને સાધનો જેમાં યથાસ્થિત રીતે અનાગ્રહિપણે ગોઠવવામાં આવ્યાં હોય તે રચના શૈલી મૂળ સ્થિતિની છે અને જે રચના શૈલીમાં લક્ષ્ય તરફ દુર્લક્ષ્ય કરી માત્ર સાધનોની તકરારોનો ઘોંઘાટ જણાતો હોય તે, વિકૃત સ્થિતિની છે. આ નિબંધ પૂરો થતાં સુધી મારે આ લક્ષણ વાચકોએ બરાબર ધ્યાનમાં રાખવાનું છે. હવે હું વર્ધમાનના સમયની રચના શૈલી તરફ આપ સૌનું ધ્યાન ખેંચું છઉં—

આજથી ૨૫૦૦ વર્ષ પહેલાં જ્યારે વર્ધમાન પોતે હયાત હતા, ત્યારે આજની પેઠે ઉપદેશ પ્રચારવાને પૂરતાં સાધનો ન હતાં. જો કે લખવાની કળા તો તે વખતે પણ હતી, પરંતુ તેનો ઉપયોગ વિશેષે કરીને વ્યવહાર વિભાગમાં ચાલુ હતો. મુમુક્ષુ શ્રમણોપાસકો (શ્રાવકો) અને શ્રમ-

જોમાં સત્સંગની પ્રવૃત્તિ ચાલુ હતી. જ્યારે તેઓ વર્ધમાન પાસે ચા બીજા કોઈ વડિલ શ્રમણ પાસે જતા ત્યારે તે મહાત્માઓ, શ્રોતાની યોગ્યતા પ્રમાણે તેના હિતની બે ચાર વાતો વિષેય રીતે (આમ કરો જ એમ નહીં, પણ, આમ કરવું બેઠાંએ એ રીતે) દર્શાવતા અને શ્રોતાઓ તેને પોતાના નામની પેઠે યાદ કરી લેતા. જે વાતોમાં પોતાનું ખાસ હિત સમાયું છે તે વાતોને પાંદડાં કે કાગળ ઉપર પર ટપકાવવા કરતાં મંત્રની પેઠે હૃદયમાં કોતરી રાખવી વધારે કિયિત છે એમ સમજીને પણ એ ઉપદેશો ન લખાતા હોય તે સંભવિત છે. વર્ધમાનના મુખ્ય શિષ્યોએ પોતાના અનુયાયિઓને શીખવવા માટે વર્ધમાનના તે તે ઉપદેશોને સ્વક્ષેપમાં ગોઠવી રાખ્યા હતા અને તે પણ કંઠાય જ રહેતા હતા, જ્યારે પ્રસંગ આવતો ત્યારે ‘ વર્ધમાને આમ કહ્યું છે ’ વા ‘ વર્ધમાન પાસેથી આમ સાંભળ્યું છે ’ એવી શરૂઆતથી તે ઉપદેશોનું વિવેચન કે વ્યાખ્યાન થતું હતું. એ બધા ઉપદેશો તે સમયની લોકભાષામાં-માગધીમિશ્રિત પ્રાકૃત ભાષામાં (પાલી ભાષાની જેવી ભાષામાં) થતા હોવાથી આખાજગોપાળને સમજવા સુગમ અને સુલભ થતા, અને સૌ કોઈને-શ્રમણોપાસક,શ્રમણોપાસિકા, શ્રમણ કે શ્રમણીને-શકિત પ્રમાણે ઓછા વધતા કંઠસ્થ રહેતા, વર્તમાનમાં જેને આપણે ‘એકાદશાંગ’ સૂત્રનું નામ આપીએ છીએ, તેનું મૂળ એ ઉપદેશો હતા. એ મૂળ ઉપદેશો અને વર્તમાન ‘એકાદશાંગ સૂત્ર’ એ બેમાં કાળે કરીને ભાષાદૃષ્ટિએ અને અર્થદૃષ્ટિએ કેટલું પરિવર્તન થવા પામ્યું છે તે વિષે અને તેમ થવાનાં કારણો

વિષે મેં એક ખાસ જૂદો નિબંધ લખ્યો છે, તેનો કેટલોક ખાસ ઉપયોગી ભાગ નીચે ટિપ્પણમાં આપું છું.* હજી એ વિષે મારો પ્રયાસ ચાલુ છે. અને સમય આવ્યે તે પ્રયાસનું પરિણામ ‘જિનશ્રુત’ના નામે પણ પ્રકટ થશે.

જૈન દર્શન નિત્યાનિત્યવસ્તુવાદનું સમર્થન કરે છે, તેની દૃષ્ટિએ વસ્તુનું મૂળ કાયમ રહે છે અને તે મૂળના પરિસ્થિતિ પ્રમાણે અનેક ઘાટો બદલાયા કરે છે. એ પરિવર્તન વ્યવહાર છે અને ઉપયોગી પણ છે. કિંતુ ‘આકાશ મૂર્તરૂપ ધારણ કરે અને જડ ચેતન રૂપે પરિણમે, એવા સર્વથા મિથ્યાવાદનો જૈન દર્શન પ્રબલ વિરોધ કરે છે, એનું કારણ એ છે કે એ સિદ્ધાંતમાં મૂળ પદાર્થ સ્વરૂપથી

* જે અગ સાહિત્ય અત્યારે વિદ્યમાન છે તે અનેક પરિવર્તનો પામતું પામતું કદ કદ સ્થિતિઓમાંથી પસાર થઈ આપણી પાસે આવેલું છે, તે બાબત નાચેની હકિકત ઉપરથી જાણી શકાશે:

પરમ શ્રમણ શ્રીમહાવીરનું વર્તન જ એક મહોપદેશકની ગરજ સારે તેવું હોવાથી અને તેમના તથા તેમના શ્રમણોના આચાર એટલા બધા નિવૃત્તિપરાયણ હતા કે જેથી આત્મ-નિષ્ઠ એવા તેમના માના કોઈને, ગુરૂ તરફથી પ્રાપ્ત થએલા આત્મજ્ઞાનના સક્ષિપ્ત પરંતુ ગંભીર ઉપદેશાત્મક વાક્ય-સમૂહોને લિપિબદ્ધ કરવાની જરા પણ જરૂર હતી નહીં. એટલે તેઓ તે ઉપદેશાત્મક વાક્ય-સમૂહોને પોતાની આત્મજાગૃતિ માટે જેવાને તેવા કંઈકે રાખતા હતા. અને એ ઉપદેશો બહુ જ ટુંકાં વાક્યોમાં સમાએલા હોવાથી તે સૂત્ર એવા નામે પ્રસિદ્ધ થયા હતા. અને એ જ કારણથી અત્યારે ઉપલબ્ધ થતા તે સૂત્રોના વિશાલ વિસ્તારનું પણ સૂત્ર એવું જ નામ પ્રસિદ્ધ થઈ રહ્યું છે. અર્થાત્ જે સૂત્ર શબ્દ, તે મૂળધર મહાશયોના સમયે પોતાની (‘સૂચનાત્ સૂત્રમ’ વાળી) ખરી વ્યુત્પત્તિને ચરિતાર્થ કરતો હતો, તે જ સૂત્ર શબ્દ, અત્યારે પોતાની તે વ્યુત્પત્તિને કારે મૂકી, જૈન

સપ્રદાયની રુઢિને વશ થઈ, પ્રમાણમાં લાખો શ્લોકો જેટલા મણાતા(૧) અધીને પણ પોતાના બાવમાં સમાવવા લાગ્યો છે !

કહેવાની જરૂર નથી કે, જ્યાં સુધી ગણધરોના અનનતર શિષ્ય એવા સ્થવિર મહાશયોએ તે સંક્ષિપ્ત સૂત્રોને કપટસ્થ રાખ્યાં હતાં ત્યાં સુધી તો તેની અર્ધમાર્ગથી જરા પણ પરિવર્તન નહીં પામી હોય. પણ જ્યારે તે સૂત્રો શિષ્ય પરંપરામાં પ્રચાર પામ્યાં હશે અને તે શિષ્યપરપરા બિન્ન બિન્ન દેશોમાં વિહાર કરતી હશે, ત્યારે સંભવ છે કે જરૂર તે સૂત્રોની મૂળ બાધા-અર્ધમાર્ગથી બાધા-ભિન્ન ભિન્ન દેશના સંસર્ગને લીધે, સ્મૃતિભ્રંશને લીધે અને ઉચ્ચારભેદને લીધે પરિવર્તન^૧ પામવા લાગી હોય.

વધારે આગળ ન જતાં પરમ શ્રમણ મહાવીરના બીજા સંકાતી જ વાત તરફ લક્ષ્ય કરતાં જણાય છે કે-“ રજ્યારે આર્ય શ્રીસ્તૂલ-ભદ્ર વિદ્યમાન હતા ત્યારે દેશમાં (મગધમાં ?) એક સાથે ઉપરાઉપર મહાભીષણ બાર દુકાળી પડી હતી તે સમયે સાધુઓનો સંઘ પોતાના નિર્વાહ માટે સસુદ્ર કાંઠાના પ્રદેશમાં રહેવા ગયો હતો. ત્યાં સાધુઓ! પોતાના નિર્વાહની ખોડાને લીધે કંઠસ્થ રહેલ શ્રુતને ગણી શકતા ન હતા. અને તેથી તે શ્રુત વિસંગત લાગ્યું. આ રીતે અલના દુકાળની અસર પવિત્ર શ્રુત ઉપર પણ એક સરખી પડવાથી એક દુકાળિયાના જેવા જ તે શ્રુતના પણ હાલહવાલ થયા. જ્યારે તે ભીષણ દુકાળ મટી સુકાળ થયો ત્યારે પાટલીપુત્રમાં (પટણામાં) શ્રીસંઘ ભેગો મળ્યો અને જે જેને યાદ હતું તે બધું એમ્હું કરાવું. આ રીતે મોંઝ-મોંઝ અગિઆર અંગે સધાયાં. પણ દંષ્ટિવાદ નામનું બારમું અંગ તો સમૂળથી નાશ પામ્યા જેવું જ થઈ ગયું હતું. કારણ કે, તે સમયે આર્ય ભદ્રબાહુ એકલા જ દંષ્ટિવાદના અભ્યાસી હતા. ” આ ઉપરથી જાણી શકાય છે કે, શ્રીવીરના બીજા સંકાતી જ શ્રુતની

૧ જુઓ રુપકપરિભાષા.

૨ જુઓ-પરિશિષ્ટપર્વ-(અષ્ટમ સર્ગ, શ્લો. ૧૬૩ તથા નવમ સર્ગ શ્લો. ૫૫-૫૮)

છિન્ન ભિન્નતા-શ્રુતની ભાષામાં અને ભાવોમાં પર્ગિવર્તન-ન્યૂનાધિકતા ની શરૂઆત થવા લાગી. આપણા કમભાગ્યે આ શરૂઆત એટલેથી જ અટકી નહી, પણ દિત્તરાત્તર વિશેષ વધતી ગઇ. એટલે કે તે દુકાળી ઉતર્યા પછી આગળ આવતાં લગભગ ત્રણસે ચારસે વર્ષે-વીર નિર્વાણથી પાંચમા છઠ્ઠા સૈકામાં-આર્ય શ્રીસ્કંદિલ અને રવજસ્વા-મિની નિકટના સમયમાં તેવી જ એક મીઠી ભીષણ બાર દુકાળી આ દેશે પાર કરી હતી. તે હકિકતનું વર્ણન આપતા જણાવવામાં આવે છે કે-“ એક વર્ષનો ભયંકર દુકાળ પડ્યો સાધુઓ અનને માટે જુદે જુદે સ્થલે ડિંડના હોવાથી શ્રુતનું ગ્રહણ, ગુણન અને ચિંતન ન કરી શક્યા. એથી તે શ્રુત વિપ્રનષ્ટ થયું, અને જ્યારે ફરી વાર સુકાળ થયો ત્યારે મથુરામાં શ્રીસ્કંદિલ ચાર્ય પ્રમુખ સંઘે મોટા સાધુસમુદાય ભેગો કરી જે જેને સાંભર્યું તે બધું ૪ કાલિકશ્રુત સંપ્રદિત કર્યું. ” આ દુકાળે તો માડ માંડ બચી રહેલ તે શ્રુતની ઘણી વિશેષ હતી. આ દુકાર શરસેન દેશના^૫ પાટનગર મથુરામાં થયેલ હોવાથી તે શ્રુતમાં શૈવસેની ભાષાનું ઘણું મિશ્રણ થવા સાથે તેમાં જુદાં જુદાં અનેક પાઠાંતરો પણ વધવા લાગ્યા.

૧-૨. જુઓ મેરુતંગસૂરિની વિચારશ્રેણી.

૩. જુઓ, નંદિયૂર્ણિ, લિ. પૃ. ૪

૪ કાલિકશ્રુત માટે જુઓ નંદિસૂત્ર.

૫ જુઓ-પ્રજાપના, આર્યદેશવિચાર.

૬ બહુ પાઠભેદોથી મુજાતા શ્રી અભયદેવસૂરિજી જણાવે છે કે—

અજ્ઞા વયં શાસ્ત્રમિદં ગમ્भीરં

પ્રાયોઽસ્ય કૂટાનિ ચ પુસ્તકાનિ । ”

પ્રશ્નવ્યાકરણવૃત્તિપ્રારમ્ભે.

“ કિમપિ સ્ફુટીકૃતમિદં સ્ફુટેઽપ્યર્થતઃ

સકષ્ટમતિદેશતો વિવિધવાચનાતોઽપિ યત્ ”

જ્ઞાતાધર્મકથાવૃત્તિપ્રાન્તે.

હવે તો ખેદ સાથે જણાવવું પડે છે કે, તે વિષમ દુઃખનો પ્રસંગ પીત્યા પછી પણ પ્રકૃતિ દેવીની અકૃપાથી પાછી તેવી જ બાર દુકાળીએ શ્રીવીરાત ૧૦ માં સૈકામાં દેશ ઉપર પોતાનો પળે ચલાવ્યો અને તે વખતે તો ધણા બહુશ્રુતોનું અવસાન થવા સાથે જે શુભ શીર્ષ શ્રુત રહેલું હતું તે પણ બહુ જ છિન્નભિન્ન થઈ ગયું. આથી તે સમયના અંગ સાહિત્યની સ્થિતિ સાથે શ્રીવીરના સમયના અંગ સાહિત્યની તુલના કરવારને, જે આરમાન બાદ વચ્ચે જેટલું અંતર હોય તેટલું અંતર, તે એ વચ્ચે લાગે એ સર્વથા સંઘટિતકલ્પ છે. એ વિષમ સમયની સ્થિતિ દર્શાવનાં જણાવવામા આવે છે કે—

“શ્રીદેવર્ધિગણિષમાશ્રમણેન શ્રીવીરદ્ અર્શાત્યધિકન-
વશત (૧૮૦) વર્ષે જાતેન દ્વાદશવર્ષીયદુર્ધિક્ષવશાદ્ બહુતર-
સાધુવ્યાપતૌ બહુશ્રુતવિચ્છિતૌ ચ જાતાયાં + + + મરિપ્યદ્-
ભવ્યલોકોત્કારાય, શ્રુતમક્તયે ચ શ્રીસંવાગ્રહાદ્ મૃતાવશિષ્ટત-
દાકાલીનમર્વસાધૂન વચ્ચ્યામાકાર્ય તનમુખાદ્ વિચ્છિન્નાવશિ-
ષ્ટાન્ ન્યૂનાધિકાન્ ત્રુટિતા-ઽત્રુટિતાન્ આગમાલાપકાન્ અનુ-
ક્રમેણ સ્વમત્યા સંકલચ્ય પુસ્તકારૂઢાઃ કૃતાઃ । તત્તો મૂલતો
ગણચરમાષિતાનામપિ તત્સંકલનનન્તરં સર્વેષામપિ આગમાનાં
કર્તા શ્રીદેવર્ધિગણિષમાશ્રમણ એવ જાતઃ,” (સમયસુન્દરગણી-
રચિતસામાચારીશતકે.)

અર્થાત્ “શ્રીદેવર્ધિગણિ ક્ષમાશ્રમણે, બાર દુકાળીને લીધે ધણા સાધુ-
ઓનો નાશ થયે અને અનેક બહુશ્રુતોનો વિચ્છેદ થયે, શ્રુત ભક્તિથી
પ્રેરાધ બાવી પ્રજ્વળા (આપણા) ઉપકાર માટે શ્રીવીરાત ૯૮૦ વર્ષે
શ્રીસંવાગ્ર આગ્રહથી તે કાળે બચેલા સાધુઓને વલભીપુરમાં બોલાવી
તેઓના મુખથી અવશેષ રહેલ એ છા વધતા, ત્રુટિત અને અત્રુટિત

જ બ્રહ્મ થવા બંધ છે. આ ઉપરથી આપણે એમ બાણી શકીએ છીએ કે, મૂળ પદાર્થને કાયમ રાખી, સંયોગાનુસાર તેનું પરિવર્તન જૈનદર્શનને સંમત છે પણ મૂળ પદાર્થનો સ્વરૂપભ્રંશ તો સર્વથા અસહ્ય અને અનિષ્ટ છે. જૈનદર્શનનો આ સિદ્ધાંત તત્ત્વવાદ તેમ આચારવાદમાં સર્વવ્યાપી હોવાથી તેનું બીજું નામ ‘અનેકાંત દર્શન’ પડયું છે. તેનો આ સિદ્ધાંત પ્રકૃતિના બંધારણને અનુસરતો છે. પ્રકૃતિની એવી રચના છે કે, સંયોગવશે વજ્ર જેવો ધનમાં ધન અને ગુરુતમ પદાર્થ પણ નરમ ઘેંશ જેવો થઈ જાય છે અને નરમ રાખ જેવો પ્રવાહી પદાર્થ વજ્ર જેવો ધન અને કઠોર બને છે.—આ હકીકત વ્યવહાર છે, અનુભવ પ્રતીત છે અને પ્રયોગશાળા જોનારને પ્રત્યક્ષ સિદ્ધ છે તો પછી વર્ધમાનના સમયના ઉપદેશો, આચારો, વિચારો, કે તત્ત્વવાદ પરિવર્તિત થાય એમાં કાંઈ નવાઈ જેવું નથી.

આગમના પાઠોને અનુક્રમે પોતાની બુદ્ધિથી સાકળી પુસ્તકાગ્રહ કર્યા. આવી રીતે મૂળમાં મંગે ગણુધરોના ગુથેલાં હોવા છતાં દેવધિ ગણુએ તેનું પુનઃ સકલન કરેલું હોવાથી તે બધા આગમોના કર્તા શ્રીદેવધિ-ગણુ ક્ષમાત્રમણુ જ કહેવાય છે. ”

ઉપરની હકીકતથી સમજી શકાશે કે ગણુધરોએ ગુથેલાં સૂત્રો (અંગો) ઉપર કેવા કેવા યુગો પ્રસર્યા છે. જે સાહિત્ય ઉપર કુદરત નરકથી જ આવેો બાંધણુ પ્રકોપ થાય તે સાહિત્ય, પરંપરામાં એક મગ્નુ જ ઉતરી આવે, એ વાત મારી કલ્પનામાં તો બંધ બેસતી નથી આવતી. કિંતુ જે અંગ સાહિત્ય અત્યારે વિદ્યમાન છે તે દુકાળોના બાંધણુ પ્રહારોને લીધે—કાળ, રુદિ, સ્પર્ધા અને સ્વાચ્છંધના અસહ્ય જખમોથી જખમાએલી સ્થિતિમાં આપણી પાસે હયાતી ધરાવે છે.

વર્તમાન સમયે વર્ધમાનની જેવાં શરીરો, વૃત્તિઓ, વસ્ત્રો, ઘરો, વૈભવો કે મનુષ્યો, એમાંનું કશું સ્થિર-એકરૂપે રહ્યું નથી, તેમ પરંપરાએ એકાકારે ચાલતું આઠ્યું નથી. એટલું જ નહિ પણ તેમાં એટલો બધો ફેરફાર થઈ ગયો છે કે, વર્ધમાનના સમયનો કોઈ ક્ષત્રિયકુંડનો રહેવાશી આજે આવીને પોતાનું ગામ જુએ તો તે તુરત તો એમ ન સમજી શકે કે, તે આ જ ક્ષત્રિયકુંડ છે જેમાં હું રહેતો હતો. રાતદિવસની પેઠે આ પરિવર્તનક્રમ જેટલો અનિવાર્ય છે તેટલો જ ઉપયોગી છે. આ પરિવર્તનની પ્રથા શરૂ ન હોત તો આપણી જેવા નિત્ય નવી રૂચિવાળા મનુષ્યોને આ સંસારમાં ગોઠત કે કેમ આ એક પ્રશ્ન છે.

આ સ્થળે વાચકો મને જરૂર પૂછશે કે, જો આ પરિવર્તનક્રમ વસ્તુ માત્રને સરખો લાગુ પડે છે તો જૈન સાહિત્યને પણ લાગુ પડે તેમાં તેનો વિકાર શાનો ? અને વળી તે વિકારથી હાની શાની ?

મારે નમ્રતાપૂર્વક જણાવવું જોઈએ કે, પરિવર્તનની બે જાત છે, જેમાંનું એક પરિવર્તન વિકાસ ગણાય છે અને બીજું વિકાર ગણાય છે-એક મનુષ્ય નિયમિત પથ્ય આહારને નિરંતર લેતો હોય, તેનું જઠર તેને પચાવી તેમાંના સારલાગને લોહીરૂપે, શુક્રરૂપે કે પિત્તાદિરૂપે પરિણુમાવતું હોય અને તે દ્વારા તેના અવયવો પુષ્ટ થતા હોવાથી તેના મુખ ઉપર લાલિમા આવવાથી તે પરિવર્તનનું નામ શારીરિક વિકાસ કહેવાય છે. અને અનિયમિત અપથ્ય આ-

હાર લેનારના શરીરમાં જે ફીકાશ આવે છે, શરીર કુલી જાય છે વા શરીર ઉપર જે સોજા થકે છે તેનું નામ શારીરિક વિકાર કહેવાય છે—એ વિકાસ અને વિકાર બન્ને પરિવર્તનની દૃષ્ટિએ તો સરખા છે પણ તેમાંનું એક, આપણને વિશેષ ઇષ્ટ છે અને ખીબું, તદ્દન અનિષ્ટ છે. તે જ પ્રકારે જે સાહિત્યની રચના શૈલીને પરિસ્થિતિ પ્રમાણે ફેરવવામાં આવતી હોય વા અપૂર્ણ રચના શૈલીને સમય અને સંયોગાનુસારે વધારી ઘટાડી પુષ્ટ બનાવવામાં આવતી હોય તે પરિવર્તન સાહિત્યવિકાસની કોટિનું છે. પરંતુ જે રચના શૈલીને સ્વાચ્છંદ્ય દુરાચર, ગૃહ્યતા કે લોકેષણ વિગેરે અપચ્ચના—કુપચ્ચના—સંસર્ગથી શીકી કરવામાં આવી હોય, શોદિત કરવામાં આવી હોય અને ઢાલની પેઠે કુલાવી દેવામાં આવી હોય તે પરિવર્તનને ‘સાહિત્ય-વિકાર’ ની સંજ્ઞા બરાબર ઘટતી આવે છે. આ બે પરિવર્તનમાં પ્રથમનું આપણું હિતકર અને કલ્યાણકર છે, ખીબું આપણું અહિતકર અને અમંગળકર છે.

કોઈ દેશ, સમાજ કે ધર્મ જે પ્રગતિ કે પ્રચાર પામ્યો હોય તે પ્રથમ પરિવર્તનથી જ અને કોઈ દેશ, સમાજ કે ધર્મ જે અધઃપાત કે હાસ પામ્યો હોય તો આ ખીબા પરિવર્તનથી જ. વર્તમાન ભારત, એની પ્રજા અને તેને ધર્મ જે અપદ્દશા અનુભવે છે તે સઘળો આભાર એ ખીબા પરિવર્તનનો જ છે. કોઈ પણ ધર્મ કલહને પોષતો નથી, પ્રજાના વિકાસને અટકાવતો નથી, પ્રજાનાં વિકાસકર વ્યવહાર બંધારણોમાં હસ્તપ્રક્ષેપ કરતો નથી છતાં વર્તમાન

યુગના ધર્મિઓ ધર્મને આગળ કરીને જાણે પોતે જ ધર્મના રક્ષક ન હોય તેમ ધર્મને નામે કલહો કરે છે, પ્રજાબળને ક્ષીણ કરે છે, યુવકોના વિકાસને અટકાવે છે અને જાગતી પ્રજાને ધર્મના હાઉથી બીવરાવી ઉંઘાડવાનો પ્રયત્ન કરી રહ્યા છે—એ બધાનું મૂળ એ બીજું જ પરિવર્તન છે.

વાચકો સમજી શક્યા હશે કે, દેશકાલાનુસારી પરિવર્તન જેટલું ઉપયોગી નીવડે છે, વિપરીત પરિવર્તન તેટલું જ હાનિકર નીવડે છે. મારા સમજવા પ્રમાણે જૈન સાહિત્યમાં ઇષ્ટ અને અનિષ્ટ એ બન્ને જાતનાં પરિવર્તનો થયેલાં છે. તેમનાં ઇષ્ટ પરિવર્તનોને આદર આપવો ઘટે છે અને અનિષ્ટ પરિવર્તનોને દૂર કરવાં ઘટે છે. મારે અહીં ચર્ચાનો મુખ્ય વિષય આ છે કે, તે અનિષ્ટ પરિવર્તનો શાથી થયાં ? કોણે કર્યાં ? અને તેની વિગત શી છે ?

સર્વથા સત્ય-ખુદ્ધુ સત્ય-શુદ્ધ સત્ય—એક એવું બારે રસાયન છે કે, તેને મનુષ્યમાત્ર જીવે શકતો નથી. જેમ ઘણો પ્રકાશ વિશાળ નેત્રવાળાને પણ આજી નાંખી તેની દર્શન શક્તિનો રોધ કરે છે, તેમ કેવળ શુદ્ધ સત્યનો ઉપદેશ લૌકિક મનુષ્યને મુંઝવણના વમળમાં ગોથાં ખવરાવે છે—શુદ્ધ સત્યની દૃષ્ટિએ પુણ્યપાપનાં પડ ટકતાં નથી, શુદ્ધ સત્યની દૃષ્ટિએ સારાસાર ટકતો નથી, શુદ્ધ સત્યની દૃષ્ટિએ જાતિ અજાતિ ટકતી નથી. જો કાંઈ પણ ટકતું હોય તો તે માત્ર એક સ્વાસ્થ્ય—સિદ્ધવેદ સ્વાસ્થ્ય—જ ટકી રહે

છે. જો કે નિર્લેખ સત્ય પ્રિયાચ જેવું બીહામણું લાગે છે. તો પણ પરમ શાંતિ તો તેમાં જ રહેલી છે. વિકાસની પરાકાષ્ટાએ પહોંચનાર મનુષ્યમાત્રે જે દિ તે દિ તેનો જ ખોળો શોધવાનો છે, એ અનિર્વચનીય અને અગેય હોવાથી કોઈથી નિર્લેખ રીતે કહેવાયું નથી, ગવાયું નથી પણ શોધ્યું છે બધાએ. વર્તમાનમાં એને કોઈ કહી શકે તેમ નથી, ભવિષ્યમાં પણ તે કહેવાય તેવું નથી. મનુષ્ય જન્મ-થી જ કૃત્રિમ સત્યોનો સંસર્ગી છે તેથી એની પાસે નિર્લેખ સત્યનો સીધો ઉપદેશ શી રીતે દેવાય ? એ જ એક કારણથી માનવની અવનતિની આશંકાથી—આજ અનંતકાળથી ને, છુપું જ રહ્યું છે અને હવે પછી પણ તે હમેશાને માટે છુપું રહેવાનું છે. પરંતુ તે જ સર્વનું ધ્યેય અને અંતિમ લક્ષ્ય હોવાથી સર્વ કોઈ જાણ્યા અજાણ્યા તેની જ ઉપાસના કરી રહ્યા છે—સાંસારિક વ્યવહારમાં નિપુણતા મેળવવા માટે જેમ શરૂઆતમાં કૃત્રિમ સાધનોનો અને કૃત્રિમ વ્યવહારોનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે તેમ એ પરમ સત્યને મેળવવા માટે પણ કૃત્રિમ સત્ય અને કલ્પિત વ્યવહારોની યોજના કરાએલી છે. એ કલ્પિત સત્યો વા સભ્યસત્યો અને કલ્પિત વ્યવહારોને હું ઇષ્ટ પરિવર્તનની કોટિમાં સુકું છું—તે કૃત્રિમ સત્યો અને વ્યવહારોમાં સમયને અનુસારે, સમાજને અનુસારે અને પરિસ્થિતિને અનુસારે અનેક પરિવર્તનો થઈ ચૂક્યાં છે, થયાં કરે છે, અને થયાં કરશે. પરંતુ જ્યારે તે પરિવર્તનોની સમજમાં ઉપદેશકો કે ઉપાસકો ભૂલ કરે છે, આગ્રહ કરે છે, બેહુકમી ચલાવે છે અને પોતાનો સિદ્ધો જમા-

વવા સમય, સમાજ કે પરિસ્થિતિની અવગણના કરવાનું
 પણ ચૂકતા નથી, ત્યારે જ તે ઇષ્ટ પરિવર્તનોમાં અનિષ્ટ
 પરિવર્તનો લખી જાય છે અને પછી પેઢી પરપેઢીમાં
 થનારા ઉપદેશકો કે ઉપાસકો તે જ અનિષ્ટ પરિવર્તનોને
 પુષ્ટ કરે છે, શાસ્ત્રમાં લેખે છે અને પોતાના વડિલોને
 (વર્ધમાનાદિને) નામે પણ ચડાવી તેને વજ્રલેપ જેવાં
 દઢ કરે છે. જ્યારે સમાજ વર્ષોના વર્ષો સુધી એ જ અનિષ્ટ
 પરિવર્તનોમાં દેવાઈ જાય છે ત્યારે તેનો ધર્મ, સિદ્ધાંત
 અને કર્તવ્ય તે અનિષ્ટ પરિવર્તનો જ અને છે અને તેના
 ફલ રૂપે શાંતિને બદલે કલેશ, આરોગ્યને બદલે મંદવાઠ,
 શેઠાઈને બદલે કંગાલીયત, સ્વાતંત્ર્યને બદલે શુભામગિરિ
 વિગેરે નરક કરતાં પણ ભયંકર યાતનાઓ સહવી પડે
 છે—આશ્ચર્ય તો એ છે કે, વર્તમાન જૈન સમાજ તે પ્રસ્તુત
 સ્થિતિને અનુભવી રહ્યો છે તો પણ ઉંચી આંખ કરીને
 જરી જોતો નથી કે વિચારતો પણ નથી કે આ શું ?
 અથવા પૂર્વાર્જીતનું જાણે પ્રાયશ્ચિત્ત ન કરતો હોય તેમ
 તે બધું મુંગે મોઢે સહો જાય છે—એક દરદિને કોઈ વેંઘે
 રોગવશે કરીને તમાકુ ખાવાની અનુમતિ આપી ત્યારે
 શરૂઆતમાં તો તે દરદિને તમાકુનો ગંધ સહયો
 પણ ઢુછર થઈ પડ્યો, પરંતુ તેને આધ્યેથી જ છુટકો
 હોવાથી તે રોગી આસ્તે આસ્તે તમાકુનો હેવાયો થઈ
 ગયો, તે તરફની તેની ધૃણા જતી રહી અને તે હવે
 ખુશીની સાથે તમાકુનું પ્રાશન કરવા લાગ્યો—તમાકુ તો
 મહાદેવને પણ વહાલી છે એમ કહી પોતાની નિદોષતાને

સ્થાપિત કરવા સાથે તમાકુની દેવપ્રિયતા પણ વર્ણવવા લાગ્યો. તેના પરિણામમાં તેનો રોગ તો નાબુદ થયો પણ તમાકુને કાઢવામાં અસહ્યતા જણાઈ. તમાકુને ચિંધનાર વૈદ્યે જ જણાવ્યું કે હવે તમારે તમાકુ ખાવાની જરૂર નથી, કિંતુ પૌષ્ટિક દ્રવ્ય-મલાઈ વિગેરેને-ખાવાની અગત્ય છે. આ તમાકુના ભક્તને તે કાંઈ રૂચું નહીં, તેને મન તો તમાકુ એ જ મલાઈ અને માવો દેખાયો. છેવટ તમાકુ તરફ ધૂણા કરનાર તે મનુષ્ય તમાકુનો એટલો બધો ઉપાસક થયો કે જ્યારે જુઓ ત્યારે તેના મુખકમલમાં તમાકુ લક્ષ્મી વિરાજ્યાં જ હોય, તેનાં હાથનાં તળીયાં ચુના સાથે તમાકુને ચોળી ચોળીને કર્કુપાં થયાં, તેના ઘરની બીતો તમાકુના રસથી રંગાઈ ગઈ અને છેવટે તે બાઈએ દુઃખોમાં હહાડા ગાળી દેહ છોડ્યો પણ તમાકુ તો છોડી જ નહીં. એ જ રીતે કેટલાંક ઈષ્ટ પરિવર્તનો પણ તે તમાકુની જેવાં જ છે, સૌ કોઈને પરમ સત્ય સાથે સખીપણું કરવા માટે શરૂઆતમાં તે પરિવર્તનોનો આશ્રય લેવો પડે જ-પડે છે, તેનો આશ્રય લીધા વિના આપણે આત્મવિકાસ થઈ શકતો નથી. વ્યવહારમાં પણ અનુભવાય છે કે, કોઈ કળામાં પારંગત થવા માટે શરૂઆતમાં કલ્પિત, ખનાવટી વા ઝોઠાં જેવાં સાધનોનો સહવાસ રાખવો પડે છે-આપણાં બચ્ચાં ઢિંગલા પોતીયાની રમતથી ગૃહ વ્યવહાર અને કુટુંબ સંબંધ શીખે છે વાંચનમાળામાં આવતી કલ્પિત (ચકલા ચકલીની) વાતોથી આપણું જીવન ધરાય છે અને એક અદ્વિતીય ભૌગોલિક થવા

માટે આપણે બનાવટી પૃથ્વીના ગોળા તરફ તાકયા કરવું પડે છે. બનાવટી નદીઓ, બનાવટી સમુદ્રો, બનાવટી પહાડો અને બનાવટી નગરો વિગેરે તરફ સાવધાનતાપૂર્વક જોયાં કરવું પડે છે એવાં અનેક ઉદાહરણો સ્પષ્ટ પ્રતીત છે. પરંતુ જ્યારે આપણે પરિપક્વ વયના થઈએ છીએ ત્યારે એવાં અર્થક્રિયાશૂન્ય ઢિંગલા પોતિયાને અડતા પણ નથી, ચિત્તવૃત્તિ કેળવાયા પછી કલ્પિત વાતો કરતાં વ્યવહાર વાતો વિશેષ લાભ કરે છે અને ભૌગોલિક પડિત કાંઈ નિરંતર જ પોતાના ગજવામાં નકશાઓનો થોકડો રાખી મૂકતો નથી. જે આપણે બાંધ્યાવસ્થામાંથી પરિપક્વ થતાં સુધી ઉપર જ-ણાવ્યા પ્રમાણે કાંઈ ફેરફાર ન કરીએ અને બાલકની ઢિંગલા પોતિયાની રમતને જ ચુરત શ્રદ્ધાપૂર્વક વળગી રહીએ તો તેમ ચાલે ખરું? આટલા વિશાળ સંસારમાં એવો એક પણ મનુષ્ય દેખાય છે જે પોતાની બાલકતાને જ પૂર્ણપણે જાળવી રહ્યો હોય ? હું તો માનું છું કે આપણી પ્રત્યેક સામગ્રીઓને પરિસ્થિતિ પ્રમાણે આપણે ફેરવ્યા કરીએ તો જ આપણો વિકાસ આગળ વધી શકે છે-સામગ્રીઓમાં ફેરફાર કરવો એમાં કાંઈ આપણા વડિલોનું આપણે અપમાન કરતા નથી, ઉલટું તે વડિલોના લક્ષ્ય સુધી પહોંચવા માટે જ જેમ આપણે શુદ્ધાબના છોડી કલમો કરીએ છીએ તેમ આપણી પારંપરિક સામગ્રીઓની કલમો કરવી આવશ્યક છે. કેટલાક તો પ્રસંગો જ એવા આવે છે કે જેમાં કુદરત જ આપણને ફેરવી નાખે છે.

પણ જ્યારે આપણે કુદરતની સામે થઈ અધશ્રદ્ધાળુ બની બેસીએ છીએ ત્યારે નહિ ફેરવેલાં પાનની પેઠે આપણામાં સહો વધ્યા કરે છે, નહિ ફેરવેલા ઘોડાની પેઠે આપણી ગતિ રોકાઈ જાય છે, અને છેવટ નહિં ફેરવેલી રોટલીની પેઠે આપણો નાશ (ઢાઢ) થવો પણ શરૂ થાય છે—

એ રીતે થતાં થતાં પરિણામમાં આપણે ‘ બાપ તેવા બેટાની ’ કહેવતને ખોટી પાડીને એ પુરાતન શ્રીવર્ધમાન જેવા વડિલોને પણ આચારે અને વિચારે આપણી જેવા માનીએ છીએ—એ શું જોછો અવિવેક છે, જોછી દુસ્થિતિ છે ?

સાધારણ લોકહિત તરફ લક્ષ્ય ન કરતાં માત્ર હુ‘પદ્ધી સ્વાર્થી અને લોલુપ બનેલા બ્રાહ્મણોએ વૈદિક પ્રાચીન સત્યોમાં અનેક ગોટાળા કરી અને પરિસ્થિતિ પ્રમાણે પરિવર્તનીય વૈદિક પદ્ધતિમાં પરિવર્તન ન કરી, વર્તમાન વૈદિક ધર્મને આપણા વર્ધમાન અને બુદ્ધને સમયે એવો ભીષણ બનાવ્યો હતો કે, જાણે લોકવિકાસના સંહાર માટે કોઈ પિશાચ ન આવ્યો હોય !!! તે સમયે “ મા હિંસ્યાત્ સર્વભૂતાનિ ” “ સત્યં વદેદ્ નાનૃતમ્ ” ઇત્યાદિ સત્યોને ઉપદેશતા વૈદિક-ધર્મે પશુવધ અને નરવધને પણ ધર્મ સ્વીકાર્યો હતો. “ આત્મવત્ સર્વભૂતેષુ ” ના સિદ્ધાંતને ઉદ્ઘોષતા વૈદિકમતે જાણે બ્રાહ્મણ સિવાય, ~~મનુષ્ય જ ન~~ હોય તેમ બધા હક્કો બ્રાહ્મણને સોંપી બીજાને તેથી વંચિત રાખ્યા હતા અને “ ~~સત્યં વદેદ્ નાનૃતમ્~~ ” ના નિયમ ઉપર રચાયેલા વૈદિક ધર્મને તે સમયે ~~મનુષ્ય~~

સમાજના પગમાં બેડીઓ પહેરાવી હતી, સાથળને ડાંબ્યો હતો અને હાથોને જકઠ્યા હતા, તેથી જ તે સમયનું સમાજનું મુખ પોષણવિહીન થવાથી કૃશ બન્યું હતું અને વિનાશની આણી ઉપર આવી-તેની રાહ ભેઈ રહ્યું હતું. આ રીતે ‘પાદે કુટાર:’ કરીને તે ડાહ્યામાં ડાહ્યા પ્રાદ્મણ્ય ગુરુઓએ પણ એવી ભયંકર ભૂલ કરી હતી કે, જેને પરિણામે વર્તમાન ભારત, અજ્ઞાનના ચીકણા કીચડમાં ખુંચી ગયું છે અને પારતંત્ર્યની વિષમ યાતના સહી રહ્યું છે-તે બહા પ્રાદ્મણ્યોએ તે સમયના ભોળા સમાજને આમ ચિંધ્યું હતું કે-અમે કહીએ તે જ સાચું છે, અમારી વાતમાં કોઈને શક લાવવાનો કે પૂછપરછનો અધિકાર નથી, અમારો ફેસલો તે ઇશ્વરી ફેસલો છે, અમે ઇશ્વરના પ્રતિનિધી છીએ-^૧શુદ્રો (ઢેઢા) તો નીચમાં નીચ હોવાથી તેઓને નગરમાં કે ગામમાં રહેવાનો હક નથી, બે તેઓ નિયત કરેલા સમય સિવાય ગામમાં કે નગરમાં આવે તો તેઓનો વધ કર્યો એ રાજાની ફરજ છે, તેમ નહિ કરતો રાજા ‘ગર્ભ’પાતના પાપનો ભાગી બને છે-^૨શુદ્રોને ઘરબા-

૧. ગૃદ્રાદ બ્રાહ્મણ્યાં ચણ્ડાલઃ + + + કક્ષે શ્વેતરીયુક્તઃ પૂર્વાદ્ગ્ને મલાન્યપકૃષ્ય બહિરપોહયતિ । ગ્રામાદ્ બર્હિદ્વરે સ્વજાતી-યૈર્નિવસેત્ । મધ્યાહ્નાત્ પરં ગ્રામે ન વિશત્યયમ્, વિશેષ્વેદ્ રાજા વધ્યઃ, અન્યથા મૃણહત્યામવાપ્નોતિઃ-(વૈશ્વાનરસર્ગમ્પદન પૃ. ૪૮)

૨ ન્યાયી કહેવાતા રાજા રામચંદ્રે પોતાના પ્રાદ્મણ્ય ગુરુની આજ્ઞાથી માત્ર સંન્યાસી થવાના અપરાધને લીધે શુદ્રક રાજાનો જીવ લીધો હતો-(જુઓ સીતાનાટક)

૨ની જન્મળ છાહી ઈશ્વરનું નામ લેવાનો—પરબ્રહ્મા-
 પાસનાનો—પણ અધિકાર નથી. ક્ષત્રિયો અને
 વૈશ્યો પણ અમારાથી હલકા છે—ધર્મના વિધિવિધા-
 નમાં તેઓનો ખડખડાટ અમે સાંભળવાના નથી, તેઓએ
 અમે કહીએ તેમ જ કરવાનું છે, વેદોને ભણવાને તેઓ
 હક્કદાર નથી—અમે જ ઈશ્વરના પુત્રો હોવાથી વેદોના વારસ
 છીએ. અમે કહીએ તે જ સૌ કોઈએ સ્વીકારવાનું
 છે—સૌ કોઈએ સાંભળવાનું છે. હું વધારે શું લખું ?
 જેમ વર્તમાનમાં ગોરાંગો, સ્થામાંગો ઉપર જેટલી કડકાઈ
 વાપરે છે તેટલીજ કડકાઈ તે બ્રાહ્મણ ગુરુઓએ વાપરી
 હતી. હું ન બૂલતો હોઉં તો મારી માન્યતા પ્રમાણે એમ
 થવાનું કારણ આ છે—તે વૈદિક સંપ્રદાયના બ્રુમુર ગુરુઓ-
 એ માત્ર પોતાના વિલાસ તરફ જ દૃષ્ટિ રાખી હતી અને
 ધર્મને, તેનો ખાસ સાધન બનાવ્યો હતો—એથી તેઓ
 પરિસ્થિતિ, લોકહિત કે આત્મવિકાસ; એ બધું બૂલી ગયા
 હતા. વૈદિક સત્યમાં જે ગોટાળા પરાપૂર્વથી ઉતરી
 આવ્યા હતા અને જે વિશિષ્ટ સાધનો લોકહિત માટે
 ઉમેરાયાં હતાં તેનું તેઓ પૃથક્કરણ ન કરી શક્યા હતા
 અને છેવટે તે વૈદિક સત્ય, એટલું બધું સોજી ગયું કે,
 પરિણામમાં ઉપનિષદોના પ્રહારથી તેને બૂંચાચી થવું પડ્યું.
 આવા જ હાલ પોપધર્મના છે. એ ધર્મ અત્યારે પોપ-
 લીલાને નામે સંજોધાય એ એને માટે ઝોછી શરમ છે. ?
 ફરી ફરીને મારે એ જ કહેવાનું છે કે, પરિસ્થિતિને અને
 લોકહિતને ચૂકવાથી ધર્મમાં અનિષ્ટ ગોટાળા ઉભા થાય
 છે અને થએલા છે. જે સાધનો લોકહિતકર છે તે પણ

પરિસ્થિતિના વિરોધી પ્રવાહમાં વહતા હોવાથી કેટલાકેના આત્માને જકઠવાને માટે દોરડાનું કામ સારું છે-હું જોઉં છઉં તેમ વર્તમાનમાં વાડ ચીલડાને ચોરે છે, ધારણ કરનાર ધર્મ તેના આશ્રિતને નીચે પટકે છે અને માતાપિતારૂપ ગુરુઓને પોતાનાં બચ્ચાંની હાથવોચ, રોકકળ અને ચાતનાઓ તરફ દૃષ્ટિપાત કરવાનો પણ અવકાશ મળતો નથી-તેઓ જીવંતજેનો તરફ આંખ મીચામણાં કરી પોતાની વંશ વૃદ્ધિની ચિંતા કરે છે, તેઓ નિર્જીવ થતા જેનોની ઉપેક્ષા કરીને પેલા પાપાણના ઢગલાઓ માટે સરકાર-દરબારમાં ફરીઆદો મંડાવે છે, તેઓ નિર્ધન અને નિઃસત્ત્વ થતા જેનો તરફ ધ્યાન ન આપી સુંદરમાં સુંદર છોડ અને તોરણના સમવસરણમાં બેસી તેનું જ સમર્થન કર્યા કરે છે, તેઓ નિરુદ્ધમી થતા જેનોની પરવા ન કરી મોટી મોટી યાત્રાઓના યજ્ઞમાં લાખોના હોમ કરાવે છે, સ્ત્રીઓને જેમ વાળાં વહાલાં છે તેમ તેઓને સામેયાં ઘણાં પ્રિય લાગે છે, સ્ત્રીઓ જેમ ગીતઘેલી છે, તેમ તેઓ ગહુંલીઘેલા છે, સ્ત્રીઓને જેમ જમાઈ વહાલો લાગે છે તેમ તેઓને ચેલાઓ ઘણા પ્રિય લાગે છે. મારે અહીં આ સંબંધે કહેવાનું સ્થાન નથી, તેમ એ વિષે વિશેષ કહી મારા આત્માને કલુષિત કરવાની મારી વૃત્તિ નથી. જલ્દે મારી ભૂલ જતી હોય, તો પણ છેવટમાં એટલું તો જણાવવાનું રોકી શકાતું નથી કે, પૂજ્ય ગુરુઓ બદલાની નીતિને પણ સાચવી શકતા નથી અને તેમ કરતાં શું તેઓને અન્યાયાર્જિતલોભ ન કહેવાય ? હું તો તેઓને પગે પડીને પ્રાર્થું છું કે, હવે તો તેઓએ કાં તો બદલાની

નીતિને સાચવીને પોતાની વ્યવસ્થા ઘડવી જોઈએ, કાં તે પૂર્વજીવિઓની જેમ શ્રાવકોનો સંસર્ગ છોડી વનવાસી થવું જોઈએ. પરંતુ શ્રાવકોના હિતને બાને તેઓને લગતાં ખાતાંઓ ખોલી અને તેઓના પ્રત્યેક વ્યવહારમાં માથું મારી સરકારી પોલિસીની જેમ તેઓમાં ફાટફૂટ વધારી શા માટે હવે તેઓને વધારે રીખવવા જોઈએ.

આ તો પરિવર્તન, ઇષ્ટપરિવર્તન અને અનિષ્ટપરિવર્તનની સ્થિતિ દર્શાવતાં તેમાં વચ્ચે અસ્પષ્ટપણે તેનાં કારણો પણ આવી ગયાં. પણ હવે મારે એ જ વાતને વિશેષ સ્પષ્ટ કરીને બતાવવી છે અને તેમાં નામવાર જણાવવું છે કે, વર્તમાન જૈનધર્મમાં એવા કયાં કયાં પરિવર્તનો થવા પામ્યા છે જે ઇષ્ટપરિવર્તન અને અનિષ્ટ પરિવર્તનની કેટિમાં આવી શકે છે અને તે બધાં મૂળ જૈનધર્મની સાથે કેટલો સંબંધ ધરાવે છે તથા તેવાં ઉમેરણો કયા કયા સમયથી ચાલુ થયાં છે:—મનુષ્ય જાતિ એટલી બધી અપૂર્ણ અને પરતંત્ર છે કે, પ્રત્યેક પ્રવૃત્તિમાં તેને નાયકની વ્યવસ્થા કરવી પડે છે—નાયક વિના વ્યવસ્થિત પ્રવૃત્તિ થઈ શકતી નથી—ઘરની, બહારની, દૈાિકિક કે પારદૈાિકિક—બધી પ્રવૃત્તિઓમાં મળતી ફતેહનો અડધો આધાર નાયકની હાક ઉપર છે. હું પોતે પણ એવો છઉં કે, સમજવા છતાં નાયકની (ઘરનાં વડિલ માતૃશ્રી વિગેરેની) હાક સિવાય પૂરું આરોગ્ય પણ સાચવી શકતો નથી—સમજું છઉં કે. આંગણીના મૂળમાં ચળ આવે તો પણ ખંજવાળવું નહિ, તેમ કરતાં—એક વેદનાને શાંત

કરતાં-ભવિષ્યમાં ખીજી વેદનાનો સંભવ છે, તે છતાં ચળને વશ થઇને હસતો હસતો ખંજવાળવા માંડું છઉં અને કોઇ વારે ત્યારે જ અટકું છઉં. મારી જેવી સ્થિતિ મેં સેંકડો સ્થળે અનુભવી છે એથી સંસારમાં મારા જેવાની બહુ-લતા છે અને આત્માવલંખી તો કોઇ દ્વિત્રા હશે-એવી મારી કલ્પનાને આપ કોઇ અનુચિત માનશે નહિ. આવી સાધારણ અને ક્ષુદ્રમા ક્ષુદ્ર હાનિકર પ્રવૃત્તિથી અટકવા માટે પણ આપણને વડિલની હાકની જરૂર પડે છે, તો જે અજ્ઞાત પથ ઉપર આપણો જીવન વિકાસ અવલંબેલો છે તે માર્ગમાં જ જવાય અને તેથી વિપરીતતા તરફ આપણું ધ્યાન ન જાય માટે આપણને કોઇ એક માર્ગ-દર્શકની જરૂર હોય તે સ્વાભાવિક છે-આ ધોરણને અનુસરીને જ ઘરમાં, કુટુંબમાં, નાતમાં, જાતમાં, ચોરામાં, બજારમાં, ગામમાં, પરગણામાં, જીલ્લામાં, પ્રાંતમાં અને દેશમાં એમ સઘળે ઠેકાણે સર્વ વ્યાપાર (ક્રિયા) માં એક એક નાયકની યોજના કરવામાં આવેલી છે-કોઇ એક પૂછવાનું ઠેકાણું કલ્પ્યા સિવાય આપણને નિરાંત વળતી નથી-મુખી, પટેલ, ઘાણદાર, ન્યાયાધીશ, નગરશેઠ, મંત્રી અને રાજાની યોજના પણ અપણી અપૂર્ણતાને જ આભારી છે, એટલું જ નહિ પણ ઇશ્વરવાદ સુંદાનું મૂળ, માનવીની અપૂર્ણતા જ છે-યુગલિકોનાં લાંબા લાંબા વર્ણનોમાંથી જો કોઈ સાર નીકળતો હોય તો આ છે કે-એક સમયે મનુષ્ય સંસારમાં કોઈ રાજા ન હતો, કોઈ ઉપરી ન હતો, કે કોઈ ગુરૂ ન હતો છતાં યુગલિક મનુ-

યો પોતપોતાની મર્યાદામાં રહી માત્ર ખેતી ઉપર જ ગુબારો કરતા હતા, પરસ્પર વ્યામોહ કે કલહનું નામ નિશાન પણ ન હતું અને સૌ કોઈ સ્વયમેવ પૂર્ણ નીરોગ રહી એવો સ્વર્ગપ્રદ વ્યવહાર ચલાવતા જે, અત્યારે માત્ર આપણા પુસ્તકોમાં જ ધર્મને નામે શોભી રહ્યો છે જુગ-લિકોને જંગલી કહીને આપણે હસીશું, પણ વર્તમાન શિક્ષિત અને સુધરેલા સમાજની પરતંત્રતા માટે કોઈ જરી શરમાશે પણ નહિ, અરતુ છેવટ યુકાદો એ આવે છે કે, મનુષ્યની અપૂર્ણ સ્થિતિ સુધી, પૂરી સ્વતંત્રતાને ઝીરવવાની શક્તિ મળે ત્યાં સુધી આપણા સર્વ વ્યવહારમાં નાયકના તત્ત્વની અપેક્ષા આવશ્યક છે જેમ આપણા ખીન્ન ધર્મ્ય વ્યવહારો આપણા વિકાસમાં નિમિત્તરૂપ છે તેમ ધાર્મિક વ્યવહાર પણ આપણે માટે પરમ પથ્યરૂપ છે, તે વ્યવહારને મર્યાદિત રાખવા માટે, તેને પરિસ્થિતિ પ્રમાણે ફેરવવા માટે અને તેમાં અનિષ્ટતાનું ઉમેરણ ન થાય એની સલાહ રાખવા માટે આપણને એક ગુરૂ સંસ્થાની આવશ્યકતા હોવી પદ્ધતિસર છે. પ્રવર્તમાન જૈન સંઘના અધારણી સ્થાપના ભલે ગમે ત્યારે થઈ હોય, વર્તમાન રત્નત્રયની (દેવ, ગુરૂ અને ધર્મની) યોજના ભલે ગમે તેણે કરી હોય, કિંતુ એમાંનો ઉપદેશક ભાગ—ઉપરના મુદ્દા ઉપર પ્રયોજાએલો છે, એમ હું માનું છું. શ્રીવર્ધમાન પરમનિવૃત્તિના ઉપાસક હતા, ભલે આપણે, એમના ઉપર ‘ સર્વી જીવ કંઈ શાસનરસી ’ નો આરોપ કરીએ, પણ તેઓ એવા આરોપને પાત્ર ન હતા, તેને મન આપણાં

કલ્પિત હિત, અહિત બન્ને સરખાં હતાં, તેઓ પરમ સત્ય સુધી પહોંચેલા હતા, તેથી જે તેઓમાં કોઈ વૃત્તિ નિરંતર જાગતી હતી તો તે એક ઉપેક્ષા જ હતી-પરમમાધ્યસ્થ્ય^૧ હતું. જે સ્થિતિ ઉપેક્ષાની પરાકાષ્ઠાએ પહોંચેલા મનુષ્યની હોય તે સ્થિતિ શ્રીવર્ધમાનની હતી, તેઓની ક્રિયામાત્ર ઔદયિક હતી-જેનો ધણી ઝુંપડીના પૂજા ખાતી ગાયને અટકાવતાં પોતાના માધ્યસ્થ્યનો ભંગ સમજે તેના ઉપર લોકકલ્યાણકરનો આરોપ માત્ર તેનો યથોવધક છે-શ્રીવર્ધમાનની આ પરિસ્થિતિ આચારાંગસૂત્રના (જુઓ નવમું અધ્યયન) અને સૂત્રકૃતાંગ સૂત્રના (જુઓ વીરસ્તુતિનામક પ્રકરણ) અનાડમ્બરી લખાણ ઉપરથી તારવી શકાય છે. એવા શ્રીવર્ધમાનને હરતે જ આપણું ધર્મબધારણ કે સંઘબધારણ થવું મને તો સર્વથા અશક્ય લાગે છે. તે સમયે વર્ધમાને જે કાંઈ લોકજાગૃતિ કરી હતી તે બધી તેના મુનિવ્રતનેજ આભારી હતી-વર્તમાનમાં મહર્ષિ ગાંધીની જેમ તેમણે કહેવા કરતાં બધું કરી દેખાડીને જ દંભી પ્રાણીઓના બળને નરમ પાઠવાની લૌકિક નિમિત્તતા મેળવી હતી. એમના મધ્યસ્થ જીવનને: ઉદ્દેશ લોકજાગૃતિનો ન હતો, એ તો અનુદિષ્ટ મેઘવર્ષાણુથી થતી ખેતીની જેમ

૧. પારમ્પર્યેણ કેવલજ્ઞાનસ્ય તાવત્ ફલમૌદાસીન્યમ્
॥ ૪ ॥:-રત્નાકરાવતારિકા ષષ્ઠ પરિચ્છેદ.

‘ ઔદાસીન્ય ’ શબ્દના વધુ વિવેચન માટે એ સૂત્રની ટીકા જોઇ લેવી.

ચારિત્ર્યના પ્રભાવથી ફાલી નીકળી હતી, એમનું જીવન અને આચરણ મારી જેવા કહેા ઘુંટનાર મનુષ્ય માટે અનિર્વચનીય છે. એમના સમયમાં એમના સત્યને અનુસરનારા જે નિર્ઞ થા હતા, તેમાંના કેટલાક તો એમની વૃત્તિને મળતા હતા અને જે સુમુક્ષુઓ એમની વૃત્તિને પહોચી શકવા સમર્થ ન હતા તેઓ માટે વર્ધમાનના કેટલાક અંતેવાસિઓએ (પારિભાષિક ભાષામાં-ગણધરોએ) કેટલાંક બંધારણો બાંધ્યાં હતાં. હું ધારું છું ત્યાં સુધી તે નાના મોટા બધા નિર્ઞ થાનું લક્ષ્ય પરમમાધ્યસ્થ્ય ભણી હતું, જેને શ્રીવર્ધમાને આચારમાં આણ્યું હતું. તે લક્ષ્ય ને પહોંચી વળવા માટે તે સમયના સ્થવિરોએ જે નિયમો ઘડ્યા હતા, તેમાં શ્રીવર્ધમાનનો સહયોગ પણ આદ્યિક દૃષ્ટિએ રજો હોય તો તે સ્થાનસ્થિત છે. કાળ અને કુદરતનો એવો નિયમ છે કે, કોઈ જાતનું બંધારણ નિયંત્રણ સિવાય સ્થિર રહી શકતું નથી. જો કે બંધારણ માત્ર દેરફારને પાત્ર તો છે, તો પણ નિયંત્રણને લીધે તે, પોતાના મૂળસ્વરૂપથી ભ્રષ્ટ થતું નથી. સ્થવિરોએ જે બંધારણો બાંધ્યાં હતાં, તે માત્ર નિર્ઞ થા માટે હતાં, અસલ (નિર્વિકારો, અને અનપવાદી) સ્વરૂપ નીચે પ્રમાણે છે:-

- ૧ કોઈ સુમુક્ષુએ જીવ જતાં સુધી કોઈ જીવને કોઈ પ્રકારનું દુઃખ થાય તેવી પ્રવૃત્તિ કરવી નહિ, કરાવવી નહિ અને તેમાં સમ્મતિ પણ આપવી નહિ,
- ૨ કોઈ સુમુક્ષુએ જીવ જતાં સુધી જોડું બોલવું નહિ, બોલાવવું નહિ અને તેમાં અનુમતિ પણ આપવી નહિ.

- ૩ કોઈ મુમુક્ષુએ જીવ જતાં સુધી અણુદ્રીધું લેવું નહિ.
લેવરાવવું નહિ અને તેમાં પોતાની ઇચ્છા પણ
જણાવવી નહિ.
- ૪ કોઈ મુમુક્ષુએ જીવ જતાં સુધી અપ્રદક્ષ સેવવું નહિ,
સેવરાવવું નહિ અને તેમ કરવા પોતાનો મત પણ
આપવો નહિ.
- ૫ કોઈ મુમુક્ષુએ જીવ જતાં સુધી ક્યાંય લેશ માત્ર
મમત્વ રાખવું નહિ, રખાવવું નહિ અને તેમ કરવા
પોતાની સમ્મતિ પણ દર્શાવવી નહિ.

એ પાંચે મહા પ્રતિજ્ઞાઓને પહોંચી વળવા અને તે પ્રત્યેકનું પૂરેપૂરું પાલન કરવા તે સ્થવિરો અરણ્યમાં, આગમાં, ઉદ્યાનમાં, ગામ બહારની વસતિઓમાં કે બહે-રોમાં રહેતા હતા. બની શકે તેટલું વધારે તપ તપતા હતા. આહાર લેવો પડતો તો તદ્દન સુકો, લૂખો, કસ વિનાનો, ઠંદો, શાક વિગેરે વ્યંજન વિનાનો, પરિમિત અને નિર્દોષ જોઈને લેતા હતા. ઘી, દૂધ વિગેરે પૌષ્ટિક પદાર્થોને તેઓ ભાગ્યેજ લેતા હતા. ગૃહસ્થો જમીને ઉઠે ત્યારે—બપોર પછી—નિર્દોષ આહારને મેળવવાનો સમય અનુકૂળ ગણાતો હતો. સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તો નિરાહારી રહેવું જ ઉત્તમ ગણાતું હતું અને આહારનું ગ્રહણ આપવાદિક મનાતું હતું. કોઈ બધા મુમુક્ષુઓ પાત્ર રાખતા ન હતા—કેટલાક માત્ર કરપાત્ર હતા ત્યારે કેટલાક તેમ કરવાને અસમર્થ મુમુક્ષુઓ માત્ર એક વા બે જ પાત્ર

રાખતા હતા તે પણ ત્યાગની દૃષ્ટિએ માટીનું પાત્ર હોય તે વિશેષ ઠીક મનાતું હતું. નગ્ન રહેવામાં જ વિશેષ ત્યાગ સમાયો હતો. ઘણા ખરા સાધુઓ નગ્ન^૧ રહેતા હતા. છતાં જેઓ લગ્નને જીતી શક્યા ન હતા તેઓ માત્ર એકજ વસ્ત્ર (કાછડી) ને ધારણ કરતા હતા. (યાદ રાખવું જોઈએ કે, તે સમયના આદર્શ ગૃહસ્થો પણ માત્ર^૨ એ જ કપડાં (એક ખેસ અને બીજું ધોતીયું) પહેરતા હતા. ગામ વચ્ચેનો નિવાસ અને લોકોનો વિશેષ સહવાસ સંયમને પ્રતિકૂળ મનાતો હતો. નવ વાડોને પાળવા તરફ વિશેષ લક્ષ્ય અપાતું હતું (વર્તમાનમાં તો એવો કોઈ સાધુ ભાગ્યેજ હશે જે નવ વાડોને સાચવવા માટે લક્ષ્ય કરતો હોય !!!) અને વિશેષ યોદ્ધા કરતાં મુનિભાવની પ્રધાનતા શ્રેયરૂપ મનાતી હતી. તે મુસુકુ સ્થવિરો પોતાની પ્રતિજ્ઞાઓને જગ પણ ખાંડી થવા દેતા ન હતા અને એ પ્રતિજ્ઞાઓને પહોંચી વળવા કોઈ જાતના અપવાદોનો પણ આશ્રય લેતા ન હતા, શ્રીવર્ધમાન, એ જાતના સમર્થ મનુષ્યોમાંના એક વીર-નર હતા. તેઓએ જીવતાં મુખી એ પાંચે પ્રતિજ્ઞાઓને આણીશુદ્ધ રીતે સા-

૧. જૂઓ સૂત્રકૃતાગ સૂત્ર, ઉપતર્ગાધ્યયન ગાથા-૯-૧૦ (સમિતિ) પૃ. ૮૧.

૨ નન્નત્થ ઇમેળં સ્વોપજુયલેખં, અવસેસં વત્થ વિહિં પચ્ચ-
 વ્ઝામિ ” અર્થાત્ આનંદ શ્રાવક ક્ષોભયુગલ (સૂતરના એ કપડાં)
 સિરાય વધારે વસ્ત્ર ન વાપરવાનો નિયમ કરે છે.
 ૩ જૂઓ ઉપાસક દશાગ સૂત્ર પૃ. ૩ (સમિતિ.)

ચવી હતી, તે માટે જ મુંડ થયા હતા, નગ્ન રહ્યા હતા, પાણિપાત્ર બન્યા હતા અને તે માટે જ તેઓએ પાશવ-વૃત્તિ તરફથી આવતાં સંકટો હર્ષભેર સહ્યાં હતાં. એ જ પ્રકારે જે મુમુક્ષુઓ વર્ધમાનની કોટિનું સામર્થ્ય ધરાવતા હતા તેઓ પણ વર્ધમાનની ચર્યાને અનુસરતા હતા, પરંતુ જે મુમુક્ષુઓ વર્ધમાનની શાળાના અભ્યાસી હતા, જેઓમા 'પ્રાણ પડે પણ પ્રતિજ્ઞા ન પડે' એવી વૃત્તિ આવવાને વિલાંબ હતો, જેઓ પર્વત જેવી અકંપ સર્વસહતા સુધી પહોંચ્યા ન હતા પણ તેના ઉમેદવાર અને તીવ્ર અભિલાષી હતા, તેઓ માત્ર પોતાના ધ્યેયને પહોંચતાં સુધી જ કેટલીક ઈટ પણ લેતા હતા—તે છુટ પણ બીજી કાંઈ નહિ, કિંતુ માત્ર એકાદ બે પાત્ર રાખવાની અને એકાદ વસ્ત્ર—તે પણ ગૃહસ્થનું ઉતરેલું—પહેરવાની હતી. તે ઈટ લેતાં પણ તેઓનું લક્ષ્ય એવું રહેતું હતું કે, અમે ક્યારે લગ્ન જીતીને સર્વથા યથાગત થઈએ અને પાત્રની પણ ગરજ રાખ્યા વિના જ સંયમનો નિર્વાહ કરી શકીએ—ઈટ લેનારા ઈટનું સમર્થન કરતા ન હતા. પરંતુ સ્થવિર વૈદ્યની અનુમતિથી રોગી જેમ ઔષધનું સેવન કરે તેમ તેનું સેવન કરતા હતા અને એવા સમયની ઘણી આતુરતાથી રાહ જોતા હતા કે, શીઘ્ર આરોગ્ય મળે અને આ ઔષધની લાપ છુટે. એ તેઓનો આચાર હતો અને રહેણી પણ તેઓની એવી જ હતી. અહીં હું એઓના આચાર સંબંધે ઘણું થોડું લખી શક્યો છઉં. પરંતુ તે બાબતને પરિપૂર્ણ રીતે સમજવા માટે પ્રત્યેક

યુવક—વાચકને ભલામણ કરું છઉં કે, તેઓએ આચારાંગ સત્ર (ગૂજરાતી ભાષાંતર) ને અથથી ઇતિ સુધી મનન-પૂર્વક વાંચી જવું. ઉપર્યુક્ત આચારો, અત્યારે વિદ્યમાન આચારાંગ સૂત્રમાં પણ નોંધાએલા છે. ધારું છઉં ત્યાં સુધી ત્યાગના પાવંદી આચાર્યોએ એ નોંધના મૂળ ભાગમાં બહુ ઓછો ફેરફાર થવા દીધો છે. અંગસૂત્રોમાં મેં સાધુઓના આચાર સંબંધે ઘણું વાંચ્યું છે, તેમાં તો દીક્ષા લેનારાઓ માત્ર બે જ ઉપકરણો (એક પાત્ર અને બીજું રબોહરણ) સખતા જણાયા—વર્ણવાયા છે. હું તો માનું છઉં કે, બે ઉપકરણો હોય વા એકાદ બે બીજાં વધારે હોય, તેમાં કાંઈ વિશેષ વિચારવાનું નથી, કારણ કે, તે ઉપકરણોનો ઉપયોગ ફક્ત ઔપધીની પેઠે થતો હતો અને નિક્ષપકરણ રહેવા માટે જ એની જરૂર જણાતી હતી.

ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે શ્રીવર્ધમાન તેના અનુયાયિ સ્થવિરો અને તેનું પ્રવચન—એ બધાંની એક સંરખી અનાગ્રહી અને સ્યાદ્વાદમયી સ્થિતિ હોવા છતાં વર્તમાનમાં વર્ધમાનના શાસનમાં એક પક્ષ નગ્નતાને જ પોષે છે. કેાઈ સુમુક્ષુથી પ્રારંભમાં નગ્નતા ન સહી શકાતી હોય તો તેની મુનિતાનો નિષેધ કરે છે. મારા જોયા પ્રમાણે તેમના સાહિત્યમાં (દ્વિગંધર ગ્રંથોમાં) આદાન સમિતિ અને પારિષાપનિકાસમિતિની વિહિતતા હોવા છતાં પણ તેઓ કારણિક વસ્ત્રપાત્રવાદનો એવો કડક નિષેધ કરે છે કે, જેને પરિણામે તેને વર્તમાનમાં મુનિ-

માર્ગનો લોપ સહવો પડે છે. જેમ કોઈ મનુષ્ય પોતાના પુત્રને એમ સૂચવે કે, બાઈ ! તારે પંડિતપરીક્ષા પાસ કરવાની છે પણ તું યાદ રાખજે કે, તારે એકડા બગડા ઘુટવા માટે પંડયા પાસે જવાનું નથી-પેલી બીજી કે ત્રીજી એમ ક્રમવાર ગોઠવાએલ પુસ્તકો પણ શીખવાનાં નથી-પરંતુ પરબાયું જ પડિત થવાનું છે. આ સૂચના જેવી જ તે પક્ષની વસ્ત્રપાત્રવાદના નિષેધ માટે પ્રબળ આશ્રહ દશા છે, એ સમાજ આ પ્રકારે નગ્નતાનો પોષક હોવા છતાં^૧ મૂર્તિવાદને સ્વીકારે છે અને તે માટે વર્તમાનમાં મોટાં ધિંગાણાં કરવાનું પણ ચુકતો નથી-આ સ્થિતિ વર્તમાન દિગંબર સમાજની છે. એક બીજો^૨ વેતાંબર પક્ષ છે તે વસ્ત્રપાત્રવાદને જ અવલંબે છે. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે તેના સૂત્ર ગ્રંથોમાં સ્પષ્ટપણે અચેલકતાનું વિધાન છે. છતાં અચેલક શબ્દનો ‘અનુદરા કન્યા’ ની જેવો પોતાને અનુકૂળ અર્થ કરે છે અને જેને પરિણામે આજ એ સમાજના સાધુઓ વસ્ત્રપાત્રના પોટલા રાખતા થઈ ગયા છે. આ સમાજમાનો મારો સંપ્રદાય (મૂર્તિ-પૂજક માર્ગ) મૂર્તિ-વાદને જ સ્વીકારે છે અને તે એટલે સુધી કે, મૂર્તિને નામે મોટી મોટી પેઢીઓ રાખી લાખોનું ધન જમે કરવામાં જ ઇંદ્રાસનનો (?) લાભ જોઈ રહ્યો છે.

૧ ૧૩ મા સૈકાના એક દિગંબર પડિતે (શ્રી આશાધરજીએ) જણાવ્યું છે કે—“ આ પંચમ કાળ ધિકારને પાત્ર છે. કારણ કે, આ કાળમાં શાસ્ત્રાભ્યાસિઓને પણ મંદિરો કે મૂર્તિઓ સિવાય આલતું નથી. ” ૩૬—જૂઓ સામારધર્મમૃત ૫૦-૪૩.

મૂર્તિને નામે વિદેશી ન્યાયાલયોમાં જઈને સમાજની લાખોની સંપત્તિ ઉપર પાણી ફેરવી રહ્યો છે. તે સંપ્રદાય કંદોરાવાળી મૂર્તિને જ પસંદ કરે છે—મોક્ષનુ કારણુ માને છે. વીતરાગ—સંન્યાસી—ફકીરની પ્રતિમાને એક બાળક ઉપર જેમ ઘરેણું લાદે તેમ શણગારી તેની શો-ભામા વધારે થયો સમજે છે અને વર્ધમાન વા ઈતર જિનની મૂર્તિને વિદેશી પોષાક (બક્રીટ, કોલર, ઘડી-આળ વિગેરે) પહેરાવી તેનું રમકડાં જેટલું સૌંદર્ય પણ નષ્ટ કરી નાખી ઉલટભર્યા જન્મનો ગ્રાહો લીધે જાય છે. આ સમાજના કુલગુરૂઓએ પોતાને પસંદ પડેલા વસ્ત્ર-પાત્રવાદના સમર્થન માટે પૂર્વના મહાપુરૂષોને પણ ચીવરધારી બનાવ્યા છે અને વર્ધમાન મહાશ્રમણની નન્નતા ન દેખાય તેવો પણ પ્રયત્ન કર્યો છે. વળી એ વિષયના અનેક અથો લખી વસ્ત્રપાત્રવાદનેજ સજ્જડ કરવાને તેઓ મથી રહ્યા છે. તેઓને માટે આપવાદિક મનાએલો વસ્ત્રપાત્રવાદનો માર્ગ વર્તમાનમાં આત્સર્ગિક માર્ગ જેવો થઈ ગયો છે. તેઓ ત્યાં સુધીનું પણ માંડે છે કે, ગમે તેવા અગમ્ય જંગલમાં, ગમે તેવી લીધણુ ગુહામાં કે ગમે તે પર્વતના દુર્ગમ શિખર ઉપર ભાવના ભાવતાં દેવળજ્ઞાન પામેલા પુરૂષ યા સ્ત્રીને જૈની દીક્ષા માટે શાસન દેવ (?) વસ્ત્ર પહેરાવે છે । । ! અને ¹ વસ્ત્ર વિના

૧ “ કુર્મા પુત્ર નામના સાધુ, કેવળી થયા પછી ત્રિચારે છે કે, જો હું ચારિત્ર લઉં તો પુત્રશોકના વિચોગને લીધે મારાં માળાપત્નું મરણ થાય. ” ૧૨૫. “ કેઇ તીર્થ કરને ઇંદ્રે પૂજ્યું છે,

ના કેવળિને અમહાવતી તથા અચારિત્રી કહેતાં પણ અ-
ચકાતા નથી—તેઓના મનમાં કોઈ નવરત્નું રહે તે ગમતું
નથી—જાણે વસ્ત્રપાત્ર વિના કોઈનો આરો જ ન હોય!!!
કોઈ ઝડાના દરદીને વૈદ્યે અફીણ ખાવાનું ચીધું હોય
અને પછી તે દરદી જેમ નિરંતરને માટે અફીણિયો—
અફીણનો ખરીદાએલો અને અફીણનો ગુલામ—ખની જાય
છે તેમ એ પક્ષના સાધુઓ આહાર, વસ્ત્ર અને પાત્રના
આપવાદિક વિધાનને પણ એ જ રીતે વળગી રહી તેના
ગુલામ બની ગએલા જોવામાં આવે છે. એટલેથી જ અટ-
ક્યું નથી, પરંતુ દિન પર દિન તેઓની હાજતો—જરૂરિ-
યતો—એટલી બધી વધી ગઈ છે કે, સમાજ તેને પહોં-
ચતાં પહોંચતાં નીચેવાઈ ગયો છે—નીચેવાતો જાય છે.
વર્તમાનમાં આદર્શમાં આદર્શ સદ્ગૃહસ્થ જે મિતતા સાચ-
વતા દેખાય છે તેની સરખામણી કરતાં એ અચેલક
વર્ધમાનના (?) સાધુઓનું પદ્ધતિ તદ્દન નીચું નમે છે હું
માનું છઉં તેમ તેઓ પોતાની આ જાતની પ્રવૃત્તિથી
મહાશ્રમણ વર્ધમાન અને તેના પ્રવચનની આશાતના
કરતા હોય એમ જણાય છે. તેઓ એ જાતનો ભીષણ
મૂર્તિવાદ સ્વીકારે છે કે તેમાં, વર્તમાનમાં તો અહિંસા
દેવી પણ હોમાઈ ગયાં છે. તેઓ જ્ઞાનની પૂજાઓ ભણાવે
છે, જ્ઞાન પાસે લાડવાના, પતાસાના અને પેસાના ઢગલા

કે એ કુર્મા પુત્ર કેવળી મહાવતી દ્યારે થશે ? ” ૧૭૫.—કુર્માપુત્ર
ચરિત્ર. આ ઉપરથી આપ સમજી શકશો કે, જૈન ધંધકારો ફક્ત
વસ્ત્ર વિનાના કેવળિને પણ મહાવતી નથી માનતા—જૈનકથાનુ-
યોગી આ વિચિત્રતા જોવા જેવી છે.

કરે છે-કરાવે છે, પરંતુ તેમનાં સંતાનો વિદ્યાવિહીન થતાં જાય છે, તેમનું સાહિત્ય ભંડારોમાં બંધ ખાસણે સડતું જાય છે-જ્ઞાનના પૂજારી (પૂજા-અરિ) તે પક્ષે જ્ઞાન ભંડારો ઉપર ખંભાતી તાળાં મારી તેને પોતાનું કેદી બનાવી દીધું છે. જ્ઞાન મારે પ્રાદ્યાણુ-સંપ્રદાયમાં જેમ વેદોનો ઇબ્બરો પ્રાદ્યાણુએ જ રાખ્યો છે તેમ આ પક્ષના સાધુઓ (પછી ભલે, તે મારા જેવા ગૃહસ્થો પાસે ભણેલા હોય) કહે છે કે, સૂત્રો વાંચવાનો હ્રદય તો અમારો જ છે-શ્રાવકોનો નથી. તેમની ધાર્મિક સંપત્તિમાં પરમ નિર્થકતા, આદર્શ શ્રાવકતા, ઉચ્ચ જીવન, અનાચ્છી જીવન, પરમ અહિંસકતા, પ્રામાણિકપણું, માર્ગાનુસારિતા-એ બધાંને બહલે વિલાસી સાધુતા, નામની શ્રાવકતા, ચેલાઓની વૃદ્ધિ, પુસ્તકોની મમતા, અયુક્ત પદવીઓનો મિથ્યા આડંબર, ગુણી અને ગુણ તરફ ઇર્ષ્યાલુતા, મોટાં મોટાં દેવાલયો, અચેલક અને પરમ તપસ્વી તીર્થંકરોનાં લાખોનાં ઘરેણાં તથા આદિનાથનો સવાલખો સુકુટ છે. મને મારા સમાજની આવી કદોડી સ્થિતિ ચિતરતાં ઘણું લાગી આવે છે હું માનુ છું તેમ જોયો પોતાના વડિલોનાં વચનોનો અનુકૂળતા પ્રમાણે ઉપયોગ કરવા જાય છે તેઓની આથી પણ વધારે કદોડી સ્થિતિ થાય એ શક્ય છે—સુશક્ય છે. આ જ્વેતાંબર પક્ષમાં વળી એક પંથ છે, જેનું નામ ‘સ્થાનકવાસી’ છે. આ સંપ્રદાય મૂર્તિવાદને સ્વીકારતો નથી જ. તેના સાધુઓમાં કયાંય કયાંય ત્યાગની ભાવના દેખાય છે, પણ હવે તો તેઓનું પણ લક્ષ્ય શોષીન થવા ઉપર ગયું જણાય છે. મારા મત

પ્રમાણે મૂર્તિવાદને સર્વથા અવિધેય ઠરાવવો તે પણ અનુચિત છે, તેમ કરવાથી ઘણાનું કડ્યાણ માયું જાય છે. થયું ‘ કરે તે ભોગવે અને વાવે તેવું લાભે. ’ મને તો બધા કરતા વિશેષ વાત એ લાગે છે કે, આ ત્રણે પક્ષ-વાળાઓએ પોતપોતાનાં અનુકૂળ મંતવ્યો ભણે જૂઠાં જૂઠાં ઠરાવ્યાં, પણ તે બધાંને તે ત્રણે જણાઓએ વર્ધમાનને નામે ચડાવવાનું જે સાહસ કર્યું છે તેને હું ભયંકર પાપ—અપરાધ—અન્યાય—માનું છઉં અને તે કરતાં તેઓએ ગોઠવેલા પોતપોતાના મંતવ્યનું એકાંત સમર્થન અને પરસ્પર ઇતરનો તિસ્કાર, તેને મહાભીષણ પાપ માનું છઉં અને આ જ બાબતને હું તમસ્તરણની બહેન ગણું છઉં.

હવે વાંચકોને પ્રશ્ન થશે કે, આમ રજમાંથી ગજ થવાનું શું કારણ ? તલમાંથી તાઠ થવાનો શો હેતુ ? તેના જવાબમાં મારે અત્યંત નમ્રતા પૂર્વક જણાવવું પડે છે કે, તે બધાનો હેતુ—

‘ જૈન સાહિત્યમાં થએલો વિકાર ’ છે. સાહિત્યમાં સમયે સમયે પરિવર્તન થવું સ્વાભાવિક છે, પણ જે પરિવર્તન અનિષ્ટ આકારમાં થાય છે તેનું પરિણામ સમાજના હિતને બદલે નાશમાં આવે છે.

શરીરમાં સોજે ચઢવો એ એક ભીષણ વ્યાધિ છે તેમ સાહિત્ય ઉપર ચડેલો એકાંતતાનો અને અતકૂલતાનો (સ્વાચ્છન્દ્યનો) સોજો પણ તેવો અને તેટલો જ ભયંકર છે. સાહિત્યના આ સોજાને ઉતારવા માટે જે કેઈ રામ-બાણ ઉપાય હોય તો તે તેનો તથ્ય ઇતિહાસ છે. અહીં

મારે વાચકો સમક્ષ સાહિત્યને લગતી બધી ઐતિહાસિક સ્થિતિને કહેવાનું સ્થાન નથી, તો પણ મારા ભાષણના જે કેટલાક મુદ્દાઓ છે તેનું મારે પૃથક્કરણપૂર્વક વિગતવાર વિવેચન કરવાનું છે. તે મુદ્દાઓનો ક્રમ મેં આ રીતે ગોઠવ્યો છે:—૧ શ્વેતાંબર-દિગંબરવાદ. ૨ ચૈત્યવાદ ૩ દેવદ્રવ્યવાદ અને ૪ આગમવાદ. હું ધારું છઉં ત્યાં સુધી તો આ ચાર મુદ્દાઓમાંજ મારું આખું ભાષણ પુરું થાય છે.

૧ લા મુદ્દામાં મારે શ્વેતાંબર દિગંબરોના ઇતિહાસને પ્રકાશિત કરવાનો છે. તેમાં તે બન્ને મતોના મૂળ કારણ સંબંધે વિશેષ ઊદાહરણપૂર્વક વિચાર કરવાનો છે. અને સાથે એ પણ વિચારવાનું છે કે અંગસૂત્રોમાં એ વિષે શુ શુ જણાવ્યું છે તથા શ્વેતાંબર દિગંબરોના તક્ષા પડ્યા પછી જૈનશાસન કેવી કેવી ખરાબી વચ્ચે પસાર થયું છે, એ હકીકત પણ સમજાવવાની છે.

૨ જા મુદ્દામાં મારે ચૈત્યવાદને ચર્ચાવાનો છે, તેમાં મુખ્યપણે અનેક પ્રમાણો સાથે ચૈત્યશબ્દનો મૂળ અર્થ સમજાવવાનો છે અને એ પણ બતાવવાનું છે કે અંગસૂત્રોમાં ચૈત્ય શબ્દ ક્યાં ક્યાં કેવા કેવા અર્થમાં વપરાયો છે તથા ચૈત્યની ઉપયોગિતા અને તેનો મૂર્તિપૂજના ઇતિહાસ સાથેનો સંબંધ પણ સ્પષ્ટ કરવાનો છે. વળી આ બીજા મુદ્દામાં મૂર્તિપૂજની આવશ્યકતા જણાવ્યા પછી મૂર્તિ કેવી હોવી જોઈએ ? તેને ક્યાં રાખવી જોઈએ ? તે નગ્ન હોવી જોઈએ કે કંઠેરાવાળી હોવી જોઈએ ? ઇત્યાદિ

મૂર્તિવિષયક અનેક પ્રશ્નો તે પણ પ્રમાણપૂર્વક સ્પુટ કરવાના છે.

૩ જા મુદ્દામાં દેવદ્રવ્ય સંબંધે વિચારવાનું છે. તે કલ્પિત છે કે અહિંસા વિગેરેની પેઠે અપરિવર્તનીય તત્વ છે ? અંગસૂત્રોમાં તેનું વિધાન વા ઉદ્દેશ છે કે નહીં ? તેની શરુઆત ક્યારથી થઈ ? કોણે કરી ? શા માટે કરી ? એ વિષે વિગતવાર વિચાર ક્યાં પછી દેવદ્રવ્યની વર્તમાન સ્થિતિ અને ઉત્પત્તિ સંબંધે પણ યથામતિ જણાવવાનું છે. વચ્ચે વચ્ચે દેવદ્રવ્યને લગતી કેટલીક કથાઓની શાસ્ત્રીય અસંગતતા જણાવી જૈનકથાનુયોગ વિષે પણ બે શબ્દ લખવાના છે.

૪ થા મુદ્દામાં એ વાત જણાવવાની છે કે, શું સાધુઓ જ આગમો વાંચી શકે ? વાંચવાનો હક્ક શ્રાવકોનો નથી જ ? આગમો વાંચવા માટે વર્તમાનમાં જે ઉપધાનની પ્રથા પ્રચલિત છે તે ક્યારથી શરુ થઈ ? શા માટે શરુ થઈ ? સાધુઓને જ આગમો વાંચવાનો પટ્ટો કોણે લખી આપ્યો છે ? તે વિષે સાધુઓના આચારસૂત્રમાં કે અન્ય ગ્રંથોમાં શું શું જણાવ્યું છે ?

આ પ્રકારે એ ચારે મુદ્દાઓને અનુક્રમપૂર્વક ચર્ચી તે ચર્ચાને અંગે આવતો મારો નિર્ણય સમાજને મૂચિત કરવાનો છે,

૧ સ્વેતાંબર-દ્વિગંબરવાદ.

સ્વેતાંબર અને દ્વિગંબર એ બન્ને શબ્દો જૈન સંપ્રદાયના શ્રમણોપાસકોને (શ્રાવકોને) તેો લાગુ પડી શકતા

નથી. જો કદાચ લાગુ પાડવામાં આવે તો તે બન્ને શબ્દોનું પ્રવૃત્તિકારણ તેઓમાં ઘટતું ન હોવાથી તેઓ માટે તે બન્ને શબ્દો નિર્થક જેવા છે. તેઓમાં શ્વેતાંબરતા કે દિગંબરતાને સચવતી એક પણ નિશાની ન હોવાથી તેઓની શ્વેતાંબર અને દિગંબર સંજ્ઞા કીડાને ઇન્દ્રગોપ (ઇન્દ્રજીત પાલન કરનાર) કહેવા બરાબર પારંપરિક, રૂઢ અને અર્થ-શ્રવ્ય છે. જો તે શ્રમણોપાસકો માત્ર ધોળાં વસ્ત્રો પહેરતા હોય વા તદ્દન નગ્ન રહેતા હોય તો જ તેઓને માટે આ શબ્દો વાપરી શકાય એવો વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનો મત છે—આ ઉપરથી એવી અટકળ કાઢી શકું છઉં કે, ગમે ત્યારે આ શબ્દોની પ્રવૃત્તિ થઈ હોય પણ તેનું મૂળ કારણ આપણા ગુરુપુરુષો (?) જ હોવા જોઈએ. આ શબ્દોના મૂળ પ્રવર્તક તરીકે સાધુઓને, વર્તમાન સરકારે વિશેષ ધન્યવાદ આપવો ઘટે છે, કે જેને પરિણામે તે કોર્ટ દ્વારા બન્ને સમાજ પાસેથી લાખો રૂપિયા કમાઈ રહી છે. શ્વેતાંબર દિગંબર સંજ્ઞાનો સંબંધ સાધુચર્યા સાથે જ છે એથી બીજી પણ એક બાબત તરી આવે છે કે, તે બન્નેના શ્રમણોપાસકોની ચર્યામાં કશો ભેદ નહીં હોય—વર્તમાનમાં જે ભેદ આપણે અનુભવીએ છીએ તે તો તે તપાધનોના દુરાગ્રહરૂપી તાડનો રસ છે કે જેઓએ સાધારણ-પ્રકાર-ભેદને પણ એક માર્ગરૂપે પકડી રાખ્યો હશે. આ વાત આપણને ત્યારે જ મઝે તેમ છે, જ્યારે આપણને ચડેલું તે રસનું ઘેન ઉતરી શકે.

શ્વેતાંબરોનાં સૂત્રો કહે છે કે, વસ્ત્રો અને પાત્રો

રાખવાં પણ જોઈએ. તે સિવાય નળળા, સુકુમાર અને રાગિઓ માટે સંયમ દુરારાધ્ય છે—જો સાધુઓ વસ્ત્રો ન રાખે તો કડકડતી ટાઢમાં અસહનશીલ સાધુઓનું શું થાય ? તાપ સળગાવીને તાપણી કરતાં જે હિંસા થાય છે તે કરતાં વસ્ત્રો રાખવામાં એટલી હિંસાનો સંભવ નથી. સાધુઓને વિશેષ કરીને જંગલમાં રહેવાનું હોવાથી ત્યાં ડાંસ મચ્છર વિગેરે જંતુના ઉપદ્રવો થવાનો વિશેષ સંભવ છે માટે જે સાધુ એટલું દુઃખ સહી શકતો નથી, તે જો વસ્ત્ર ન રાખે તો તેને વિના કારણે સંયમ પાળતાં પાછા થડવું પડે છે. વળી જે સાધુએ લજ્જાને જીતી નથી તેને પણ વસ્ત્ર રાખવાની જરૂર છે. કારણ કે, તે (સાધુ) ફાટેલ તૂટેલ વા જૂનું, મેલું કે કોઈનું ઊતરેલું વસ્ત્ર પોતાની કેડ ઉપર વીંટીને લજ્જાને જીતવાનો પ્રયાસ કરી શકે છે—જ્યારે તેને જરા પણ લોક લજ્જાનો ભય રહેતો નથી ત્યારે તે વસ્ત્ર ન રાખે તો પણ ચાલી શકે છે. એ પ્રકારે પાત્ર રાખવામાં પણ સંયમની જ સાધના સમાજેલી છે જમતી વખતે માત્ર હાથમાં લઈને સ્નિગ્ધ અને દ્રુત (દ્રવવાળો) આહાર કરવાથી તેનો કેટલોક ભાગ નીચે પણ પડે છે અને તે દ્વારા કલ્પિત દૃષ્ટિએ જીવહિંસાનો વિશેષ સંભવ છે. (હું ધારું છું કે, ચણા અને ચોળા જેવા શુષ્ક પદાર્થો તો નિર્દોષ રીતે માત્ર હાથમાં પણ (પાત્રની સહાયતા વિના) ખાઈ શકાય છે. વળી જે સાધુ બિમાર હોય, પથારીમાંથી ઉઠવાની જેની શક્તિ ન હોય તેને પણ પાત્ર સિવાય

ચાલી શકતું નથી. જે પાત્ર હોય તો તેને માટે બીજો સાધુ પાત્ર દ્વારા તદ્દુચિત આહાર લાવી શકે છે. તેમ પાત્ર હોય તો જ તેનાં ખરચુ પાણી રીતસર થઈ શકે છે. જે સાધુઓ વસ્ત્ર-પાત્ર સિવાય પણ નિર્દોષ સંયમ પાળી શકે છે તેઓ માટે વસ્ત્ર-પાત્ર રાખવાની કાંઈ રાખરા નથી. છેક વિક્રમના ૭ મા ૮ સૈકા સુધી તો સાધુઓ કારણે જ વસ્ત્ર રાખતા, તે પણ માત્ર એક કટીવસ્ત્ર (કાછડી જ) અને કટીવસ્ત્ર પણ જો અકારણે પહેરવામાં આવતું તો તે સાધુ, કુસાધુ ગણાતો. આ હકીકતને શ્રીહરિભદ્રસૂરિએ પોતાના સંબોધપ્રકરણમાં આ રીતે જણાવી છે:—

“કીવો ન કુણદ્ લોચં, લજ્જદ્ પદિમાદ્ જલ્મુવણેદ્ ।

સોવાહણો ય દ્વિદ્દ્ વંધદ્ કટિપદ્મયમકજ્જે ” ॥

(સંબોધપ્રકરણ, પૃ. ૧૪.)

પોતાના સમયના કુસાધુઓનું સ્વરૂપ દર્શાવતાં શ્રીહરિભદ્રસૂરિએ ઉપલી ગાથામાં જણાવ્યું છે કે, “કલીબ-દુર્બળ-(અમણ) લોચ કરતા નથી, પ્રતિમાનું વહન કરતાં લાજે છે, શરીરનો મેલ ઉખેડે છે, જોડા પહેરીને હિંદે છે અને કાય વિના (પ્રયોજન વિના) કટિપદ્મ (કટિવસ્ત્ર—કાછડી) ને બાંધે છે.

આ રીતે સાધુઓને માત્ર એક કટિવસ્ત્ર રાખવાનું જ દઢ થાય છે. અને તે પણ સત્ર સાહિત્યની સંકલના થયા પછીના અથોથી એટલે કે અર્વાચીન અથોથી. આ સંબંધે આચારાંગ-સૂત્રમાં નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

૧ “જે મુનિ અચેલ (વસ્ત્ર રહિત) રહે છે તેને આવી ચિંતા નથી રહેતી કે, મારાં વસ્ત્ર ફાટી મયાં

છે, (ખીબ્બું) વસ્ત્ર માગવું પડશે, સૂતર માગવું પડશે, સોય માગવી પડશે, (વસ્ત્રને) સાંધવું પડશે, સીવવું પડશે, ધનો કરીને મોટું કરવું પડશે, ઊતરડવું પડશે, પહેરવું પડશે કે વીંટાળવું પડશે. વળી—” (૩૬૦)

“ વસ્ત્ર રહિત રહેતાં તેવા મુનિઓને કદાચ વારંવાર તણખલાં કે કાંટા ભરાયા કરે, ટાઢ વાએ, તાપ લાગે, ડાંસ અને મચ્છરો કરડે; વિગેરે જાત જાતના સ્પર્શો સહવા પડે. એમ કયાંથી લાઘવ (અદ્યપચિંતા-નિરૂપાધિપણ્ય) પ્રાપ્ત થાય છે અને તપ પણ પ્રાપ્ત થાય છે. ” (૩૬૧.)

“ માટે જેમ ભગવાને કહ્યું છે તેને જ સમજી જેમ અને તેમ બધે ઠેકાણે સમપણ્ય જાણતાં રહેવું. x x x ’ (૩૬૨)

આચારાંગ સૂત્રના ઉપર્યુક્ત ઉલ્લેખથી આ વાત સાફ જણાય છે કે, સમર્થ અને સહનશીલ મુનિઓ તદ્દન નગ્ન રહેતા અને ભગવાને જણાવેલી સમતાને અને ત્યાં સુધી જાળવવાનો પ્રયત્ન કરતા તે સૂત્રમાં આવો કોઈ એક જ ઉલ્લેખ નથી, કિંતુ તેવા ખીજા અનેક ઉલ્લેખો છે. તેમાં ખીજા શ્રુતસ્કંધ ભાગમાં વસ્ત્રપણા’ નામનું એક પ્રકરણ છે જેમાં મુનિએ ‘વસ્ત્રો કેવાં અને કેમ લેવાં ?’ એ વિષેનો વિગતવાર હેવાલ આપેલો છે. તેમાં જણાવ્યું છે કે—

૨ “ ત્રીજી પ્રતિજ્ઞા—સાધુ અથવા સાધ્વીએ, જે વસ્ત્ર ગૃહસ્થે અંદર પહેરીને વાપરેલું વા ઉપર પહેરીને વાપરેલું હોય તેવું વસ્ત્ર પોતે માગી લેવું વા ગૃહસ્થે આપવા માંડતાં નિહોષ જણાતાં ગ્રહણ કરવું. એ ત્રીજી પ્રતિજ્ઞા ” (૮૧૩)

“ ચોથી પ્રતિજ્ઞા—મુનિ અથવા આચાર્યે ફેંકી દેવા લાયક વસ્ત્રો માગવાં એટલે કે જે વસ્ત્રો બીજા કોઈ પણ શ્રમણ, મુસાફર, રાંક કે ભીખારી ગ્રાહ્ય નહિ તેવાં પોતે માગી લેવાં વા ગૃહસ્થે પોતાની મેળે આપતાં નિર્દોષ જણાતાં ગ્રહણ કરવાં. એ ચોથી પ્રતિજ્ઞા. ” (૮૨૪)

તે સૂત્રમાં વસ્ત્ર રાખવાનું કારણ જણાવતાં જણાવ્યું છે કે,—

૩ “ જે સાધુ વસ્ત્રરહિત (નગ્ન) હોય તેને એવું થાય કે, હું ઘાસનો કે કાંટાનો સ્પર્શ ખમી શકું છું, ટાઢ, તાપ અને ઠાંસ તથા મચ્છરોના ઉપદ્રવને સહી શકું છું, તથા બીજા પણ અનુકૂળ પ્રતિકૂળ પરીવહો ખમી શકું છું, પરંતુ નગ્ન રહેતાં લજ્જા—પરીવહ ખમી શકતો નથી, તે સાધુએ કટિબંધન (કટિબંધ વસ્ત્ર) રાખવું ”—(૪૩૩)

“ જે લજ્જા છૂટી શકાતી હોય તો અચેદ (નગ્ન-દિગંબર) જ રહેવું, તેમ રહેતાં તૃણસ્પર્શ, ટાઢ, તાપ, ઠાંસ, મચ્છર તથા બીજા પણ અનેક પરીવહો આવે તે સહન કરવા. એમ કર્યાથી અનુપાધિપણું (લાઘવ) પ્રાપ્ત થાય છે. અને તપ પણ પ્રાપ્ત થાય છે. માટે જેમ ભગવાને કહ્યું છે તેને જ સમજી જેમ અને તેમ બધે ઠેકાણે સમપણું જાણતાં રહેવું. ” (૪૩૪)

વળી કેટલાક મુનિઓ એક વસ્ત્ર અને એક પાત્ર રાખતા વા જે વસ્ત્ર અને એક પાત્ર રાખતા તે વિષે નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે.

૪ “ જે સાધુ પાસે પાત્ર સાથે માત્ર એક જ વસ્ત્ર હોય

તેને એમ ચિંતા નહિ થવાની કે, હું ખીજું વસ્ત્ર માગીશ. તે મુનિ નિરવદ્ય વસ્ત્ર યાચે અને જેવું મળે તેવું પહેરે. યાવત્ ઉનાળો આવતાં તે પરિણર્ણ વસ્ત્ર પરઠવી દે, અથવા તે એક વસ્ત્ર પહેરે. પણ અંતે છાંડી કરીને વસ્ત્રરહિત થઈ નિશ્ચિંત થાય. એમ ક્યોથી તેને તપ પ્રાપ્ત થાય છે. માટે જેમ ભગવાને ભાષ્યુ છે તેને જ સમજી જેમ અને તેમ સર્વત્ર સમપણું સમજતા રહેવું.”—(૪૨૬)

“જે સાધુ પાસે પાત્ર સાથે બે વસ્ત્ર હોય તેને એવા ઇરાદો નહિ થાય કે, હું ત્રીજું વસ્ત્ર માગીશ. જો બે વસ્ત્ર ન હોય તો યથાયોગ્ય વસ્ત્ર માગી આવવાં અને જેવાં મળે તેવાં જ પહેરવાં. એ રીતે તે સાધુનો આચાર છે.”—(૪૨૪)

“હવે જો મુનિ એમ માને કે શીયાળો વીતી ગયો છે અને ઉનાળો બેઠો છે તો તેણે તે પરિણર્ણ વસ્ત્રો પરઠવી દેવાં, વા વખતસર (કારણે) પહેરવાં, વા એછાં કરવાં એટલે કે એક વસ્ત્ર રાખવું અને અંતે તે પણ છોડી વસ્ત્રરહિત—દિગંબર થઈ નિશ્ચિંત બનવું. આમ કરતાં તપ પ્રાપ્ત થાય છે. માટે જેમ ભગવાને ભાષ્યુ છે તેને સમજી જેમ અને તેમ સર્વત્ર સમપણું સમજવું.”—(૪૨૫)

જો મુનિઓ સહનશીલતાને અભાવે વા લગ્નલુપ્તતાને લીધે એક વા બે વસ્ત્રોને રાખે છે તેવા વસ્ત્રધારિણો વિષે તે આચારાંગ સૂત્રમાં નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

૫ “ભિક્ષુ વા ભિક્ષુણીએ એકાદીય વસ્ત્રોને યાચવાં, જેવાં મળે તેવાં પહેરવાં કિંતુ તેને સુધારવાં કરવાં નહિ,

તથા ધોવાં કે રંગવાં નહિ, જો ધોએલાં કે રંગેલાં હોય તો પહેરવાં નહિ, અને આમાન્તરે જતાં તે અદ્યવસ્ત્રો મુનિએ તેને સંતાંઠવાં નહિ. વસ્ત્રધારી મુનિનો એ જ આચાર છે.”
—(૮૩૨)

સ્થાનાંગ સૂત્રમાં પણ વસ્ત્ર રાખવાનાં એ જ કારણો દર્શાવ્યાં છે. જેમકે—

૬ “આ ત્રણ કારણ હોય તો સાધુઓએ” (વચ્ચં) એક વસ્ત્રને ધારણ કરવું:—લજ્જા, ધૃષ્ટા અને પરીવહ અર્થાત્ જે સાધુ લજ્જાને અને ધૃષ્ટાને છૂટી શક્યો નથી, અને સંકટોને સહી શકતો નથી, તેણે વસ્ત્રને (એક વસ્ત્રને) ધારણ કરવું.

વસ્ત્ર રાખવાનાં જે કારણો ઉપર જણાવ્યાં છે, પાત્ર રાખવાનાં પણ તેવાં જ કારણો સૂત્રઅથોમાં નોંધાયેલાં છે. તે વિષે આચારાંગ સૂત્રના ‘પાત્રેષણા’ નામના પ્રકરણમાં નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

૭ “મુનિ વા આર્યાએ જ્યારે પાત્ર ભેદતું હોય ત્યારે તુબી પાત્ર વા માટીનું પાત્ર અથવા એવી જ તરેહનું ખીન્નું કોઈ પણ પાત્ર લેવું. અને જે મુનિ યુવાન અને મજબૂત બાંધાનો હોય તેણે માત્ર એક જ પાત્ર રાખવું, ખીન્નું નહિ.”
—(૮૪૧)

“૮ ત્રીજી પ્રતિજ્ઞા—મુનિ અથવા આર્યા, ગૃહસ્થે વા પરેહુ વા ગૃહસ્થના વપરાતા જે ત્રણ પાત્રોમાંનું એક પાત્ર આવ્યાથી વા પોતાની મેળે ગૃહસ્થે આપતાં ગ્રહણ કરે, એ ત્રીજી પ્રતિજ્ઞા.”—(૮૪૯)

“ ચોથી પ્રતિજ્ઞા—મુનિ અથવા આર્યા જે પાત્ર ફેંકી દેવા જેવું હોય અને તેથી જેને ળીજા કોઈ ભિક્ષુક, બ્રાહ્મણ કે બીજાની લોક લે નહિ તેવું પાત્ર માગ્યાથી વા ચોતાની મેળે ગૃહસ્થે આપતાં ગ્રહણ કરે. એ ચોથી પ્રતિજ્ઞા.” (૮૫૦)

ઉપરની જ હકીકતને સ્થાનાંગ સૂત્રનો નીચેનો ઉલ્લેખ વિશેષ દઢ કરે છે:—

૬ “નિર્ઞંથો વા નિર્ઞંથીઓ તણુ જાતનાં પાત્રોને વાપરી શકે છે;—તુંળીપાત્ર, કાષ્ઠપાત્ર અને મૃત્તિકાપાત્ર.”

પાત્ર રાખવાનાં કારણો જણાવતાં સ્થાનાંગ સૂત્રની ૧૨ મા સૈકાની ટીકામાં પણ નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

૧૦ “અશક્ત, બાલ, વૃદ્ધ, શૈશ્વ (નવો દીક્ષિત થએલો ભિક્ષુ), અતિથિ, ગુરુ અને અસહન શીલવર્ગ; એ બધા માટે પાત્ર રાખવાની જરૂર છે. તથા સામાન્ય સાધુ સમુદાય માટે અને જે સાધુ, પાત્ર સિવાય નિરવધ રીતે જમી શકતો નથી તે માટે પણ પાત્રની જરૂર છે.”

૧. “ જે અચેલે પરિવુસિણ, તસ્સ ણં ભિક્કુસ્સ ણો एवं ભવઈ:—પરિજિન્ને મે વત્થે, વત્થે જાઈસ્સામિ, સુત્તં જાઈસ્સામિ, મુદ્દં જાઈસ્સામિ, સંધિસ્સામિ, સીવિસ્સામિ, ઉક્કસિસ્સામિ વોક્કસિસ્સામિ, પરિહરિસ્સામિ, પાઝણિસ્સામિ. ” (૩૬૦)

“અદુવા તત્થ પરક્કમંતં મુજ્જો અચેલં તણ્ણાસા ફુસંતિ, સીય્ણાસા ફુસંતિ, તેઝ્ણાસા ફુસંતિ, દંસ—પસગ્ણાસા ફુસંતિ, ઇમયરે, અન્નયરે વિરૂવરૂવે ણાસે અહિયાસેતિ । અચેલે લાઘવં આગમમાણે, તવે સે અભિસમણ્ણાગે ભવતિ ” (૩૬૧)

“ जहेयं भगवता पवेदितं तमेव अभिसमेच्चा सव्वतो सव्व-
त्ताए समत्तमेव समभिजाणिया. ” (३६२)

२ “ अहावरा तच्चा पडिमा—से भिक्खू वा भिक्खुणी वा,
से जं पुण वत्थं जाणेज्जा । तं जहा—अंतरिज्जगं वा उत्तरिज्जगं
वा, तहप्पगारं वत्थं सयं वा णं जाणेज्जा, जाव—पडिग्गहेज्जा ।
तच्चा पडिमा. ” (८१३)

अहावरा चउत्था पडिमा—से भिक्खू वा भिक्खुणी वा
उज्झियधम्मियं वत्थं जाइज्जा । जं चउत्ते बहवे समण—माहण—
अतिहि—किवण—वणीमगा णावकंखंति । तहप्पगारं उज्झियध-
म्मियं वत्थं सयं वा णं जाणेज्जा, पेरो वा से देज्जा, फासुयं जाव
पडिग्गहेज्जा । चउत्था पडिमा. ” (८१४)

३. “ जे भिक्खू अचेले परिवुसिते, तस्स णं एवं भवति,
चाएमि अहं तणफासं अहियासित्तए, सीयफासं अहियासित्तए,
तेउफासं अहियासित्तए, दंस—मंसगफासं अहियासित्तए, एगयरे,
अन्नतरे विरूवरूवे फासे अहियासित्तए; हिरिपडिन्छादणं च णां
संचाएमि अहियासित्तए, एवं से कप्पति कटिबंधणं धारि-
त्तए. ” (४३३)

“ अदुवा तत्थ परक्कमंतं भुज्जां अचेले तणफासा फुसंति,
सीयफासा फुसंति, तेउफासा फुसंति, दंस—मंसगफासा फुसंति,
एगयरे, अन्नयरे विरूवरूवे फासे अहियासेति । अचेले लाघ-
वियं आगममाणे, तवे से अभिसमन्नागए भवति । जहेतं भग-

वया पवेदियं तमेव अभिसमेच्चा सव्वओ सव्वत्ताए समत्तमेव समभिजाणिया. ” (४३४)

४. “ जे भिक्खू एगेण वत्थेण परिवुसिते पायवितिएण, तरस्स णो एवं भवइ—वितियं वत्थं जाइस्सामि । से अहेसणिज्जं वत्थं जाएज्जा, अहापरिग्गहियं वा वत्थं धारेज्जा—जाव गिम्हे पडिवन्ने, अहापरिजुन्नं वत्थं परिट्टवेज्जा । अदुवा एगसाडे, अदुवा अचेले लाघवियं आगममाणे तवे से अभिस-
मन्नागए भवइ । जहेयं भगवया पवेइयं तमेव अभिसमेच्चा सव्वओ सव्वत्ताए समत्तमेव समभिजाणिया. ” (४२९)

“ से भिक्खू दोहिं वत्थेहिं परिवुसिते पातततिएहिं, तरस्स णं णो एवं भवति, तनियं वत्थं जाइस्सामि । से अहेसणिज्जाइं वत्थाइं जाएज्जा जाव—एवं खलु तरस्स भिक्खुस्स साम-
गियं. ” (४२४)

“ अह पुण एवं जाणेज्जा, उवकंते खलु हेमंते, गिम्हे पडिवन्ने, अहापरिजुन्नाइं वत्थाइं परिट्टवेज्जा, अदुवा संतरुतरे, अदुवा ओमचेले, अदुवा एगसाडे, अदुवा अचेले लाघवियं आगममाणे, तवे से अभिसमण्णागए भवति । जहेयं भगवता पवेदितं तमेव अभिसमेच्चा सव्वतो सव्वत्ताए समत्तमेव अभि-
जाणिया. ” (४२५)

५. “ से भिक्खू वा भिक्खुणी वा अहेसणिज्जाइं वत्थाइं जाएज्जा, अहापरिग्गहाइं वत्थाइं धारेज्जा, णो धोएज्जा, णो

रंगेज्जा, णो धोय-रत्ताई वत्थाई धारेज्जा, अपलिउंचमाणे
गाप्रंतरेसु ओमचेलिए । एतं खलु वत्थधारिस्स सामगियं” (८३२)

६. “ तीहि ठाणेहि वत्थं धरेज्जा, तंजहा-हिरिपत्तितं
दुगुंछापत्तियं, परीसहवत्तियं. ” (१७१)

७. “ से भिक्खू वा भिक्खुणी वा अभिक्खेज्जा पायं
एमित्तिए । से जं पुण पायं जाणेज्जा, तंजहा-अलाउपायं वा,
ढारुपायं वा, मट्टियापायं वा, तहप्पगारं पायं । जे निगंथे
तरुणे जाव थिरसंघयणे, से एगं पायं धारेज्जा, णो बीयं” (८४१)

८. “ अहावरा तच्चा पडिमा-से भिक्खू वा भिक्खुणी
वा से जं पुण पादं जाणेज्जा संगतियं वा वेजयंतियं वा तह-
प्पगारं पायं सयं वा जाव-पडिग्गहेज्जा । तच्चा पडिमा.” (८४९)

अहावरा चउत्था पडिमा-से भिक्खू वा भिक्खुणी वा
उज्झियधम्मियं पादं जाएज्जा, जं चउण्णे बह्वे समण-माहणा
जाव-वणीमगा णावकंखंति, तहप्पगारं पादं सयं वा णं जाव
पडिग्गहेज्जा । चउत्था पडिमा. ” (८५०)

९. “ कप्पइ णिगंथाण वा णिगंथीण वा ततो ततो
पायाई धारित्ते वा, परिहरित्ते वा, तंजहा-लाउयपादे वा,
ढारुपादे वा, मट्टियापादे वा. ” (१७०)

એ રીતે શ્વેતાંબરોના એ પ્રામાણિક શ્રેયોમાં મને
તો ક્યાંય એમ લાગતું નથી કે, વસ્ત્ર-પાત્ર માટે જ વિશેષ
આગ્રહ કરાયો હોય, વા તે સિવાય સંયમ નથી જ, તે
સિવાય મુક્તિ જ નથી, તે સિવાય કલ્યાણ નથી જ, એમ
પણ કહેવાયું હોય. તેમાં તો એમ સાફ સાફ જણાવ્યું છે
કે, જે સાધુઓ વસ્ત્ર-પાત્ર વિના પણ નિર્દોષ સંયમ પાળી
શકતા હોય, તેઓને માટે તો વસ્ત્ર-પાત્રની જરૂર નથી
અને જે સાધુઓ તે વિના સંયમને પાળી શકવા જેટલા
સમર્થ ન હોય તેઓ વસ્ત્ર પાત્રને (એક વા બે વસ્ત્રને
અને એકાદ પાત્રને) રાખે તો પણ હરકત નથી-બન્નેનું
કેય સંયમ છે, ત્યાગ છે અને આત્મકેય છે. વસ્ત્ર-પાત્ર
રાખનારે તેના ગુલામ બનવાનું નથી અને નશ રહેનારે
નશ્વરતાના ગુલામ બનવાનું નથી. તાત્પર્ય એ કે, કોઈ પણ
સ્થિતિના ઠાસ ન બનતાં, કોઈ જાતનો એકાંત દુરાગ્રહ ન
કરતાં જેટલી જરૂરિયાતો (ઉપાધિઓ) ઓછી થાય તેમ
કરવાનો પ્રયત્ન કરવાનો છે. એ જ પ્રયત્નવાળો માર્ગ વ-
ર્ધમાને આચરેલો છે અને આર્ષશ્રેયોમાં નોંધાયેલો છે.

૧૦. “^૧અતરંત-^૨બાલ-^૩બુદ્ધ-^૪સેહા-^૫ડડેસા ગુરુ ^૬અસહુવ-^૭
મો । ^૮સાહારણોવગ્ગહાજ્જલ્લિકારણા ^૯પાયગહણં તુ.” (પૃ૦ ૧૩૮)

૧. પૃ૦ ૬૪-૬૫. ૨. પૃ૦ ૧૮૬-૧૮૭. ૩. પૃ૦ ૮૩, ૪. પૃ૦
૮૧-૭૯-૮૦. ૫. પૃ૦ ૧૯૧. ૬. સ્થાનાંગ૦ સ૦ પૃ૦ ૧૩૮, ૭.
૧૯૪ આચાર્યાંગ સૂત્ર (૧૦ રવજીમાર્ગવાલુ મૂલ અને માર્ગાતર) ૮.
૧૯૫-૧૯૬. ૯. સ્થાનાંગ. સ૦ પૃ૦ ૧૩૮.

તે જ માર્ગમાં ત્યાગ છે, આત્મસ્વાતંત્ર્ય છે, અને ઘરખાર-છોડવાનો સાર પણ તેમાં જ છે.

હું ધારું છું ત્યાં સુધી આ સંબંધે દિગંબર-અંથોને ઉપર જણાવ્યા કરતાં વધારે જણાવવાનો-કહેવાનો-અવ-કાશ રહેતો નથી. શું એમ માની શકાય ખરું કે, તે અંથોમાં આવું લખ્યું હોય-સાધુ માંદો પડ્યો હોય-મરતો હોય તે જાણે, પણ તેણે કપડાના કકડાને પણ અડવું નહિ, તેનાં ખરચુપાણી પથારીમાં જ થતાં હોય તે જાણે, પણ તેણે માટીની ઠીબને પણ હાથ લગાડવો નહિ. ઉગ્ર સંયમના પોષક દિગંબર અંથોએ પણ જેમ સાધુઓને ખાવાની છટ આપી છે તેમ સંયમ નિમિત્તે જ વસ્ત્ર-પાત્રની પણ છટ આપવી જોઈએ-જો તે અંથોમાં તે જાતજુતું વિધાન ન હોય તો હું માનું છું કે, તે તેના રચનારની ખામી છે. અજ્યાસી અને ઉમેદવાર મનુષ્યો માટે એવી કોઈ સ્થિતિ જાણ્યે જ છે, જેમાં એકાદ ખારી રાખ્યા સિવાય તેઓનું નહીં શકે વા તેઓ ચલાવી શકે-ખનતાં સુધી આત્મસમતાને જાળવી જાળવીને ચાલવું એ ખરું, પણ જ્યારે તે સમતા જ શુભ થવાની નોખત આવે ત્યારે માત્ર તેને સ્થિર રાખવા માટે ઔષધની પેઠે વસ્ત્ર-પાત્ર રાખવાની મનાઈ કોઈ આચાર-સાહિત્યમાં સંજવી શકતી નથી. દિગંબરોના રાજવાર્તિક અને જ્ઞાનાર્ણવ વિગેરે અંથોમાં આદાનસમિતિ અને પારિષાપનિકા સમિતિનાં નામો જોવામાં આવે છે તથા તે ઉપર થએલું વિવેચન પણ તેમાં જણાય છે માટે વસ્ત્ર-પાત્ર સંબંધે દિગંબરોની માન્યતા

વિષે મેં જે ઉપરની અટકળ બાંધી છે તે મારા ધારવા પ્રમાણે ખોટી જણાતી નથી.—રાજવાર્તિકમાં ૨૭૧ મેં પૃષ્ઠે તે વિષે આ પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

“ વાङ्-मनोगुप्ति-ईर्या-आदान-निक्षेपणसमिति—
आलोकितपान-भोजनानि पंच ” ॥ ૮ ॥

અર્થાત્ અહિંસારૂપ મહાઉધાનની રક્ષા કરનારે તેની ફરતી પાંચ વાડો બાંધવાની છે. તે આ પ્રમાણે:—વાણીનો સંયમ, મનનો સંયમ, જતાં આવતાં સાવધાનતા, દેતાં મૂકતાં (એટલે ઉપકરણોને દેતાં મૂકતાં) સાવધાનતા અને આલોકિત ખાનપાનમાં સાવધાનતા. આ ઉદ્દેશમાં ખાનપાનની સાવધાનતાનો જૂદો ઉદ્દેશ કરેલો હોવાથી આદાનનિક્ષેપણમાં તેનો સંબંધ જણાતો નથી તેથી એ ચોથી વાડનો સંબંધ નિર્ગ્રંથોનાં ઉપકરણો (વસ્ત્ર પાત્ર વિગેરે) સાથે ઘટાવવો સંગત અને ઉચિત જણાય છે, જ્ઞાનાર્ણવમાં ૧૯૦ મેં પૃષ્ઠે એ જ હકીકતને આ પ્રમાણે જણાવી છે:—

“ शय्या-ऽऽसनो-पधानानि शास्त्रोपकरणानि च ।
पूर्वं सम्यक् समालोच्य प्रतिलिख्य पुनः पुनः॥ १२ ॥
गृह्णतोऽस्य प्रयत्नेन क्षिपतो वा धरातले ।
भवत्यविकला साधोरादानसमितिः स्फुटम् ” ॥ १३ ॥

અર્થાત્ “ શય્યા, આસન, ઓશિકું, શાસ્ત્રને સાચવવાનાં ઉપકરણો; એ બધાંને બરાબર જોઈ, વારંવાર તપાસી દેતો મૂકતો સાધુ અવિકલપણે આદાન સમિતિને સાચવી

શકે છે." તેમાં આ જ પ્રકરણમાં વ્યુત્સર્ગસમિતિનો (નિષેપણસમિતિનો) પણ ઉલ્લેખ છે. ઉપરનો જ્ઞાનાર્થ-વનો ઉપકરણોને લગતો ઉલ્લેખ શાસ્ત્રોપકરણોનો પણ નિદેશ કરે છે તો તે, શરીરોપકરણો-તે પણ ઔષધવત્ વપરાતાં વસ્ત્ર-પાત્રોનો ઐકાંતિક નિષેધ શી રીતે કરે ? વળી વર્ધમાનને નામે ચાલતા પ્રવચનમાં, તેમાં પણ નિર્દોષ બાહ્યસામગ્રીમાં કયાંય ઐકાંત સંભવી શકતો નથી. કારણ કે, તે પ્રવચનનું નામ જ અનૈકાંતિક દર્શન છે. છતાં જે વર્ધમાનને નામે ચાલતા ચોપડામાં તેના મુનિમે આવી બાહ્ય સામગ્રીમાં પણ કયાંય ઐકાંતનો આંકડો પાડ્યો હોય તો હું તો તે ચોપડાનો વહિવટ વર્ધમાનાનુગામી છે એકું કહી પણ માની શકું નહિ, સ્વીકારી શકું નહિ, પછી ભલે તે શ્વેતાંબરોનો હોય વા દિગંબરોનો હોય. અસ્તુ.

આ ઉપરથી વાંચકો સમજી શકશે કે, શ્વેતાંબરતા અને દિગંબરતાની બીંત કેવળ આગ્રહના જ પાયા ઉપર ચણાએલી છે. બન્ને સંપ્રદાયના પ્રાચીન ગ્રંથોનો વસ્ત્ર-પાત્ર માટે એક સરખો અભિપ્રાય છે છતાં વર્તમાનમાં તે વિષે જે બીવણ મતભેદ જણાય છે તેનું મૂળ કારણ બન્ને સંપ્રદાયના પૂર્વના ગુરુઓનો અને વર્તમાન કુલગુરુઓનો દુરાગ્રહ, સ્વાચ્છંધ, શૈથિલ્ય અને મુમુક્ષુતાનો અભાવ; એ સિવાય બીજું કંઈ હોઈ શકતું નથી-એક તટસ્થ વિદ્વાનને (જેને શ્વેતાંબર દિગંબરનો ગંધ પણ નથી) બન્ને સંપ્રદાયના પ્રાચીન ગ્રંથોમાં જણાવેલા આચાર-વિભાગને વાંચવાનું કહેવામાં આવે તો તે બાજ્યે જ એમ બાણી શકશે

કે, આ ગ્રંથ શ્વેતાંબરોનો છે અને આ ગ્રંથ દિગંબરોનો છે. શું કોઈ સામાન્ય બુદ્ધિનો માણસ પણ એમ કહી શકશે કે, જે ક્રીશ્ચીયન છરી-કાંટાવતી જમે છે તે અને જે ક્રીશ્ચીયન હાથથી જમે છે તે બન્ને જૂદા જૂદા ધર્મવાળા છે વા એક હસ્તભોજી મતનો ક્રીશ્ચીયન છે અને બીજો કાંટાભોજી મતનો ક્રીશ્ચીયન છે. જો આ બન્ને ક્રીશ્ચીયનો જૂદા જૂદા થઈ શકતા હોય તો જ શ્વેતાંબરો અને દિગંબરો પણ જૂદા જૂદા થઈ શકે છે-અન્યથા તેઓની જૂદાઈ તો દૂર રહી, પણ તેઓનાં તે તે નામો પણ સંભવતાં નથી.

હવે આપણે તે શ્વેતાંબરતા અને દિગંબરતાના મૂળ તરફ નજર કરીએ કે, જે આજથી ૨૦૦૦-૨૨૦૦ વર્ષો પહેલાં વવાએલું છે અને ત્યારથી જ તે ઉપર આગ્રહનો રસ રેડી રેડીને તેને પુષ્ટ અને દૃઢ કરવામાં આવેલું છે:— આ હકીકત તો આપણે સાંભળીએ છીએ કે, વડિલ વર્ધ-માનના સમયે ભગવંત પાર્શ્વનાથના સાધુઓ પણ હતા, જેઓને આપણે ઋણુપ્રાણ તરીકે જાણીએ છીએ. મારા ધારવા પ્રમાણે સત્ય સંસારમાં એવું સંભવતું નથી કે, જે વિવેકી અને સરલ હોય તે જઠ અને વક્ર કરતાં વધારે આરામ ભોગવે વા વધારે ઇષ્ટ લે. હું તો ધારું છું કે, જઠ અને વક્ર કરતાં વિવેકી અને સરળ મનુષ્યો ઉપર વધારે જવાબદારી છે. જે જાતનું આચરણ તેઓ આચરશે તે જ આચરણ તરફ વક્ર અને જડોની પ્રવૃત્તિ થશે-વક્ર અને જડોને તો કહેવાની છટ છે કે, વિવેકી કરે એમ અમારે ધરવું, એ જ અમારે માટે હિતરુપ છે. આમ

હોવાથી વિવેકી અને સરળ મનુષ્યોએ તો પોતાનો આચાર એવો સુદૃઢ અને અપવાદ વિનાનો રાખવો જોઈએ કે, જેથી તેઓની પાછળ ચાલનારો વર્ગ પણ સુદૃઢ અને નિરપવાદી આચારોને પાળી શકે. આવી વસ્તુસ્થિતિ હોવા છતાં આપણા સાંભળવામાં એમ આવે છે કે, ઋજુ અને પ્રાજ્ઞ સાધુઓ કરતાં વક્ર અને જડ સાધુઓનો આચાર વિશેષ કઠિન અને દુસ્સહ કરવામાં આવ્યો છે:—ઋજુ પ્રાજ્ઞ સાધુઓ પંચરંગી વસ્ત્રો, રેશમી વસ્ત્રો વા બહુમૂલ્ય વસ્ત્રો પહેરી પણ શકે અને વક્ર જડ સાધુઓએ તો શક્યતાનુસારે અથેલ (વસ્ત્ર રહિત વા એકવસ્ત્રી કે દ્વિવસ્ત્રી, તે પણ વસ્ત્ર જીવું, મેલું, ફાટેલું, ગૂંદસથે વાપરેલું વા જેવું મળે તેવું) સુધાર્યા વિનાનું કારણે જ વપરાય) જ રહેલું જોઈએ સમુદાયને ઉદ્દેશીને કરેલું ખાનપાન ઋજુ-પ્રાજ્ઞો લઈ શકે અને તે જ ખાનપાન, વ્યક્તિની દૃષ્ટિએ પણ વક્ર જડો માટે દ્રષિત ગણાય. ઋજુપ્રાજ્ઞો રાજપિંડ પણ લઈ શકે અને વક્ર જડોથી તો તેને લેવાય જ નહિ. તેઓ પ્રતિક્રમણની ક્રિયા માટે કામચારી હોઈ શકે અને વક્રજડોએ તો તે ક્રિયા નિરંતર અને નિયમિત કરવી જોઈએ. તેઓ શય્યાતરના ઘરનું જમી શકે અને વક્ર જડોથી તેના ઘરનો આહાર લેવાય જ નહિ, તથા વિહાર, જ્યેષ્ઠ કનિષ્ઠની વ્યવસ્થા અને વંદનાદિ વ્યવહાર માટે ઋજુપ્રાજ્ઞો નિરંકુશ રહે અને તે જ કાર્યો માટે વક્ર જડોને ગુરની પરતંત્રતા રાખવી પડે, આમાંનો નિરંકુશ આચાર ભગવંત પાર્શ્વનાથના ઋજુપ્રાજ્ઞ સાધુઓનો છે, અને સાંકુશ

આચાર ભગવંત વર્ધમાનના વક્ષજડ સાધુઓનો છે. અહીં હું વાચકોને પોતાને જ પૂછું છું કે, ઉપર્યુક્ત બે જાતના આચારોમાં કયા આચારમાં વિશેષ ત્યાગ જણાય છે, કેના આચારમાં વિશેષ કસોટી જણાય છે અને કયો આચાર વિશેષ મર્યાદિત જણાય છે? ભારી ધારણા પ્રમાણે તો વાચકોને વર્ધમાનના જ આચારોમાં ત્યાગ કસોટી અને મર્યાદા જણાવાં જોઈએ—જે ત્યાગનો અર્થ જરૂરિયાતો ઓછી કરવાનો હોય, જે ત્યાગનો અર્થ નિરંકુશતાને રોકવાનો હોય, જે ત્યાગનો અર્થ સહન કરવાનો હોય અને જે ત્યાગનો અર્થ મર્યાદામાં રહેવાનો હોય તો સૌ કેઈ એક અવાજે કબુલ કરશે કે, વર્ધમાનના જ આચારોમાં ત્યાગ, મુનિતા અને વૈરાગ્ય ભરપૂર ભર્યો છે અને ઋણુપ્રાજ્ઞ પુરૂષોના તે તે આચારોમાં અનુકૂળતા, આરામ, યથેચ્છવર્તિતા અને અમર્યાદા તરવરી રહી છે. કદાચ પાર્શ્વનાથ સ્વામિની હયાતિમાં તેમના શિષ્યોમાં આ જાતનું સુખશીલ વર્તન નહિ હોય પરંતુ તેઓનું નિર્વાણ થયા પછી તે બે (પાર્શ્વનાથ અને વર્ધમાન) ધર્મોચાર્યોના ૨૫૦ વર્ષના વચગાળાના કેઈ પણ વખતે પાર્શ્વનાથના સંતાનો ઉપર તે સમયના આચારહીન પ્રાણી-શુદ્ધિઓની અસર થઈ હોય અને તેને લઈને તેઓએ પોતાના આચારોમાંથી કડકપણું કાઢી નાખી, ઘણા નરમ અને સુકર આચારો બનાવી લીધા હોય એ સંભવતું અને ઘટતું છે. ધારો કે, આપણે કેઈ પાકેશી હંમેશા નાતો પીતો હોય, ખાતો પીતો હોય, અનંગમતાં વાજો પણ પહેરતો હોય અને તેની આવી રીત

ભાત હોવા છતાં પણ તે એક સાધુ વા ભિક્ષુ, ગુરૂ તરીકે પોતાની પ્રતિષ્ઠા વા પૂજ્યતા જાળવી શકતો હોય તો હું નથી ધારતો કે, તેનો બીજો ત્યાગી પાડોશી તેના આચરણને અનુસરવામાં વધારે વિલંબ કરી શકે. કિલ્લે આચારોને પાળવામાં, લજ્જાને જીતવામાં, શરીરને વશ રાખવામાં અને એવી બીજી પણ અનેક ત્યાગની બાબતોમાં માનવ પ્રાણી મૂળથી જ ઢીલો રહેલો જોવાય છે. એથી તે જ્યાંસુધી પોતાની સગવડતા સચવાય તેવા આચારોને, તેવા નિયમોને વા તેવી ક્રિયાઓને પાળતાં જો ધર્માચરણ કરી શકતો હોય તો તેવા સુકર નિયમો તરફ ઝટ વળી જાય છે અને જ્યાં ભૂખ્યા રહેવાનું કહેવામાં આવતું હોય, અચેત્ત રહેવાનો આચાર પળાતો હોય તથા જ્યાં શરીરની પ્રત્યેક સગવડતાને રોધવામાં આવતી હોય તે બાબતોએ તે, જવદલે જ વળે છે, વળતાં છતાં બાજ્યે જ નિર્વિઘ્ને પાર પડાંચે છે—અગ-સૂત્ર-ગ્રંથોમાં હું જોઈ શક્યો છું તેમ વર્ધમાન જેવા સમર્થ યોગી પુરુષની પાસે પણ, નર થવામાં પાર્શ્વનાથનાં સંતાનો અચકાયા છે. તેઓએ વર્ધમાનની પરીક્ષા—માત્ર સફી વાદ્ધપરીક્ષા—લેવા કેટલાક પ્રશ્નો પૂછ્યા છે અને જ્યારે તેમની પાસેથી તેનાં મનગમતાં સમાધાનો તેઓને મળ્યાં, તેમાં પાર્શ્વનાથની સાક્ષી બળી ત્યારે જ તે એ વર્ધમાનને પણ માથું નમાવ્યું છે. સત્રોમાં જ્યાં જ્યાં વર્ધમાન અને તેમના નિર્ગથોનો સમાગમ થએલો છે ત્યાં બધે ઠંકાણે નિર્ગથોએ તેમને પ્રદક્ષિણા દઈ અને વંદન કરી પોતાના વક્તવ્ય વા પ્રવચનની શરૂઆત કરેલી છે એવી સંકલના

જડી આવે છે એટલુ જ નાહ પણ રકંદક જેવા અન્યમતી તાપસે પણ વર્ધમાનને મળતાં જ જૈન નિર્જયોને છાજે તેવો તેમનો સત્કાર કરેલો છે એવી પણ નોંધ ભગવતી સૂત્રના બીજા શતકમાં મોજૂદ છે. પરંતુ જ્યાં જ્યાં પાર્શ્વપત્યોની વાત આવે છે ત્યાં સર્વત્ર તેઓએ વર્ધમાન વા તેમના સ્થવિરોને મળ્યાં જ સાધારણ સત્કાર કર્યાનો પણ ઉલ્લેખ મળતો નથી. કિંતુ તેઓએ વર્ધમાન વા તેના સ્થવિરો પાસે જઈ અને તેઓની સાથે વાતચીત કરી તેમને ઓળખ્યાનો, તેમને વંદનાદિ કર્યાનો અને તેમનો ધર્મ સ્વીકાર્યાનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે. સૂત્રોમાં તો આવા અનેક ઉલ્લેખો વિદ્યમાન છે. તેમાંના એકાદ બે તેવા ઉલ્લેખો તરફ અહીં હું વાચકોનું ધ્યાન ખેંચું છું. ભગવતી સૂત્રના નવમા શતકના બત્રીશમા ઉદ્દેશકમાં ગાંગેય નામના એક પાર્શ્વપત્યની કથા આવે છે. તેમાં એમ જણાવેલું છે કે,

૧ “ એ સમયે વર્ધમાન, વાણિજ્યગ્રામના દ્વનિપલાશ નામના ચૈત્યમાં પધાર્યા હતા. ત્યાં તેમનો ઉપદેશ સંભળવા ત્યાંનો સમાજ મળ્યો હતો અને તે સદુપદેશનુ શ્રવણ કરીને તે લોક-સમૂહ પાછો પોતા પોતાને ઠેકાણે ચાલ્યો ગયો હતો.

તે ગામમાં વર્ધમાનને ગાંગેય નામે પાર્શ્વપત્ય અનગાર મળ્યા હતા. તેઓ વર્ધમાનની પાસે ગયા હતા અને તેમની નજીકમાં બેસી તેઓએ વર્ધમાનને કેટલાક પ્રશ્નો પૂછ્યા હતા. પોતાના પૂછેલા પ્રશ્નોના જવાબો મળ્યા ત્યારથી જ તે પાર્શ્વપત્ય ગાંગેય અનગારે વર્ધમાનને સર્વજ્ઞ અને સર્વદર્શી તરીકે ઓળખ્યા હતા. પછી તેને વંદનાદિ કરી

તેણે પોતાનો ચતુર્થામ ધર્મ મૂકી વકજડોને પંચયામ માર્ગ સ્વીકારી પોતાનું શ્રેય સાધ્યું હતું. આ જ ઋતુપ્રાણ (?) ગાંગેયે વર્ધમાનની પરીક્ષા લીધી હતી અને તે અથે તેણે, તેમને અનેક પરોક્ષ પ્રશ્નો પણ પૂછ્યા હતા. આ પ્રમાણે બીજા ઋકાલાસ્યવેશિક પાશ્ચાત્યે વર્ધમાનના સ્થ-

૧ “ તે ણ કાલે ણં, તે ણં સમણં વાણિયગામે ણામં
ણયરે હોત્થા. વણ્ણઓ, દુડ્ડપલાસે ચેડણ, સામી સમોસઠે,
પગ્ગિમા ણિગગયા, ધમ્મો કહિઓ, પરિમા પઢિગયા. તે ણં કાલે
ણં, તે ણં સમણં વાસારચ્છિજ્ઞા ગાંગેયે ણામં અણગારે જેણેવ
સમણે ભગવં મહાવીરે તેણેવ ઉવાગચ્છડ, ઉવાગચ્છડિત્તા સમણસ્મ
ભગવઓ મહાવીરસ્મ અદૂરસામંતે ઠિચ્છા સમણં ભગવં મહાવીરં
एवं वयासीः ”-

“ તપ્પભિટં ચ ણં સે (વાસારચ્છિજ્ઞે) ગાંગેયે અણગારે સમણં
ભગવં મહાવીરં પચ્ચભિજાણડ-સવ્વણ્ણ સવ્વટરિસી । તણ ણં સે
ગાંગેયે અણગારે સમણં ભગવં મહાવીરં તિવગુત્તો આયાહિણ, પયાહિણં
કરેડ, વંદેડ, ણમંસડ; વંદિત્તા, ણમંસિત્તા एवं वयासी-इच्छामि
णં મંતે ! તુભ્મે અંતિણ ચાઉજ્ઞામાઓ ધમ્માઓ પંચમહવ્વડયં,
एवं जहा कालासवेसियपुत्ते अणगारे तदेव भाणियच्चं जाव०
मव्वदुक्खवप्पहीणे । ”

—(ભગવતી૦ વા૦ પૃ૦ ૭૩૮-૭૩૯-૭૮૭)

* “ તે ણં કાલે ણં, તે ણં સમણં વાસારચ્છિજ્ઞે કાલા-

વિદે સાથે સમાગમ થતાં કોઈ જાતનો સામાન્ય વિનય પણ હાખવ્યો નથી, પરંતુ તે સમાગમને પરિણામે તેને વક્ત્રુદોની ટોળીમાં ભળવું પડ્યું હતું.” એ કેવી ઋણ પ્રાપ્તતા ! અને કેવી વક્ત્રુદતા ! આ બંને પાર્થિવપત્યોને લગતો જે ઉલ્લેખ મળી આવે છે તેમાંનો ઉપયોગી ભાગ નીચે ટીપમાં આપું છું. તે વિષે સવિસ્તર જોનારે તો તે બંને આખાં પ્રકરણો જોવાં જોઈએ.

ઋણ અને પ્રાણ પુરૂષોનો તો એવો એક સ્વાભાવિક નિયમ છે કે, તેઓ કયાંય આગ્રહી હોતા નથી, ગુણના પ્રેમી હોય છે અને ‘ગુણાઃ પૂજાસ્થાનં ગુણિષુ ન ચ લિઙ્ગં ન ચ વયઃ’ જેવી સદ્ગુણિઓને તેઓ જ ચરિતાર્થ કરે છે. તેઓ એવા તો નહીં હોય છે કે, તદ્દન અબાલ્યા પણ ગુણી વા તપસ્વી માનવને મળતાં જ ઉચિત આદર કરવાનું ચૂકતા નથી હવે આપણે સમીક્ષણ કરીએ કે, ઋણ પ્રાણની આ સ્થિતિ કયાં અને આપણા ઋણપ્રાણની વર્ધમાન જેવા દીર્ઘ તપસ્વીની પરીક્ષા લેવાની તે પણ અનન્ન વૃત્તિ કયાં ? આ હેતુથી અને આવાં બીજાં પણ અનેક પ્રમાણોથી હું એવું અવધારી શકું ખરે કે, વર્ધમાનને વખતે, પાર્થિવનાથની પ્રજા સુખ-શીલ થઈ ગઈ હતી અને તે ત્યાં સુધી કે, વર્ધમાન જેવા મહાત્માને ઓળખી શકવા જેટલી સ્થિતિવાળી પણ તે ન રહી હતી. લગવતી સત્રમાં તેના સંકલન કરનાર એક

સર્વેસિયપુત્રે જામં અણગારે જેણેવ થેરા ભગવંતો તેણેવ ઉવા-
ગચ્છઈ, ઉવાગચ્છઈતા થેરે ભગવંતે एवं વયાસીઃ”-

(ભગ. બા. ૫૦ ૧૩૧)

સ્થળે પાશ્વોપતીય કાલાસ્યવેશી અનગારના મુખે વર્ધ-
માનના નિર્ઞેયો સાથે સામાયિક વિષે ચર્ચા કરાવી છે. તે
ચર્ચાને છેવટે તે પાશ્વોપતીય સાધુ, એ વાતને કબૂલ કરે
છે કે, “ હે નિર્ઞેયો ! જેવું તમે સામાયિકનું સ્વરૂપ બ-
તાવ્યું છે તેવું મેં સાંભળ્યું નથી, તેમ તેવું મને કોઈએ
કહ્યું નથી ” ઇત્યાદિ. એ વિષે ભગવતી સૂત્રમાં આ પ્રમાણે
નોંધાયેલું છે:—

* “ આ અવસરે પાશ્વોપત્ય કાલાસ્યવેશિક પુત્ર અન-

* “ एतं णं से (पासावच्छिज्जे) कालासवेसियपुत्ते
अणगारे संबुद्धे थेरे भगवंते वंदइ, णमंसइ; वंदित्ता, णमंसित्ता
एवं वयासी-एएसि णं भंते ! पयाणं पुब्बिं अण्णाणयाए,
असवणयाए, अबोहियाए, अणभिगमेणं, अदिट्ठाणं, अस्सु-
याणं, असुयाणं, अविण्णायाणं, अव्वोगडाणं, अव्वोच्छिण्णाणं,
अणिज्जूढाणं, अणुवधारियाणं, एयमट्ठं णो सदहिए, णो पत्ति-
इए, णो रोइए; इयाणि भंते ! एसि णं पयाणं जाणयाए,
सवणयाए, बोहियाए, अभिगमेणं, दिट्ठाणं, सुयाणं, विण्णा-
याणं, वोगडाणं, वोच्छिण्णाणं, णिज्जूढाणं उवधारियाणं एय-
मट्ठं सदहामि, पत्तियामि, रोएमि, एवमेवं से जहेयं तुब्भे
वयह । तए णं ते थेरा भगवंतो कालासवेसियपुत्तं अणगारं
एवं वयासी-सदहाहि अज्जो !, पत्तियाहि अज्जो !, रोएदि
अज्जो ! से जहेयं अम्हे वयामो । तए णं कालासवेसियपुत्ते
अणगारे, थेरे भगवंते वंदइ, नमंसइ; वंदित्ता, णमंसित्ता एवं

ગાર બુદ્ધ થયા—બોધ પામ્યા અર્થાત્ સામાયિકાદિના સ્વ-
રૂપથી માહિતગાર થયા, અને તેમને વર્ધમાનના (વક્રજડ)
સ્થવિરોને વંદન, નમન કરી આ પ્રમાણે કહ્યું કે—હે ભગ-
વંતો ! તમે જે પદો કહ્યાં છે એના પૂર્વના અજ્ઞાણપણથી,
પૂર્વે એને નહિ સાંભળવાથી, એને લગતો બોધિલાભ ન
મળવાથી અથવા મારામાં જાતે વિચાર કરવાની બુદ્ધિ ન
હોવાથી, એનો વિગતવાર બોધ ન થએલો હોવાથી, તે
પદોને મેં જાતે ન જાણેલાં હોવાથી, ન સાંભળેલાં હોવાથી,
તે પદો મારી સ્મૃતિમાં ન આવતાં હોવાથી, તેને મેં વિ-
શિષ્ટપણે ન જાણેલાં હોવાથી, ગુરુએ તેને વિશેષતાપૂર્વક
ન કહેલાં હોવાથી, તે પદો વિપક્ષથી અપૃથગ્ભૂત હોવાથી,
ગુરુએ તેને કોઈ મોટા અથથી ટુંકાં કરીને ન ઉદ્ધરેલાં
હોવાથી અને એ જ હેતુથી તે પદો અનવધાગિત રહેલા
હોવાથી આપે કહેલા આ અર્થને મેં સદૃઢ્ય ન હતો, તે
ને અર્થ ઉપર મને વિશ્વાસ કે રૂચિ પણ ન હતાં. પરંતુ
હે ભગવંતો ! હમણાં મેં આપની પાસેથી એ પદોને જાણ્યાં
છે, સાંભળ્યાં છે અને યાવત્ અવધાર્યાં છે તેથી કરીને મને
આપે કહેલી હકીકતમાં શ્રદ્ધા, વિશ્વાસ અને રૂચિ થયાં છે
અને તમે જે આ કહો છો તે, એ પ્રમાણે છે. આ રીતે

વ્યાસી—इच्छामि णं भवे ! तुभ्ये अनिष्टं चाउज्जामाओ
अम्माओ पंचमहव्वइयं सपडिक्कमणं धम्मं उवसंपज्जित्ता णं विह-
रित्तण । अहमसुहं देवाणुप्पिया ! मा पडिबंयं करेह ” इत्यादि.

(भगवतीसूत्र, बाबूवाले, पृ० १३४-१३५)

એક ઋતુપ્રાણ સંપ્રદાયના મુનિની વાણી સાંભળી વર્ધમાનના (વક્રજડ) સ્થવિરોએ તેને કહ્યું કે, હે આર્ય ! જે અમે કહીએ છીએ તેમાં શ્રદ્ધા ધરો, વિશ્વાસ કરો અને રૂચિ રાખો. ત્યાર પછી તે ઋતુપ્રાણ કાલાસ્યવેશિક મુનિએ, તે સ્થવિરોને એમ કહ્યું કે, હે ભગવતો ! મારી એવી વૃત્તિ છે કે, હું મારો ચતુર્થામ ધર્મ મૂકી, આપના પ્રતિક્રમણસહિત પંચયામ ધર્મને સ્વીકારી વિહર. તેના જવાબમાં તે સ્થવિરોએ વિશેષ કેમળતાથી કહ્યું કે, હે દેવપ્રિય ! સુખ થાય તેમ કરો અને તેમ કરવામાં ઢીલ ન કરો ”—

(ભગવતીસૂત્ર, ખાખૂવાળું, પૃષ્ઠ ૧૩૪-૧૩૫)

આ ઉદ્દેશમાં વર્ધમાનના વક્રજડ શિષ્યો પાસેથી ઋતુપ્રાણ પાર્શ્વોપત્યે તદ્દન નહિ જાણેલું જાણ્યું, નહિ સાંભળેલું સાંભળ્યું—અને તેમ કરી તેણે પોતાનો પરાપૂર્વથી આદ્યો આવતો ચતુર્થામ માર્ગ મૂક્યો અને વક્રજડોને પંચયામ સપ્રતિક્રમણ માર્ગ સ્વીકારી પોતાનું શ્રેય સાધ્યું. આ હકીકત પણ મારા ઉપરના અવધારણને ટેકો આપતી હોય તેમ મને લાગે છે. આ ઉપરાંત માર્ગ જટલતા સંગ્રંથે વર્તમાન અંગ્રથ્યોમાં ખીજ પણ પાર્શ્વોપત્યોને લગતા એવ. અનેક ઉદ્દેશો મળી આવે છે કે જે મારી માન્યતાના સમર્થનની તરફેણ કરતા હોય એમ મને જણાય છે; આ વિષે હું ‘ પાર્શ્વનાથ અને વર્ધમાન ’ ના મથાળા નીચે એક જૂદો જ સવિસ્તર નિબંધ લખવાનો છું. અહીં તો તે વિષે વધારે લખવું અસ્થાને હોવાથી અને પ્રરુત નિબંધની કાયામાં નકામો વધારે થાય તેવું હોવાથી તે વિષયને જતો

કરી પાછો મારી પ્રસ્તુત ચચા ઉપર જ આવું છું. ઉપર જણાવેલી મારી બધી દલીલો આ એક વાતને સ્પષ્ટપણે સૂચિત કરે છે કે, વર્ધમાનના સમયમાં પાર્શ્વનાથની વાડી કરમાઈ ગયા જેવી હતી, તે ઉત્તમ ત્યાગના પવિત્ર પાણીથી સિંચાતી ન હતી, કિંતુ તેને સુખ શીલતાનું કિંપાકના રસ જેવું આપાતમધુર પાણી મળ્યે જતું હતું. વાચકોએ યાદ રાખવું જોઈએ કે હું શ્વેતાંબરતા અને દિગંબરતાના મૂળની શોધ કરી રહ્યો છું અને મને તો મારા યથામતિ-જન્ય મનન પછી પાર્શ્વપત્યોની સુખશીલતામાં તે મૂળ સમાયું જણાય છે. વર્ધમાનની આસપાસનાં પાર્શ્વપત્યોની સુખશીલતામાં મને તો મીનમેષ જેવું જણાતું નથી, તેમ તેઓની ઋજુતા અને પ્રાણતામાં પણ મારો જરા ચ મત ભેદ નથી. મારો મતભેદ એટલો જ છે કે, તેઓ કાંઈ તે જાતના સુખશીલ આચારોને લીધે ઋજુપ્રાણ ન હતા, પણ જ્યારે તેઓને વર્ધમાન તરફથી કે તેના નિર્ઝંથો તરફથી જ્યારે કાંઈ સમજાવવામાં આવતું ત્યારે તેઓ તે જાખતને શીઘ્ર સમજી લેતા અને શીઘ્ર સ્વીકારી લઈ પોતાના વર્તનમાં ઘટતો ફેરફાર પણ કરી લેતા-શરૂઆતમાં પોતે સ્વીકારેલી સુખશીલતાની ચુસ્તતાને લીધે વા ખીજ કોઈ કારણથી તેઓએ વર્ધમાન વા તેના નિર્ઝંથો સાથે એક ભિન્ન ધર્મી જેવું વર્તન ભલે ચલાવ્યું હોય, પણ જ્યારે તે બધા પરસ્પર વિશેષ સમાગમમાં આવ્યા ત્યારે સમાગમમાં આવનાર તે પ્રત્યેક પાર્શ્વપત્યે વર્ધમાનનો ઠઠક લાગ માર્ગ અનુસર્યો છે, તે વાત સત્રોમાં આવેલા પાર્શ્વપત્યોના પ્રત્યેક

ઉલ્લેખને છેડે ઘણા સરળ અને નિખાલસ શબ્દોમાં ટંકા-એલી આજ પણ ભેવામાં આવે છે. એ શબ્દો જ, તે પાર્શ્વપત્યોની ઋણતા અને પ્રાણતાને સાધવા પૂરતા છે, પણ તેઓના તે બન્ને ગુણોનો, તે સુખશીલ આચારો સાથે કરો સંબંધ હોય એમ મને તો લાગતું નથી. પાર્શ્વનાથ પછી દીર્ઘ-તપસ્વી વર્ધમાન થયા, એમણે, એમનું આચરણ એટલું બધું કડક અને દુરસહ રાખ્યું હતું કે, હું ન બૂલતો હોઉં તો તેવું આચરણ બીજા કોઈ ધર્મીઓએ આચર્યું હોય, એવી નોંધ આજ સુધીના ઇતિહાસમાં તો મળી જણાતી નથી.

જેમ પરદેશિઓની, પરદેશી પદાર્થોની અને પરદેશી રીતભાતોની ગુલામીમાં જડકાએલી વર્તમાન-ભારત પ્રભાને બને તેટલી સાહાઈની જરૂર છે. બને તેટલું સ્વદેશિમય બનવાની જરૂર છે અને બને તેટલી જરૂરિયાતોને ઓછી કરી, સુખશીલપણાને જતું કરી આદર્શપુરુષ પરમસત્યમૂર્તિ મહાત્મા ગાંધીજીને પગલે ચાલવાની જરૂર છે. તેમ તે સમયે આજથી લગભગ અઢીહજાર વર્ષ પહેલાં-ગુરુઓમાં પેસી ગએલા વિલાસના પિશાચને કાઢવા માટે, આરામની ગુલામીને દૂર કરવા માટે અને ગુરુઓએ નાખેલા પ્રજા ઉપરના બોળાને હલકો કરવા માટે આદર્શમાં આદર્શ ત્યાગ, આત્મભાવ અને પરમસત્યના સંદેશની જરૂર હતી, તેથી વર્ધમાને પોતાની ભરબુવાનીમાં પણ સંયમી થઈ પોતાના આચરણને એટલું બધું કડક કર્યું હતું કે, જે કડકાઈની કલ્પનાને પણ વર્તમાન માનવ પહોંચી શકતો નથી-એ જ

કડકાઈના પ્રભાવે તે સમયના શુરુઓમાં પાછો ફરીવાર ત્યાગનો સંચાર થયો અને તેઓ નિર્ઐશ્યના નામને ખરેખર શોભાવવા લાગ્યા. તથા જે નવા નિર્ઐશ્ય થતા હતા તેઓ તો બને તેટલું વર્ધમાનનું જ અનુસરણ કરતા હતા. આ રીતે એકવાર ફરી પણ ભારતમાં ત્યાગનો ધર્મ પરાકાષ્ઠાએ પહોંચી ચૂક્યો હતો.

ગાડાંનાં પૈડાં જેમ ઉચાં નીચાં ઘયાં કરે છે, પ્રકાશ પછી અંધારું આવ્યા કરે છે, અને તડકો છાંયો ફર્યા કરે છે તેમ ભારતમાં તે સમયની ત્યાગની ઝળહળતી જ્યોતિ અમાવાસ્યાની કાળરાત્રીના તિમિરમાં લીન થઈ ગઈ હતી-ખુઝાઈ ગઈ હતી અને પાછો ભાવિ તિમિરસ ચરણની સંધ્યાએ પોતાનો રંગ પ્રકાશ્યો હતો. ‘હન સૈન્યમનાયકમ’ એ ઉક્તિ ભારતની પ્રજાને ખરાબર લાગુ પડતી આવી છે-સેના પૂરજોસમાં લડતી હોય અને વિજયમાળ વરવાને માત્ર પાંચ દસ જ પળ બાકી હોય તેવામા જો નાયક પડ્યાની ખબર સંભળાય તો ભારતની સેના કીવી કીવી કરતા કાગડાઓની જેમ નાશી જાય છે અને પોતાના ક્ષત્રિયવટને સાંછી કરે છે, તે રીત, ભારતના ધર્મક્ષેત્રમાં કે બીજા બધા વ્યવહારમાં અત્યાર સુધી સરખી લાગુ પડેલી છે. વર્ધમાનનું નિર્વાણ થયું એટલે પરમત્યાગ માર્ગના ચક્રવર્તીનું તિરોધાન થયું અને એમ થવાથી તેનું ત્યાગિ-નિર્ઐશ્ય નિર્નાયક જેવા થઈ ગયા. તો પણ હું માનું છું કે, વર્ધમાનના પ્રતાપથી ત્યાર પછીની બે પેઢીઓ સુધી વર્ધમાનનો કડક ત્યાગ-માર્ગ ઠીક ઠીક ચાલ્યો હતો. જો કે જે સુ-

ખશીલોએ તે ત્યાગ-માર્ગને સ્વીકાર્યો હતો તેઓ માટે કેટલીક છૂટછાટ પણ મૂકવામાં આવી હતી અને તેઓને ઋણપ્રાપ્તિના સંબોધનથી પ્રસન્ન રાખવામાં આવ્યા હતા. તે પણ મારા ધારવા પ્રમાણે તેઓ આ કઠકાઈને સહી શકવાને અસમર્થ નીવડ્યા હતા અને વર્ધમાન, સુધર્મા તથા જંખૂ જેવા સમર્થ ત્યાગિની છાયામાં તેઓ એવા દુર્બલ ગયા હતા કે, જુઓ ન કરતાં ગમે તે રીતે થોડી છૂટ લઈને પણ વર્ધમાનના માર્ગને અનુસરતા હતા. પણ હવે તે વર્ધમાન, સુધર્મા કે, જંખૂ-કોઈ પ્રતાપી નર માથે ન હોવાથી તેઓએ શીઘ્ર કહી નાખ્યું કે, જિનનો આચાર જિનના નિર્વાણની સાથે જ નિર્વાણને પામ્યો છે-જિનની જેવો સંયમ પાળવાને જોઈતું શરીરભજન કે મનોભજન હવે રહ્યાં નથી, તેમ ઉચ્ચકોટિનો આત્મવિકાસ અને પરાક્રમનો ત્યાગ-માર્ગ પણ હવે લોપાયો છે. માટે હવે તે વર્ધમાનના સમયે જે છૂટો લેવાતી હતી તેમા પણ સયમની સગવડતાની ખાતર (?) વધારો કરવાની જરૂર જણાય છે. મારા ધારવા પ્રમાણે તે આ સંક્રાંતિ કાળમાં જ ક્ષેત્રાંતરતા અને દિગ્ભરતાનું બીજ વવાયું છે અને જંખૂસ્વામિના નિર્વાણ પછી એને (એ બીજને) જ પોપણ મળ્યા કંઈ હોય એમ મને લાગે છે. આ હકીકત કાંઈ નરી મારી કલ્પના નથી. પરંતુ તે બાબતને વર્તમાન અંશે પણ ટેકો આપી રહ્યા હોય એમ મને લાગે છે. વર્તમાન સૂત્રગ્રંથોમાં અને બીજા પણ કેટલાક ગ્રંથોમાં પ્રસંગ આવ્યે એવું જણાયું છે કે:—

* “ મળ-પરમોદિ-પુલાણ આહારગ-સ્વગ-ઝવસમે
કાપે । સંજમતિય-કેવલિ-સિજ્ઞાના ય જંબુમ્મિ વુન્નિછણ્ણા ”
॥ ૨૫૯૩ ॥

અર્થાત્ “ જંબુસ્વામિના નિર્વાણ પછી નીચે જ-
ણાવ્યા પ્રમાણે દશ વાનાંનો લોપ થયો છે: ૧ મનઃપર્યા-
વજ્ઞાન, ૨. પરમાવધિ, ૩. પુલાકલબ્ધિ, ૪. આહારકશરીર,
૫. ક્ષપકચેણી, ૭. જિનકંઠ, ૮. સંયમત્રિક (યથાખ્યાત
સંયમ, પરિહારવિશુદ્ધિક સંયમ અને સૂક્ષ્મસંપરાય સંયમ)
૯. કેવલજ્ઞાન અને સિદ્ધિગમન. ” આ હકીકતથી આટલી
વાત તો સ્પષ્ટ થાય છે કે, જંબુસ્વામી પછી જિનકંઠપનો
લોપ થયાનું જણાવીને હવે પછી જિનકંઠપની આચરણાને
ખંધ કરવી અને તે રીતે આચરનારાઓનો ઉત્સાહ કે વૈરાગ્ય
નષ્ટ કરવો. એ ઉદ્દેશ્યમાં એ સિવાય બીજો ઉદ્દેશ્ય તો મને

* વિશેષાવશ્યક લાખ્ય. (ચ૦ પ્ર૦ પૃ૦ ૧૦૩૫) વિશેષાવશ્ય-
કતા આ ક્ષેત્રને લાખ્યકાર શ્રીજિનભદ્રજીએ તીર્થંકર વચન (જિણ-
વયાન) કહ્યું છે અને ટીકાકાર શ્રીમલધારી હેમચંદ્રજીએ પણ માખી
કપર માખી કરીને તે જ વાતને દૃઢ કરી છે શ્રદ્ધાંધતાની બલીહારી છે.
માથામાં લખ્યું છે કે, “જંબુને સમયે આટલાવાના વિશિષ્ટ થયા છે ”
આ રીતનો ઉદ્દેશ્ય તો તે જ મનુષ્ય કરી શકે, જે જંબુસ્વામિની પછી
થયો હોય તો હું વાચકોને પૂછું છું કે જંબુસ્વામી પછી ૨૫ મા
એવા કોણ તીર્થંકર-જિન-થઈ ગયા છે કે, જેમના વચનરૂપ આ
ઉદ્દેશ્ય હોઈ શકે. આ અને આવા સંખ્યાબંધ ઉદ્દેશ્યો તે પવિત્ર
જિનોને નામે આપણા કુલચરુઓએ ચઢાવી દીધા છે, જેને લીધે આપણે
કશુ વિવેકપૂર્વક વિચારી શકતા નથી-આ કાંઈ ઓછું તમસ્તરણ છે !!!

સમજતો નથી. હું તો માત્ર ‘જિનકલ્પ’ લોપ થયાને
 અંથપાઠ જણાવી શકું છું, પરંતુ તે પાઠ ક્યારનો છે ?
 અને કોનો રચેલો છે ? એ વિષે કંઈ કહી શકતો નથી.
 તો પણ એ પાઠને દેવર્ધિગણિના સમય સુધીનો ગણવામાં
 કર્યો બાધ હોય એમ મને જણાતું નથી અર્થાત્ એ
 પાઠનો આશય પરંપરાએ આપ્યો આવતો હોય તેને લઈને
 સૂત્રત્રયોમાં પણ તેને ગણિશ્રીએ ઉમેર્યો હોય-સમાવેશ હોય-
 તે સંભવતું છે-જંબૂસ્વામિના નિર્વાણ પછી જિનકલ્પ
 વિનિષ્કન્ન થયાનો જે વળલોપ કરવામાં આવેલો છે અને
 તેની આવરણ કરનારને જિનાજ્ઞાબાદ્ય સમજવાની સ્વાર્થી
 એકતરફી અને હંભી ધમકીનો ઢંઢેરો પણ જે પીગાયેલો છે
 તેમાં જ પ્રવેતાંબરતા અને દિગંબરતાના વિષવૃક્ષનું બીજ
 સમાયેલું છે અને તે બીજરોપના સમારંભનો (?) પણ તે
 જ સમય છે કે જે સમય જંબૂસ્વામિના નિર્વાણના છે. આ ઉપ-
 રાંત એ સમયે એ મૂળ નખાયાનાં બીજાં પણ અનેક પ્રમાણો
 છે. જેમાંનું એક બૌદ્ધત્રયોમાંથી અને બીજું દિગંબરોની
 પદાવલી ઉપરથી હું તારવી શક્યો છું. બુદ્ધધર્મોત્સારી
 સૂત્રપિટકના ‘મજ્ઞિમનિકાય’ નામના અંથમાં એક એવી

૧ एवं मे सुत-एकं समयं भगवा सकेसु विहरति सामगामे.
 तेन खो पन समयेन निगंठो नातपुत्तो × × × होति. तस्स
 * * * भिन्ना निगंठा द्वेधिकजाता, भण्डनजाता, कलहजाता
 विवादापन्ना अञ्जमञ्जं मुखसत्तीहि वितुदंता विहरन्ति ”

અર્થાત્ “મે” એવું સાંભળ્યું છે કે, એક સમયે ભગ-

મતલબનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે કે, “ જ્ઞાતપુત્રના (વર્ધ-
માનના) નિર્ણયોમાં મતભેદ થયો હતો. ” ઉપરની ગાથામાં
જિનકલ્પ વિચિત્રન થયાનો જે ઉલ્લેખ કરેલો છે તેનો
મતલબ આ છે કે—જંખૂસ્વામી પછી અર્ધાત્ વર્ધમાનના
નિર્વાણ બાદ ૬૪ વર્ષે તેમના નિર્ણયોમાં બે તડ પડ્યા હતા.
જેમાંનું એક નરમ તડ એમ કહેતું હતું કે હવે જિનકલ્પ
વિચિત્રન થઈ ગયો છે એથી આપણે તેને આચરી શકીએ
જ નહિ, ત્યારે બીજું ગરમ તડ તે જિનકલ્પનું પક્ષપાતી
હતું અને તેની આચરણની પણ હિમાયત કરતું હતું. આ
બે તડોના મતભેદનો જ ઉલ્લેખ, એ બોદ પ્રશ્નોમાં થએલો
હોય તેમ આ ગાથાના ‘ જંબુમિ તુચ્છિણ્ણા ’ પદ ઉપ-
રથી આપણે ઘણી સરલતાથી અવધારી શકીએ છીએ.
આ હકીકતને દિગંબરોની પટ્ટાવલી પણ પુષ્ટ કરતી લાગે
છે, શ્રવેતાંબરોની અને દિગંબરોની પટ્ટાવલીમાં વર્ધમાન,
સુધર્મા તથા જંખૂનાં નામ તો એક સરખી રીતે અને એક
જ ક્રમથી નોંધાયેલાં છે. પરંતુ ત્યાર પછી આવતાં નામોમાં
તફાવત જુદાઈ જણાય છે અને તે એટલી બધી કે, જંખૂ-
સ્વામી પછી તેમાંનું એક પણ નામ સરખું જણાતું નથી.

વાન (ખુદ), શાક્ય (દેશ) માં ક્યામગામમાં વિહરતા
હતા. તે વખતે જ્ઞાતપુત્ર નિર્ણય પણ હતા. આ જ્ઞાતપુત્રના
નિર્ણયોમાં દ્વિધીલાવ (જુદાઈ) થયો હતો, તેઓનું બાંહણું
ચયું હતું અને તેઓમાં કલહ થયો હતો—તે જુદા થએલા
નિર્ણયો પરસ્પર બકવાદ કરતા વિહરતા હતા ”— મન્નિઝ-
મનિકાય-૫૦-૨૪૩-૨૪૫.

આ પ્રકારે જંબુસ્વામી પછીથી જ આ પટ્ટાવલીઓ તદ્દન જૂદી જૂદી ગણાવા લાગી તેનું એ કોઈ પણ કારણ હોય તો તે આ એક જ છે કે, જે સમયથી તદ્દન જૂઠ્ઠા જૂઠ્ઠા પટ્ટધરનાં નામોની યોજના આરંભાઈ તે જ સમયે-જંબુસ્વામિના નિર્વાણ બાદ-એ વર્ધમાનના સાધુઓમાં તક્ષ પડી ગયો હતો. તે પડી ગયેલો ભેદ, ધીરે ધીરે દેવ વા વેરના રૂપમાં પ્રચ્છન્નપણે બદલ્યે જતો હતો. એ સમયે જે પુરૂષો જાતે સુમુક્ષુ હતા, તેઓ તો પોતાથી બને શકે તેટલું ઉચ્ચ ત્યાગાચરણ સેવતા હતા. અને જેઓ પહેલાં સુખશીલતાથી જ ટેવાયા હતા તેઓ થોડી પણ મર્યાદિત છૂટ લઈને પરાકાષ્ઠાના ત્યાગની લાવનાવાળા રહેતા હતા. અર્થાત્ જંબુસ્વામી પછી પણ તે સુમુક્ષુઓમાંના કેટલાક તો વર્ધમાનના કહક ત્યાગ માર્ગને જ અનુસરનારા હતા અને કેટલાક, જેઓએ મિત છુટ લીધી હતી તેઓ કદાચ અથવા નિરંતર એકાદ વસ્ત્ર (કટિવસ્ત્ર) રાખતા હશે, પાત્ર પણ રાખતા હશે અને નિરંતર શૂન્ય સ્મશાનો તથા અરણ્યોમાં નહિ રહેતાં કદાચ કદાચ વસતિઓમાં પણ રહેતા હશે. મને કાંઈ તે સમયનું પ્રત્યક્ષ જ્ઞાન નથી તો પણ શ્રીહરિભદ્રની આગળ જણાવેલી ગાથા ઉપરથી અને મારી બુદ્ધિથી એટલું તો કહી શકું છું કે, સુમુક્ષુ પુરૂષો સંયમ-નિર્વાહ માટે આથી વધારે છુટ લે તેમ હું માની શકતો નથી. આ સુમુક્ષુઓમાં જે વચલો વર્ગ હતો અર્થાત્ જે પૂરો સુમુક્ષુ ન હતો પણ અત્યારની જેમ મતાગ્રહી હતો તે કોઈ રીતે પોતાની હસ્તીને આચંદ્રાર્ક સ્થાપવાને

મુશ્કિલો હતો એટલે તેઓમાં એક પક્ષ વસ્ત્રપાત્રવાદમાં જ મુક્તિ મેલેતો હતો અને બીજો પક્ષ નગ્નતામાં જ મુક્તિ માનતો હતો—હવે ત્યાગને આચારમાં મૂકવાની વાતો ફર રહી, પણ પોતપોતાના પક્ષને વર્ધમાનને નામે ચડાવવાના તાનમાં તેઓ એવા એક સમયની રાહ મેલતા હતા કે, જે સમયે બહેરમાં હોહા કે કજિયો કયાં સિવાય તે બન્ને જુટા પડી જાય. વીરનિર્વાણ પછીનો આ સમય દેશની પ્રજા માટે ઘણો બીષણ હતો. મગધમાં—જ્યાં વર્ધમાનનું સામ્રાજ્ય હતું—દ્રકાળનાં વાદળાં ઘેરાયાં હતાં અને હજુ વીરનિર્વાણને પૂરાં બસે વર્ષ નહિ વીત્યાં હોય તેટલામાં જો એક સાંધે બાર દ્રકાળી પડી હતી. એ દ્રકાળને પસાર કરી પાછો દેશ ઠીક ઠીક થયો એટલામાં તો એટલે વીરનિર્વાણ પછી પાંચમા છઠ્ઠા સૈકામાં ફરીને તે બાર વર્ષના ભયંકર દ્રકાળ રાક્ષસે મગધને પોતાની હાથમાં લીધો હતો. આવા બીષણ સમયે ત્યાગિઓનાં તપો પણ ડોલ્યાં હતાં, આચારો પણ ફરી ગયા હતા, અને અન્નના અભાવે દિનપરદિન સ્મૃતિ શક્તિનો નાશ થતો હોવાથી જે પરંપરાગત કઠસ્થ વિદ્યા આલી આવતી હતી તે પણ ભૂલાઈ જવા લાગી હતી—તેનો મોટો ભાગ વિસ્મૃત પણ થઈ ગયો હતો. પરંતુ હવે જે ચાદ હતું તેને બળવી રાખવું એવી ભાવનાથી મુકાળના સમયે મથુરામાં આર્ય શ્રી સ્કંદિલાચાર્યે બાકી રહેલા બધા શ્રુતધરોને બોલાવ્યા હતા. તેમાં જેઓ મતાગ્રહી, સુખશીલ અને નરમ તડના હતા તેઓ પણ આવ્યા હતા. જેને જેને જે જે ચાદ હતું તે બધું તેઓ ઉતરાવવા લાગ્યા, પણ આમાં જ મત-

લેઈ થયો કે, નિર્જ્ઞાના આચારો માટે શું લખવું ?-શું નગ્નતાનું જ વિધાન કરવું કે વસ્ત્રપાત્રવાદનું જ વિધાન કરવું-એક કહે કે, નગ્નતાનું જ વિધાન કરવું ત્યારે બીજો કહે કે, વસ્ત્રપાત્રવાદનું જ વિધાન કરવું. આવી તકરાર હોવા છતાં પણ દીર્ઘદર્શી સ્કંદિલ મુનિએ અને ત્યાર પછીના ઉદ્ધારક દેવર્ષિ ગણિએ સૂત્રોમાં તો કયાંય નગ્નતાનું જ કે કયાંય વસ્ત્રપાત્રવાદનું જ વિધાન કર્યું નથી. પરંતુ યથા-યોગ્ય તે બંને બાબતોને ન્યાય આપ્યો છે. માથુતોવાચનાના મૂળ પુરૂષ અને વલ્લી વાચનાના મૂળ પુરૂષ એ બંને મહાત્માઓને હું હૃદયપૂર્વક કોટિશઃ અભિવાદન કરું છું કે, તેઓએ તે તે સમયના કેઈ બાતના બાતાવરણમાં ન આવી આચારપ્રધાન આચારાંગસૂત્રમાં સાધુઓના આચારોની સકલના કરતાં માત્ર સાધારણપણે જ ભિક્ષુ અને ભિક્ષુણીના આચારો જણાવ્યા છે-તેમાં કયાંય જિનકંડપ કે રથવિરકંડપ તથા શ્વેતાંબર કે દિગંબરનું નામ પણ આવવા દીધું નથી. ધન્ય છે તે અનાગ્રહી મહાપુરૂષોને, ધન્ય છે તેઓની મુમુક્ષુતાને અને ધન્ય છે તેઓની જનનીને. જેઓ આચારાંગ સૂત્રમાં જણાવેલા ભિક્ષુઓ અને ભિક્ષુણીઓના આચારોને કદાચહ સિવાય માત્ર એક જ વાર વાંચી જશે, તેઓને, મેં જે વાત ઉપર જણાવેલી છે તેમાં કાંઈ કહેવા જેવું રહેશે નહિ. મારી ધારણા છે અને તે ઘણું ભાગે ખરી છે કે, આ માથુરી વાચનાના સમયે જ તે સાધુઓમાં સ્પષ્ટ રૂપે બે પક્ષો પડ્યા હતા. શ્વેતાંબરોમાં દિગંબરો વિષે જે કંતકથા છે તે, વીરાત ૬૦૬ માં દિગંબરોની ઉત્પત્તિ જણાવે

છે. તો તે દંતકથામા જણાવેલો સમય અને માથુરીવાચનાનો સમય લગભગ પાસે પાસેનો હોવાથી ઉપર જણાવેલી મારી કલ્પનાને ટેકો મળવાનો સંભવ છે. બસ, હવે એક મગની બે ફાદ થઈ, તલ તારા અને મગ મારા થયા, એક પિતાના બે પુત્રોએ પોતાનો મઝિયારો વહેંચી લઈ પિતાના ઘર વચ્ચે એક મોટી ભીંત ચણવી શરૂ કરી-બન્ને પુત્રોને વર્ધમાન ઉપર મમત્વ હોવાથી તે બન્નેએ પોતપોતાના સિદ્ધાંતને વર્ધમાનને નામે ચડાવી આગ્રહના આવેશથી અનેકાંતમાર્ગ અને અપેશ્વાવાદના વર્ધમાનના મૂળ નિયમ-નં તોડી પરસ્પર શબ્દશબ્દીનું મહાભારત માંડ્યું. એકે એકને બોટિક (બોડિયો) કહ્યો, નિષ્ક્રિય કહેા; ત્યારે બીજાએ તેનો જવાબ બ્રહ્મ અને શિથિલ શબ્દોમાં વાળ્યો-બન્ને પક્ષોએ ઝપાટાબધ પોતપોતાના પક્ષને પ્રમળ કરવા પોતાની અનુચિત અને એકાંતિક કલ્પનાને પણ વર્ધમાનને નામે ચડાવી તે બતનાં શાસ્ત્ર (શાસ્ત્ર) પણ ઘડી નાખ્યા અને તેમા પણ તેઓની જે સ્થિતિ થઈ હતી તે હું મારા શબ્દોનાં ન જણાવનાં આર્ત શ્રી સિદ્ધસેનના જ શબ્દોમાં ટાંકુ છું:

“ ધ્રામાન્તરોપગતયોરેકામિયસંગજાતવન્સરયોઃ ।

સ્વાત્ સૌખ્યમપિ શુનોઞ્ચાત્રોર્ગપિ વાકિનોર્ગ સ્વાત્ ॥

—વાદદ્વત્રિશિકા-૧

તેઓ બન્ને બંધુઓ આવેશમાં ને આવેશમાં આ વાત પણ વીસરી ગયા કે, મુક્તતાનો વિશેષ સંબંધ આત્મ:

અને તેની વૃત્તિઓ સાથે છે કે વસ્ત્રપાત્ર અને નમ્ર । સાથે છે. તે બન્ને પક્ષે, ભવિષ્યની પ્રજાને પોતપોતાના પક્ષમાં જ મુક્તિના પટ્ટાનો ફરતાવેજ મળી શકવાની અછાજતી અને બાલિશ વાત પણ કહી નાખી છે, જેના પરિણામે વર્તમાન પ્રજા ખરેખર મુક્તિને (શાંતિથી મુક્તિને) મેળવી રહી છે, એવું હું તો પ્રત્યક્ષપણે અનુભવું છું. પાણીમાં તરવાનું શીખનાર એક બાલક પણ સમજી શકે છે કે, તરવાની કળાનો અભ્યાસ થતાં મુઘી તુંબડું કે દોરડું રાખવું પડે છે, પરંતુ તે અભ્યાસ પૂરો થયા પછી અને તરવામાં પૂરી રીતે નિષ્ણતા મેળવ્યા પછી તુંબડું કે દોરડું ભારરૂપ થાય છે. પણ જે અભ્યાસી તે કળામાં કાચો પાકે છે અને સંશયશીલ છે તેને તો પોતાનો પૂરો વિશ્વાસ ધયા સિવાય તુંબડું કે દોરડું સલામતી માટે રાખવું પડે છે. આવી સરળ અને બાળસુખોદ બાબતમાં કોઈ એમ કહે કે, નહિ, પ્રત્યેક તરનારે નિરંતર દોરડું વા તુંબડું રાખવું જ જોઈએ, તે સિવાય તેની મુક્તિ નથી. અને બીજો કોઈ એમ કહે કે, દરેક તરનારે પોતાના આત્મબળ ઉપર વિશ્વાસ રાખીને જ પાધરો ફૂવામાં ભૂસકો મારવો જોઈએ અને દોરડા કે તુંબડાનો સ્પર્શ પણ કરવો નહિ. જો રખેને તરવાનાં કોઈ ઉપકરણનો સ્પર્શ થઈ ગયો તો તેમાં સારાવાટ નથી—આ બન્ને મત એવા છે કે, બાળકો પણ તેને હસી કાઢે છે તેમ શ્વેતાંબરતા અને દિગંબરતાનો આગ્રહ પણ એવો જ મુમુક્ષુઓ માટે હાસ્યપાત્ર છે. હું માનું છું કે, જો તેઓએ કોઈ જાતનો આગ્રહ ન રાખતાં માત્ર સૂત્રગ્રંથોને અનુસારે

જ પોતપોતાનો પક્ષ માંડયો હોત અને લખ્યું હોત કે,
 ‘ બિશુઓએ અને તેટલી જરૂરિયાતો ઓછી રાખવી અને
 ન છૂટકે માત્ર સંયમ નિર્વાહ માટે કાંઈ છૂટ લેવી પડે તો
 તે ઘણી જ ઓછી લેવી ’ આટલા જ અક્ષરોમાં તે બન્ને
 પક્ષોનો આશય આવી જાય છે. સઘળું સમાધાન થઈ જાય
 છે અને બેમાંથી એકે પક્ષ જરા પણ ખાંચે થતો નથી.
 પરંતુ જેઓ આગ્રહને ઘોડે ચઢ્યા હોય તેઓના ચિત્તમાં
 આવી મધ્યસ્થતા કે ઋણુતા ક્યાંથી આવે, જ્યાં હું સાતુંસીની
 નોખતો વાગતી હોય ત્યાં અપક્ષતાની તંતૂડી કેણુ સાંભળે ?
 તેઓએ પક્ષો—તે પણ અકાટ્ય પક્ષો માંડ્યા અને ભલેને
 પ્રજાના આધ્યાત્મિક બળનું ખેદાનખેદાન થઈ જાય, માનસિક
 બળનું સત્યાનાશ વળી જાય તો પણ ‘ દેહ વાતયે ’ અને
 ‘ કાર્ય સાધયે ’ ની રીતે તેઓએ પોતાનું વિશિષ્ટ બળ આ
 રસ્તે જ ખર્ચવા માંડ્યું અને જે વાત વર્ધમાને નહોતી
 કહી, જે વાત વર્ધમાનના પ્રવચનમાં તેના સાંકળનારાઓએ
 નહોતી ચડાવી તે જ વાતને તેઓએ વર્ધમાનને નામે ચ-
 ડાવી અનેક અંશે લખવા માંડ્યા અને સાહિત્યરૂપી અપૂર્ણ
 નિરોગી શિશુને, તે વર્ધમાનને નામે ચડાવાતા ઉમેરાઓની
 ખટાશ પાછ પાછને એટલું બધું શોક્ષિત (સૂએલું) કરી
 દીધું કે, વર્તમાનમાં, તે, તેનો સોજો છે વા વાસ્તવિક
 રક્તા છે તે પણ કળી શકવું કઠણ થઈ પડ્યું છે—એક તરફ
 આચાર્ય, શ્રીજિનભદ્રજીએ એવો પ્રધોષ કર્યો કે, ‘ જિન-
 કલ્પ, વિચ્છિન્ન થઈ ગયો છે ’ એમ શ્રીજિને (!) કહ્યું છે.
 આ જાતના ખોટી રીતે જિનને નામે ચડેલા પ્રવાહને અનુ-
 સરીને અને તે રીતે ચાલતા સંપ્રદાયને આદર આપીને

આચારાંગ સૂત્રના ટીકાકાર શ્રી શીલાંકસૂરિજીએ તે આચાર-
પ્રધાન ગ્રંથમાં જ્યાં જ્યાં વસ્તુપાત્રને લગતા નિયમો નોં-
ધાયા છે ત્યાં ઘણે ઠેકાણે એવો ઉલ્લેખ કર્યો છે કે, ‘આ
તો જિનકલ્પનો આચાર છે’ ‘આ સૂત્ર જિનકલ્પને ઉદ્દે-
શીને લખાયું છે’ અને ‘આ વાત તો જિનકલ્પને ઘટે
તેમ છે’ હું ધારું છું ત્યાં સુધી ટીકાકારના એ ઉલ્લેખો
તદ્દન મૂળાસ્પર્શી છે. કારણ કે, જો તેમ નામના વિભાગ
વાર જ આચારોનું બંધારણ હોત તો મૂળમાં જ તેવો ઉ-
લ્લેખ શામાટે ન નોંધાત. મૂળમાં તો માત્ર વિશેષતા વિ-
નાના ‘ભિક્ષુ’ અને ‘ભિક્ષુણી’ શબ્દોથી જ આચાર
લખવાનો આરંભ થએલો છે. સાથે સાથે અહીં મારે એમ
પણ બતાવી દેવું જોઈએ કે, ટીકાકારશ્રી એ જાતનો મૂળા-
સ્પર્શી અર્થ કરતાં કેટલેક ઠેકાણે તો પોતાના સંપ્રદાયથી
પણ વિરુદ્ધ ગયા છે અને તેમ કરી કેટલેક ઠેકાણે તો
ચોક્કસ રીતે સ્પષ્ટિત થયા છે:—આચારાંગ સૂત્રમાં પૃ૦ ૧૧૩
મેં ૫૫૬ મી કલમમાં, પૃષ્ઠ ૧૬૦ મેં ૮૨૪ મી કલમમાં
અને પૃ૦ ૧૬૪ મેં ૮૪૧ મી કલમમાં એક સરખી
રીતે ભિક્ષુ અને ભિક્ષુણીના આચારો નોંધાયા છે. છતાં
ટીકાકારશ્રીએ એ કલમોના ભાવને જિનકલ્પઓને માટે
ઘટાવવાનું સાહસ કરી સ્પષ્ટપણે પોતાના સાંપ્રદાયિક સિદ્ધાં-
તનો ખાધ કર્યો છે. કારણ કે, શ્વેતાંબર સંપ્રદાયમાં
જિનકલ્પના અધિકારી તરીકે પુરુષને જ ગણેલો છે,
પણ સ્ત્રીને નથી ગણી. તો જો આચાર, એક સરખી

રીતે ભિક્ષુ અને ભિક્ષુણી માટે નોંધાયેલો હોય તેને જિન-
કલ્પિનો. આચાર શી રીતે કહેવાય ? કદાચ ટીકાકારના
માનની ખાતર તેને જિનકલ્પિનો આચાર માનીએ તો પછી
તેમાં આવેલા ‘ભિક્ષુણી’ શબ્દના અર્થને શી રીતે સંગત
કરવો. વળી જે જિનકલ્પ વિચિત્રન થયાનો દુંદુભી જિન-
ભદ્રજીએ શ્રીજિનને નામે વગાડ્યો છે તેને એ ઉચિત અને
પ્રામાણિક માનીએ તો તેને લગતા આચારોની નોંધ સૂત્રોમાં
તેમ બીજા અથોમાં શી રીતે હોઈ શકે ? આ રીતે પોતાના
સમયના સંપ્રદાયની રક્ષા કરવા જતાં “ * જિણકપ્પિયા
દ્વયી ન હાંઈ ” [અર્થાત્ સ્ત્રી, જિનકલ્પી હોઈ શકતી નથી]
એ જાતના સાંપ્રદાયિક સિદ્ધાંતને ટીકાકારશ્રીએ બાધિત કર્યો
છે. એ હકીકત, તેઓ માટે ‘અજાનિરામે ઉદ્દપ્પવેશઃ’ જેવી
થઈ છે આ પ્રકારે માત્ર સંપ્રદાય મોહને લીધે જ આવાં
પ્રવચનનાં અનેક વ્યાપક સૂત્રો પણ વિપર્યાસને યાચ્યાં છે,
પરંતુ સંપ્રદાય મોહ એટલો બધો અમૂલ્ય છે કે, તેની
રક્ષા માટે આવા અનેક વિપર્યાસોનો હિસાબ ગણાતો નથી.
આપણા માન્યતમ અને ધન્યતમ વડીલોની આ સ્થિતિને
જ હું તમસ્તરણ કહું છું અને આ હકીકતને જ હું
સાહિત્યમાં થયેલો વિકાર કહું છું. આ સ્થળે વાંચકો
સ્પષ્ટપણે સમજી શક્યા હશે કે, જૈનસાહિત્યમાં વિકાર થ-
વાથી થયેલી હાનિનું પ્રથમ કૃણ તો આ પ્રવેતાંબરતા અને
દિગંબરતાની નિરર્થક પણ બીષણ લઠાઈ છે. મારે આ

* પરિહાર્યમીમાંસા-મુનિશ્રી આનંદસાગરજી અને મુનિશ્રી નેમ-
વિજયજી રચિત—(રા. રવજીભાઈવાળા આચારાંગતી પ્રસ્તાવના.)

સંબંધે અહીં વિશેષ લખવાનું પ્રસંગપ્રાપ્ત છે, પણ બહુ લાંબાણ થવાની ધીકથી આ બાબતને આટલેથી જ મારે પડતી મૂકવી પડે છે. છેવટે મારે એટલું તો કહેવું જોઈએ કે, હું ઉપર જણાવી ગયો છું તે પ્રમાણે આ ઝઘડો પરસ્પર સાધુઓનો જ હતો અને છે. પણ તેઓએ શ્રાવકોની ક્રિયાપદ્ધતિમાં પણ તે ઝઘડાને ઉમેરી તે (પવિત્ર પદ્ધતિ) ને લાંછિત કરવાની ચૂક કરી નથી. અને તેમ કરી, શ્રાવકોની એકતામાં ભંગાણ પાડી તેઓને પણ પોતાની જેવા કલહી અને જહ્મી બનાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. તેથી વર્તમાન શ્રવેતાંબર દિગંબરના મહાસમરાંગણનું સેનાપત્ય પણ તેઓને અને તેઓનાં વર્તમાન સંતાનોને જ છાજે છે, એમાં કહેવામાં કોઈ માનનો ભૂખ્યો પણ મનુષ્ય બે મત રાખતો હોય એમ જણાતું નથી. આ વિષે મારે 'ચૈત્યવાદ' ના બીજા મુદ્દામાં વિશેષ જણાવવાનું છે તો પણ સંક્ષેપમાં એટલું તો જણાવવાની જરૂર છે કે, બાપદાદાઓએ વાવેલા એ ઝાડ ઉપર આજ સુધીમાં કેટલાં અને કેવાં કેવાં મીઠાં મુખ્ય ફળો પાકતાં આવ્યાં છે:—

૧. શ્રવેતાંબરો સ્પષ્ટપણે જૂઠા પડયા પછી વીરાત્ ૮૮૨ વર્ષે તેઓમાંનો ઘણો ભાગ ' ચૈત્યવાસી ' થઈ ગયો.

૨. વીરાત્ ૮૮૬ વર્ષે તેઓમાં ' બ્રહ્મદ્વીપિક ' નામના નવા સંપ્રદાયની શરૂઆત થઈ.

૩. વીરાત્ ૧૪૬૪ વર્ષે ' વટગચ્છ ' ની સ્થાપના થઈ.

૪. વિક્રમાત્ ૧૧૩૬ વર્ષે પટ્ટકલ્યાણકવાદ નામે નવો મત શરૂ થયો.

૫. „ ૧૨૦૪ વર્ષે ખરતર સંપ્રદાયનો આ-
રંભ થયો.
૬. „ ૧૨૧૩ વર્ષે આંચલિક મતની શરુ-
આત થઈ.
૭. „ ૧૨૩૬ વર્ષે સાર્ધપૌષ્ણિમીયક મત નીકળ્યો.
૮. „ ૧૨૫૦ વર્ષે આગમિક મતનો પ્રારંભ થયો.
૯. „ ૧૨૮૫ વર્ષે તપાગચ્છનો પાથો રોપાયો.
૧૦. „ ૧૫૦૮ વર્ષે લુકામતનું બીજ વવાણું
અને ૧૫૩૩ વર્ષે તેમનો સાધુસંઘ સ્થપાયો.
૧૧. „ ૧૫૬૨ વર્ષે કટુકમત સ્થપાયો.
૧૨. „ ૧૫૭૦ વર્ષે વીભમત નીકળ્યો અને
૧૩. „ ૧૫૭૨ વર્ષે પાર્શ્વચંદ્રસૂરિએ પોતાનો
પક્ષ સ્થાપવા વીરભગામમાં કમર કસી.

આ ઉપરાંત એ જ વૃક્ષમાંથી હુંડીયા, તેરાપથી,
ભીખમપંથી, ત્રણથોઈવાળા અને વિધિપક્ષી વિગેરે અનેક
શાખાઓ પણ ફાલીપુલી છે. તથા ચોથ પાંચમનો ઝગડો,
અધિક મહિનાનો ઝગડો, ચૌદશ પૂનમનો ઝગડો, ઉપધાનનો
ઝગડો, શ્રાવકો પ્રતિષ્ઠા કરે કે નહિ ? તેનો ઝગડો વિગેરે વિગેરે
અનેક અવાંતર કલેશો પણ ચાલુ થયા છે અને તે તે ઝગડાને સમ-
ર્થિત કરવા માટે કેટલાક ગ્રંથો પણ લખાઈ ચૂક્યા છે—તથા વર્ત-
માનમાં પણ આપણા વડિલ કુલગુરૂઓએ તેવા ગ્રંથો બનાવી
ભાવિપ્રજ્ઞને સશસ્ત્ર બનાવવાની પ્રવૃત્તિ શરૂ રાખી છે, તે
માટે તેઓને કેટલો બધો ધન્યવાદ ! ! ! ! આ પરિવર્તનો
વચ્ચે એવા પણ મહાપુરૂષો થઈ ગયા છે કે, જેઓએ આ

પડતા સમાજને બચાવી લીધો છે અને ક્રિયોદ્ધાર કરી પાછો યથાસ્થાને આણુવા પ્રબળ પ્રયત્ન પણ સેવ્યો છે. તેમ કેટલાક એવા પણ મહાપુરુષો (!) થઈ ગયા છે કે જેઓએ પડતા સમાજ તરફ લક્ષ્ય ન કરતાં માત્ર પોતાની સત્તાને જમાવવાને જ પ્રયત્નો સેવ્યા છે-વિક્રમસંવત ૧૩૦૨ માં ક્રિયોધ્ધારક જગચંદ્રસૂરિના મુખશીલ ગુરુભાઈ વિજયચંદ્રસૂરિએ નીચે પ્રમાણેની ઉદ્ઘોષણા કરી પોતાની સત્તાને અચળ બનાવી હતી.

- § ૧. ગીતાર્થો વચ્ચની પોટલીઓ રાખી શકે.
૨. „ હમેશાં ઘી દૂધ વિગેરે ખાઈ શકે.
૩. „ કપડાં ધોઈ શકે.
૪. „ ફળ અને શાક લઈ શકે.
૫. „ સાધ્વીએ આણેલો આહાર વાપરી શકે અને
૬. „ શ્રાવકોને આવર્જિત કરવા (ખુશી કરવા પોતાના પક્ષમાં મેળવવા) તેઓની સાથે બેસીને પ્રતિક્રમણ પણ કરી શકે. ઇત્યાદિ-(ધર્મસાગરની શોધિત પટ્ટા-

§ વિજયચંદ્રસૂરિએ આ ઉદ્ઘોષણાઓ માત્ર ગીતાર્થો માટે કરેલી છે એમ પટ્ટાવલીના ઉલ્લેખ ઉપરથી સ્પષ્ટપણે કળી શકાય છે. પરંતુ વર્તમાનમાં તો એવો કોઈ સાધુ ભાગ્યે જ હશે કે, જો, એ પ્રત્યેક ઉદ્ઘોષણની તામિલ ન કરતો હોય અથવા વર્તમાનમાં વર્તતો સાધુ માત્ર ગીતાર્થ હોય એ પણ સંભવિત છે-એમ હોવા સિવાય ધરે ધરે આચાર્યો, બ્રાહ્મણીયા શાસ્ત્રવિશ્વારોહો, ન્યાયવિશારદો, ઉપસેલા ઉપાધ્યાયો, ગણિઓ અને પંઠ ન્યાસો કીડીઓની પેઠે ક્યાંથી ઉભરાય-(પંચમકાલ !!!)

વલી, ૪૫ મા દેવેન્દ્રસરિનુ પ્રકરણ.) આવા શ્રીપાર્શ્વનાથ સ્વામિના ઋષ્યપ્રાણ શિષ્યોના આચાર જેવા સુખશીલ આચારોને અને તે પણ એક આચાર્યદ્વારા મુદ્રિત થઈને ઉદ્દેશિત થતા આચારોને જોઈને કયો ગીતાર્થ ત્યાગ તરફ લક્ષ્ય કરે, કયો ગીતાર્થ ઘી દૂધ ન ખાય, કયો ગીતાર્થ ફળ શાક ન ખાય, કયો ગીતાર્થ ગોચરી જવાની તસ્તી લે અને કયો ગીતાર્થ શ્રાવકોનું માખણ ન લે. હું ધાર છું કે, પૂજ્ય જગન્ન્યાયકમ્બુરિએ ક્રિયોદ્ધાર કરી જે ઉગ્ર ત્યાગની સ્થાપના કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો, તે ઉપર આ સાહેબે પાણી ફેરવવા જેવું કરીને નિર્ઐશ્યના વિશુદ્ધ આચારોને ધૂળમા મેળવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો અને તેમ થવું પણ ઉચિત હતું. કારણ કે- 'વિવેકચ્છેદનાં મન્વતિ વિનિપાતઃ શતમુખઃ' એ જાતની પ્રાકૃતિક ફેજહારીમાથી એવો કોણ બળવંત છે કે જે બચી શકે. આ જ પ્રકારે દિગંજરોમાં પણ નાના મોટા અનેક પથો પડી ગયા હતા અને પડિ ગયા છે:-દ્રાવિડસંઘ, યાપનીય સંઘ, કાષ્ઠાસંઘ, માથુરસંઘ, લિલ્લક સંઘ, તેરાપથ, વીસપંથ, તારણપંથ અને ભટ્ટારકપ્રથા વિગેરે. પરિણામમાં બન્ને પક્ષને મોટી ખોટ ગઈ છે અને તે એ કે, જે આચારો ચારિત્રને ઉજ્જવલ કરીને આત્માને બળવંત બનાવતા હતા તેનો સરવાળે વર્તમાનમાં બન્નેમાં અભાવ-સર્વથા અભાવ-થઈ ગયો છે. અને ધર્મ, માત્ર એક નિર્વાહના સાધન જેવો થઈ પડ્યો છે. શ્રાવકોમાં ધાર્મિક (?) વૈર ખૂબ જોશથી વધે જાય છે, અને દિન પરદિન કલહની સામગ્રીઓમાં થતો વધારો અટકાવી શકાતો નથી.

અહીં હું ઈચ્છું છું કે, ઉપર જણાવેલા પ્રત્યેક મતનો સવિસ્તર ઇતિહાસ આપું, પણ લખતી વખતે મારી પાસે તેટલો સમય, તેમ તેટલી સામગ્રી ન હોવાથી તે બાબતને મારે બીજા પ્રસંગ ઉપર છોડવી પડે છે. મારા નમ્ર મત પ્રમાણે જ્યારે ગુરૂઓ ચૈત્યવાસી થયા ત્યારે સાધુઓના પવિત્ર બંધારણોને ઘણું જ નુકશાન લાગ્યું છે અને તે એટલું બધું છે કે અત્યાર સુધીમાં પણ તેનો પ્રતીકાર થવો તદ્દન અશક્ય થઈ પડ્યો છે—ચૈત્યવાસ થયા પછી ઘણા મહા-પુરોહિતો તેનો પ્રતીકાર કરવા અનેક અનેક ભગીરથ પ્રયત્નો સેવ્યા છે, પણ તેઓથી તે ચૈત્યવાસની વિષમથી અસરતું સમૂલ ઉન્મૂલન તો થઈ શક્યું નથી, એ એક આપણું દુર્ભાગ્યની જ નિશાની છે. ઇચ્છા હતી કે, આ ચૈત્યવાસનો વિગતવાર હેવાલ આપું, પરંતુ મારે તેને હુકે કયાં સિવાય ચાહે તેમ નથી. જેઓ ઉતાવળથી તે વિષે વિગત જાણવા ઇચ્છતા હોય તેઓને માત્ર એક સંઘપટ્ટક બેઠું જવાની ભલામણ કરે છું. આ સમયનો હેવાલ આપતાં ‘સંબોધ પ્રકરણ’ માં (પૃ ૧૩-૧૮) શ્રી હરિભદ્રસૂરિજી*

* શ્રી હરિભદ્રસૂરિજી પે તે ‘પણ ચૈત્યવાસી’ સપ્રદાયના હતા. માત્ર તેમનામાં ફેર એટલો હતો કે, તેઓ સદાચારી, શાસ્ત્ર-બ્યાસી અને સુવિહિતાનુસારી હતા અને તે સમયના તેમના સપ્ર-દાયની રિતિ તો ઉપર લખ્યા પ્રમાણે વલે જતી હતી. એ સ્થિતિ વિપરીત લાગવાથી તેમને આ રીતે લખવું પડ્યું છે. એથી જ એમ કળાય છે કે, તેઓ હરેડ ચૈત્યવાસી ન હતા પણ તે સપ્રદાયના હતા. વર્તમાન યતિ સપ્રદાયમાં પણ એવું દેખાઈ આવે છે કે, તેનો

જણાવે છે કે, “ આ લોકો જૈત્યમાં અને મઠમાં રહે છે, પૂજા કરવાનો આરંભ કરે છે, પોતાની જાત માટે દેવદ્રવ્ય-

ધણા મોટા ભાગ અનાદરણીય કાઠિનો છે, તે પણ કેટલાક (મહે ને બે ત્રણ) વતિઓ સદાચારી અને સુવિહિતાનુસારી દેખાઈ આવે છે. શ્રી હરિભદ્રસૂરિજી વિષે ‘ શતાર્થી ’ નામના ગ્રંથમાં હેમચંદ્રા-ચાર્યના સમસમયી સોમપ્રભસૂરિ જણાવે છે કે— “ હરિભદ્રસૂરિ, મધ્યાહ્ન સમયે દુઃસ્થિત એટલે દુ ખી વા રાંક લોકોને ભોજન આપતા હતા ” સોમપ્રભાચાર્યે પોતાની જ્ઞાતાર્થીમાં હરિભદ્રને ‘કામદ’ વિશેષણ આપીને ઉપરનો અર્થ જણાવ્યો છે. ‘કામદ’ શબ્દની ટીકા કરતા તેઓએ આ પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

“કામદ !—શઙ્ખવાદનપુરસ્સરં પ્રાતર્લોકાનાં સ્વ-પર-શાસ્ત્ર-સંશયચ્છેદનરૂપાન મધ્યાહ્ને દુસ્થિતાનાં યથાભીષ્ટભોજન-પ્રાપ્તિરૂપાન , અપરાહ્ને પ્રતિવાદિનાં વાદવિનોદરૂપાંચ (કામાન) દદાતિ-इति (કામદ !) ”-(શતાર્થી-લિ૦ પૃ૦ ૧૮)

હરિભદ્રની માગ આ એક દાન દેવાના (જૈન સાધુઓની જેવા) આચાર ઉપરથી તેમને જૈત્યવાસી સંપ્રદાયના કહેવાની મારી હિમ્મત ચાલે છે. અન્યથા તેઓના ગ્રંથો તે ગણપુરોની (?) વાણીને પણ ખૂલાવે તેવા છે. આ દાન દેવાની હકીકતને ઉપાધ્યાયજી શ્રીયશો-વિનયજી મહારાજે પણ પોતાના ગ્રંથમાં (હાત્રિંશિકામાં) યાદ કરી છે આ વિષે મારે નમ્ર મન એવો છે કે, જ્યાં સુધી આ શતાર્થી-વાળો કલ્પેષ અપ્રામાણિક ન કરે ત્યાં સુધી શોધકો તેમને જૈત્ય-વાસી સંપ્રદાયના કહે એ અયુક્ત નથી. એમ કહેવામાં આપણે કાંઈ તેઓનું અપમાન કરતા નથી, એ વિષે વિશેષ ગવેષણ કરી જે તથ્ય જણાશે તેને પ્રકટ કરવાની મારી વૃત્તિ છે

નો ઉપયોગ કરે છે, જિનમંદિર અને શાળા 'ચણાવે છે, એમાંના કોઈ લોકો એમ કહે છે કે, શ્રાવકોની પાસે સક્ષમ વાતો કહેવી નહિ, તેઓ મુદ્દતો કાઢી દે છે, નિમિત્તો 'ખતાવે છે અને બભૂતી પણ 'નાખે છે. તેઓ વિવિધ રંગનાં સુગંધિત તથા ધૂપિત વસ્ત્રો પહેરે છે, સ્ત્રીઓની^૪ સાથે ગાય છે, સાધ્વીઓએ લાવેલું વાપરે છે, તીર્થના પંદ્યા લોકોની જેમ અધર્મથી ધનનો સંચય કરે છે, બે ત્રણ વાર ખાય છે, તાંબૂલ વિગેરેને વાપરે છે, ઘી, દૂધ, વિગેરેને ગળચે છે, ફળ, ફુલ, અને સચિત્ત પાણીનો પણ ઉપયોગ કરે છે, જમણવારના પ્રસંગે મિષ્ટ આહારને મેળવે છે, આહાર માટે ખુશામત કરે છે, પૂછતાં છતાં પણ સત્ય ધર્મને બતાવતા નથી.

૧. વર્તમાનમાં સાધુઓ મોટી સંસ્થાઓ (પાઠશાળાઓ) વિગેરેને સ્થાપે છે અને તેના વહિવટમાં પણ માથાં મારી સંસ્થાઓની દુર્દશા કરી રહ્યા છે તે સૌ કોઈને પ્રત્યક્ષ છે. આ રીત શાળાઓ ચણાવવા કરતાં પણ ભૂંડી છે. † શ્રાવકોને આગમો નહિ વાંચવા દેવાની હકીકતનું મૂળ આ ઉલ્લેખમાં સમાયેલું છે. ૨. પોતાના બકોને સદો કરવાની સલાહ દેતા, સદો કરવા બદલ ગામ મોકલતા અને ખુદ પોતે પણ લોટરી કે સદામાં બકતને લાભ મળે તે અર્થે જાપ કરતા કેટલાક સાધુઓને (૧) મે પ્રત્યક્ષ જોએલા છે. ૩. જેઓને સંતાનો ન થતાં હોય એવી સ્ત્રીઓને તો ખાસ ગુરુજને હળવે હાથે વાસક્ષેપ નખાતો સૌ કોઈ નજરે જૂએ છે-વાસક્ષેપ બભૂતીનો ભાઈ છે. ૪ અત્યારે પણ આ રીત પ્રતિદ્ધ છે.

સવારે સૂઈ ઊગતાં જ ખાય છે. વારંવાર ખાય છે, વારંવાર વિગઈઓને ખાય છે. લેવ્ય કરતા નથી. શરીર ઉપરનો મેલ ઊતારે છે. *સાધુઓની પ્રતિમા ધરતાં લાજે છે. ઝોડા રાખે છે. અને કારણ સિવાય ૨પણ કેડ ઉપર કપડું વીંટે છે. પોતે બ્રહ્મ છતાં બીજાઓને આલોચના આપે છે, થોડી ઉપધિનું પણ પડિલેહણ કરતા નથી. વસ્ત્રો, શય્યા, ઝોડા, વાહન, આયુધ અને તાંબા વિગેરેનાં પાત્રો રાખે છે, નાય છે, તેલ ચોળાવે છે, શૃંગાર સજે છે, અત્તર કુલેલ લગાવે છે. ૩અમુક ગામ માંડે અને અમુક કુલ માંડે એમ મમત્વ કરે છે. ૪સ્ત્રીઓનો પ્રસંગ રાખે છે. શ્રાવકોને કહે છે કે, ૫મૃતકાર્ય (કારજ) વખતે જિનપૂજા કરો અને તે મૃતકોનું ધન, જિનદાનમાં આપી દો. પૈસાને માટે ૬અંગાદિ

૧. પાક્ષીતાણુ અને અમદાવાદ જેવા સાધુઓના અખાડાવાળા સ્થાનમાં આ રીતનો અનુભવ ધવો શક્ય જણાય છે. * વર્તમાન ગુરુઓ ? તો આ પ્રતિમાને ધરતા લાજતા નથી, પણ તેઓનો હામુકો વિચ્છેદ થયો જ બતાવે છે ! ! અને એમ કહી પૂજ્ય શ્રીહરિભદ્ર-સુરિજીને અપમાનિત કરતા જણાય છે ! ૨. વિના કારણે કેડ ઉપર વસ્ત્ર વીંટવાની રીતને અનાચાર કહેવામાં આવ્યો છે તો વર્તમાનમાં પોટલિયા (વસ્ત્રની પોટલી રાખનારા) સાધુઓને હરિ-ભદ્રસૂત્ર જી કયા શબ્દોથી વિભૂષિત કરેત ? ૩. આ રીત અત્યારે સ્પષ્ટપણે ચલુ છે. ૪. ઉપધાનાદિ તપો (?) જેમાં વિશેષ કરીને સ્ત્રીઓ જ ભાગ લે છે, તે જ્યાં પ્રવતતા હોય ત્યાંના પ્રસંગ સાથે આ પ્રસંગને સરખાવે. ૫ વર્તમાનમાં મરણ પાછળ દેરાસરમાં પૂજ (પૂજની સામગ્રી) મેલવાની, સ્નાત્ર ભણાવવાની અને અડાધ ઉત્સવો કરવાની જે ધમાકા ચાલી રહી છે તે ચૈત્યવાસિઓના જ લાકડાં છે. ૬. વર્તમાનમાં જ્યારે ભગવતી સૂત્ર કે કલ્પસૂત્ર વંચાય

સૂત્રોને શ્રાવકોની સામે વાંચે છે. શાળામાં કે ગૃહિણા ઘરમાં ખાનું વિગેરેનો પાક કરાવે છે. 'નાંદ મંડાવે છે પોતાના હીનાચારવાળા મૃતગુરુઓનાં કાઠરથળો ઉપર પીઠો ચણાવે છે. બલિ કરે છે. તેઓના વ્યાખ્યાનમાં સ્ત્રીઓ તેમના (ગુરુજીના) ગુણ ગાય છે. 'માત્ર સ્ત્રીઓની સમક્ષ પશુ તેઓ વ્યાખ્યાન આપે છે અને સાધ્વીઓ માત્ર પુરુષોની સમક્ષ પશુ વ્યાખ્યાન આપે છે. ભિક્ષા માટે 'હિંડતા નથી. મંડળીમાં બેસીને લોજન પશુ કરતા નથી. આખી રાત સુવે છે. શુભવંત જનો તરફ દ્રેષ રાખે છે. કથવિકથ કરે છે. પ્રવચનને બાને વિકથાઓ કરે છે. પૈસા આપીને નાના બાલકોને ચેલા કરવા માટે વેચાતા હો છે. મુગ્ધ

છે ત્યારે શ્રાવકોને પોતાના ગમવામાં હાથ નાખવો પડે છે, એ વાત શ્રોતાજનોથી જાણીતી છે. આ રીતમાં એટલો સુધારો થયો છે કે ખુશ્તી રીતે તે પૈસા ગુરુજી સેતા નથી. ૭. નાંદ મંડાવવાની ચાલ પ્રથામાં ચૈત્યવાસિઓની કમાણી હતી, કમાણી તો અત્યારે પણ છે, કિંતુ તેને ગુરુજી સેતા નથી-આ પ્રથા ચૈત્યવાસિઓએ કરેલી છે. ૮. જેમ લક્ષ્મી કટાણું ગાય છે તેમ અપાશ્વનામાં ' ગુરુજીને જોઈએ રજાના ડાંકા ' ઈત્યાદિ મધુર ધ્વનિથી સ્ત્રીઓ ગુરુજીની ગમ્મત ઉડાવે છે- આ રીત નિંદનીય છે અને ચૈત્યવાસિઓની છે માટે અનાચરણીય છે. ૯. વર્તમાનમાં આ રીત પણ કેટલેક ઠેકાણે પ્રવર્તી રહી છે. ૧૦ નિર્દોષ ભિક્ષા સેવા જેવા અમત્યના કામ માટે શ્રીગૌતમ પોતેજ પધારતા હતા ત્યારે વર્તમાન આચાર્યો (?) તો તે અર્થે કુલકોને અદાવે છે. જાણે કે તે કામ મજૂરોનું ન હોય-જ્યાં સાધુઓ માટેજ રસોડાં ખુલ્લાં મુકાય ત્યાં વળી ભિક્ષાની નિર્દોષતા શી ? (પંચમ

જનોને ઠગે છે. ^{૧૧}જનપ્રતિભાઓને વેચે છે અને ખરીદે છે. ઉચ્ચાટન વિગેરે પણ્ય કરે છે ^{૧૨}વૈદ્ય કરે છે. જંતરમંતર કરે છે, દોરાધાગા કરે છે. ^{૧૩}શાસનની પ્રભાવનાને ખાને લડાલડી કરે છે. સુવિહિત સાધુઓની પાસે શ્રાવકોને જવાની મનાઈ કરે છે. શાપ વિગેરે દેખાવનો ભય દેખાડે છે. દ્રવ્ય આપીને અયોગ્ય શિષ્યોને પણ્ય વેચાતા લે છે. વ્યાજવટું કરે છે. ધીરધાર કરે છે. ^{૧૪}અવિહિત અનુષ્ઠાનમાં પ્રભાવના હોવાનું જણાવે છે. ^{૧૫}પ્રવચનમાં નહિ જણાવેલા નાપની પ્રરૂપણા કરી તેનાં ઉજમણાં કરાવે છે. પોતાને માટે વસ્ત્ર, પાત્ર, ઉપકરણો અને દ્રવ્ય પોતાના ગૃહસ્થોને ઘરે ભેગું કરાવે છે. પ્રવચનને સંભળાવીને ગૃહસ્થો પાસેથી પૈસાની કાંક્ષા રાખે છે. જ્ઞાનકોશની વૃદ્ધિને માટે ધનને ભેગું કરે છે અને કરાવે છે. તે બધામાં કોઈનો સમુદાય પરસ્પર મળતો નથી. પરસ્પર બધામાં વિસંવાદ છે. પોત પોતાની બઠાઈ કરીને સામાચારીનો વિરોધ કરે છે. બધા હોકો વિશેષે કરીને સ્ત્રીઓને જ ઉપદેશ આપે છે. યથાચ્છંદે ચર્તે છે. ધમાધમી કરે છે. ભક્તના સરસવ જેટલા ગુણને પણ્ય મેરૂ જેવડો ગાઈ બતાવે છે. બાનાંઓને બતાવીને વધારે ઉપકરણો રાખે છે. ઘરે ઘરે જઈને ધર્મકથાઓને કહેતા કહેતા ભમે છે. બધા અહમિંદ્ર છે. પોતાની ગરજ પડયે મૃદુ થાય છે અને ગરજ સરે મત્સર ધરે છે, ગૃહસ્થોનું

કાળ) ૧૧-૧૨ આ બન્ને રીત વર્તમાનમાં યતિઓમાં છે. ૧૩-૧૪-૧૫ વર્તમાનમાં આ રીતોની હયાતી માટે કશું પ્રમાણ આપવાની જરૂર નથી. એ રીતો ઠેર ઠેર પ્રચલિત છે.

અહુ માન કરે છે. ગૃહસ્થોને સંયમના સખા કહે છે. અંદરવા પુઠીયાનો વધારો કરે બય છે. નાંદની આવકમાં પણ વધારો કરવો ચૂકતા નથી તેઓ ગૃહસ્થોની પાસે સ્વાધ્યાય કરે છે અને પરસ્પર તો જાહે છે તથા એલાઓ માટે પરસ્પર લડી મરે છે. ” છેવટમાં તેઓશ્રી જણાવે છે કે- ‘ આ સાધુઓ નથી પણ પેટભરાઓનું પેડું છે ” “ જોઓ એમ કહે છે કે, તેઓ તીર્થંકરનો વેશ પહેરે છે માટે વંદનીય છે, તે માટે હરિભદ્ર સૂરિજી જણાવે છે કે, એ વાત ધિછારને પાત્ર છે-આ શિરશૂળની વાતનો પોકાર કોની પાસે કરીએ ” આ રીતે શ્રી હરિભદ્રસૂરિજીએ પોતાના સંપ્રદાયની-ચૈત્યવાસની-સ્થિતિ માટે ધણું સવિસ્તર લખીને એની સખત ટીકા કરી છે અને એ સાધુઓને નિર્લજ્જ અમર્યાદ ફર વિગેરે અનેક વિશેષણોથી નવાબ્યા પણ છે. આ હકીકતને મળતી કેટલીક હકીકત મહાનિશીથ સૂત્રમાં પણ મેં જોઈ છે. પરંતુ તેને અહીં આપી પુનરૂક્તિ કરવાની જરૂર જણાતી નથી. આ ઉપરાંત આ સંખધે અને બીજી કેટલીક ઉપયોગી બાબતો વિષે ‘ શતપદી ’ (શુજરાતી ભાષાંતર) નામના ગ્રંથમાં પણ ધણું સવિસ્તર જણાવેલું મેં વાંચ્યું છે. પરંતુ તે માટે તે ગ્રંથો જોઈ લેવાની બલામણુ કયાં સિવાય અહીં હું તેમાંનું કશું લખી શકું તેમ નથી. ચૈત્યવાસિઓના જે આચારો ઉપર જણાવેલા છે તેમાંના કેટલાક આચારો તો અત્યારે પણ તેવા જ પ્રવર્તે છે અને કેટલાક આચારોમાં થોડો થોડો સુધારો પણ થયો જણાય છે. આ સંખધે નીચે જે ટિપ્પણી આપ્યાં છે તે

તરફ વાચકોનું ખાસ ધ્યાન ખેંચું છું. હું તો માનું છું કે, જે રોગ હાડોહાડ વ્યાપી ગયો હોય તેનું શીઘ્ર ઉન્મૂલન થવું ઘણું કઠણ પડે છે તેમ જે ચૈત્યવાસની અસર સાધુઓના મૂળ આચારો ઉપર થઈ ગઈ છે તે શીઘ્ર મટવી ઘણી મુશ્કેલ લાગે છે. તો પણ મહાત્મા ગાંધીજી જેવા કોઈ પુરૂષને જૈન સમાજ ઉત્પન્ન કરે તો, તે રોગ, એક ક્ષણ પણ ટકી શકે નહિ. આપણી જેમ દિગંબરોને પણ મોટી ક્ષતિ થઈ છે, તે આ કે, તેઓમાં વર્તમાનમાં સાધુઓ રહ્યા જ નથી. અને જે ભટ્ટારકો રહ્યા છે, તે બધા નમ્મ રહેવાનો ડોળ કયાં છતાં એટલા બધા પરિશ્રમી બની ગયા છે કે, એક પણ હીનાચારમાં આપણાથી ઉતરતા નથી. આટલું લખીને અને આ લખાણમાં શ્વેતાંબર દિગંબરને લગતો ઇતિહાસ તથા તે બે પક્ષના પરિણામે થએલી ચરિત્રની હાનિને જણાવીને મારા પ્રથમ મુદ્દાની ચર્ચાને અહીં સમાપ્ત કરી, હવે ‘ચૈત્યવાદ’ના બીજા મુદ્દાની ચર્ચા તરફ મારે વળવાનું છે. તો તે તરફ વાંચકો પણ પોતાનું લક્ષ્ય કરશે, એવી આશા રાખી અહીં હું પ્રસ્તુત મુદ્દાનો જ ઉપક્રમ કરવાની રજા લઉં છું.—

ચૈત્યવાદ.

જેમ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે એક પુટના પરિણામે આપણો વિશુદ્ધ જિનકલ્પ અને સ્થવિરકલ્પ નષ્ટ થયો અને તેને બદલે પરપરાકલ્પ તથા રુઢિકલ્પ દાબલ થયો. તે રીતે ચૈત્યપૂજના સંબંધમાં પણ બનવા પામ્યું છે એમ હું માનું છું. આ બાબતને આપની સમક્ષ મૂકતાં પહેલાં મારે

‘ચૈત્ય’ના ઇતિહાસને લગતો કેટલોક આવશ્યક ઉલ્લેખ કરવાનો છે અને તે આ પ્રમાણે છે:—માત્ર જૈન શબ્દ-કોશનું પ્રમાણ આપીને કહેવામાં આવે છે કે—“ચૈત્યં જિ-નોકં, તદ્વિમ્બમ”-(હેમચંદ્ર.) અર્થાત્ ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો અર્થ ‘જિનગૃહ’ અને ‘જિનભિમ્બ’ થાય છે. કોશનું આ પ્રમાણ, હું પણ સ્વીકારું છું. પરંતુ સંસ્કૃત સાહિત્ય-માં એવા શબ્દો સંખ્યાબંધ છે કે, જેઓનો અર્થ વાતા-વરણને વશે ક્યાં કરે છે. આપણો ચર્ચાસ્પદ ‘ચૈત્ય’ શબ્દ પણ તે જ શબ્દોમાંનો એક છે. જ્યારે જ્યારે ઐતિહાસિકોમાં શબ્દોના ઇતિહાસની પૃચ્છા થાય છે ત્યારે તેઓ, તેના વાતાવરણજન્ય અર્થે તરફ લક્ષ્ય ન કરતાં તેની મૂળ ઉત્પત્તિ, વ્યુત્પત્તિ અને પ્રવૃત્તિ તરફ લક્ષ્ય કરે છે. આ રીતે જો ‘ચૈત્ય’ શબ્દની મૂળ ઉત્પત્તિ, વ્યુત્પત્તિ અને પ્રવૃત્તિ તરફ લક્ષ્ય કરવામાં આવે તો જ તેનો ખરો અર્થ આપણાથી કળી શકાય તેમ છે. ‘ચિતા’, ‘ચિતિ’, ‘ચિત્ય’ અને ‘ચિત્યા’ એ ચાર શબ્દોમાં ‘ચૈત્ય’ શબ્દનું મૂળ જડી આવે છે. એ ચારે શબ્દોનો અર્થ એક સરખો છે અને તે ‘ચે’ થાય છે અર્થાત્ ‘ચે’નું સંબંધી એટલે એના ઉપર બનેલું કે તે નિમિત્તે બનેલું વા તેની જ કોઈ ખીજા આકારે રહેલી સત્તા-ચાદગિરી-તેને ‘ચૈત્ય’ કહેવામાં આવે છે-જે સ્થળે મૃતકને અગ્નિચાથી કરવામાં આવે છે ત્યાં તેની ખાખ ઉપર જ કાંઈ નિશાન કરવામાં આવે છે તેને જ ‘ચૈત્ય’ કહેવામાં આવે છે-‘ચૈત્ય’ શબ્દનો એ અર્થ મૂળ અર્થ છે, મુખ્ય અર્થ છે અને પ્રાચીનમાં પ્રાચીન અર્થ છે. મારા ભાષણને સમયે પણ મેં તેનો આ

જ અર્થ જણાવ્યો હતો. કદાચ આ રીતનો અર્થ કરવામાં હું ભૂલતો હોઉં તો તે માટે વાચક મહાશયો નીચેના પ્રમાણો તરફ દૃષ્ટિ કરવા ચૂકશે નહિ સસાર પ્રસિદ્ધ ઇંગ્લેન્ડ (વશિકૃતમાં) (Encyclopaedia-એન્સાઇક્લોપીડીઆમાં) ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દ માટે નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

Chaitya:—(Sanskrit, an adjective form derived from ‘ Chita ’ a funeral pile)-In accordance with its etymology the word might denote originally anything Connected with a funeral pile e g. The bimulus raised over the ashes of the dead person, or a tree marking the spot Such seems to have been its earlier use in Indian literature, whether Brahmanical, Buddhist, or jain, but as the custom of erecting Monuments over the ashes or over the relics of departed saints prevailed chiefly among the Buddhists and the jains, the word (or one of the Prakrit equivalents, Pali chaitya, etc.) is especially Characteristic of their literature In this sense it is practically synonymous with stupa, ‘ tope,’ in India (though stupa is rasker architecture and chaitya the religious, term) and has various equivalents in the countries of Asia to which the custom extended with the spread of Buddhism- At a later period chaitya was used more generally to denote any shrine, reliquary

or sacred tree. This is clear not only from the references in the literature, but also from the express statement in a Sanskrit dictionary of synonymous, the Vi va pravasa of Mahesvara kavi (A. D. 1111), quoted by the commentary of Mallinatha, (14th Century A. D.) on Kalidas's Meghaduta, verse 23.

EncycloPaedia of

Religion and Ethics

Vol 3. page 335

“ચૈત્ય. (સં. ચિતા શબ્દમાંથી નિષ્પન્ન થએલું વિ-
શેષણ) તેની વ્યુત્પત્તિ અનુસાર આ શબ્દનો મૂળ અર્થ
‘ ચિતાના સંબંધી કોઈ ’ એવો થાય. ઉદાહરણ તરીકે
મરી ગએલા માણસની રજ્યા ઉપર ઉભો કરેલો સ્તુપ
(tumulus) અગર તે સ્થાનના ચિન્ન રૂપે સોપવામાં
આવેલું ઝાડ. આ શબ્દનો પ્રાચીનમાં પ્રાચીન અર્થ આ જ
પ્રકારનો ભારતીય સાહિત્યમાં—પછી તે સાહિત્ય બ્રાહ્મણ હો
ખોદ્ધ હો અગર તે જોઈ હો—થએલો જોવામાં આવે છે.
પરંતુ સ્વર્ગવાસી મહાત્માઓનાં અવશિષ્ટ એવાં અસ્થિ
અગર ભસ્મ ઉપર આ પ્રકારનાં સમારકો બાંધવાનો રીવાજ
મુખ્યત્વે કરીને ખોદ્ધો અને જોઈનામાં જ પ્રવર્તેલો હોવાથી
આ શબ્દ (જેનું એક પ્રાકૃત ભાષાનું—પાલીનું રૂપ ચેતિય,
ઈત્યાદિ થાય છે) તેમના જ સાહિત્યનો ખાસ પારિભાષિક
શબ્દ છે. આ અર્થમાં તે વસ્તુતઃ ભારત-વર્ષમાં મળી

આવતા ‘સ્તુપ’ શબ્દનો પર્ચાય બને છે. સ્તુપ અને ચૈત્ય-માં ફરક એટલો છે કે, સ્તુપ શબ્દ તે શિલ્પશાસ્ત્રને લગતો છે ત્યારે ચૈત્ય એ શબ્દ ધર્મશાસ્ત્રને લગતો છે. એશિઆ ખંડમાં બુદ્ધ ધર્મના ફેલાવા સાથે જે જે દેશોમાં તે રીવાજ પ્રચલિત થતો ગયો તેમ તેમ તે તે દેશની ભાષામાં તે શબ્દના અનેક પર્ચાય શબ્દો ઉત્પન્ન થતા ગયા.

પાછળના સમયમાં આ ચૈત્ય શબ્દ વધારે સામાન્ય રીતે કોઇ પણ મંદિર, અવશિષ્ટાધાર-ભાજન અગર પવિત્ર વૃક્ષના વાચક તરીકે ઉપયોગમાં લેવાવા લાગ્યો હતો. આ બાબત જેટલી સાહિત્યમાં મળી આવતા તેના ઉદ્ભવો દ્વારા સિદ્ધ થાય છે તેટલી જ પર્ચાયદર્શક સંસ્કૃત કોષો ઉપરથી, ઉ. ત. કાલિદાસ કવિ રચિત મેઘદૂતના ૨૩ મા શ્લોક ઉપરની મહિનાથની (ઇ. સ. ની ૧૪ શતાબ્દી) ટીકામાં ઉલ્લિખિત કરેલા મહેશ્વર કવિ (ઇ. સ. ૧૧૧૧) ના ‘વિશ્વપ્રવાસ’ ઉપરથી પણ જોઇ શકાય છે.

-એન્સાઈક્લોપીડિઆ ઓફ રીલિજિઅન એન્ડ એથિક્સ-

૨. બનારસથી પ્રકટ થતી નાગરી પ્રચારિણીપત્રિકા-માં ‘દેવકુલ’ વિષેના લેખમાં ‘ચૈત્ય’ શબ્દ સંબંધે આ પ્રમાણે ઉલ્લેખ છે:—

“દેવપૂજા કા પિતૃપૂજા સે બઢા સંબંધ હૈ । દેવપૂજા, પિતૃપૂજા સે હી ચલી હૈ । મંદિર કે લિયે સવસે પુરાના નામ ‘ચૈત્ય’ હૈ, જિસકા અર્થ ચિતા (દાહસ્થાન) પર બના હુઆ સ્મારક હૈ । શતપથ બ્રાહ્મણમેં ઉલ્લેખ હૈ કિ શરીરકો ભસ્મ

કરકે ધાતુઓ મેં હિરણ્યકા ટુકડા મિલા કર उन પર स्तूपका चयन (चुनना) किया जाता था । बुद्ध के शरीर—धातुओं के विभाग तथा उनपर स्थान स्थानपर स्तूप बनने की कथा प्रसिद्ध ही है । बौद्धों तथा जैनो के स्तूप और चैत्य पहले स्मारक चिह्न थे, फिर पूज्य हो गए ”

(પંડિત ચંદ્રધર શર્મા ગુલેરી, ખી-એ, અજમેર)

૩. સમિતિવાળા આચારાંગ સૂત્રમાં તે વિષે નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—‘ચેદ્દયમહેસુ’ (પૃ૦ ૩૮) ‘ચેદ્દયાઈ’ (પૃ૦ ૩૬૬-૩૬૭) ‘^૧રુક્કલં વા ચેદ્દયકડં’ ‘^૨ધૂમં વા ચેદ્દયકડ’ (પૃ૦ ૩૮૨) અને ‘^૩મડયધૂમિયાસુ વા’ ‘મડય ચેદ્દયેસુ વા’ (પૃ૦ ૪૨૦) એ રીતે અને એટલે સ્થલે આચારાંગ સૂત્રમાં ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો ઉપયોગ થએલો છે. સૂત્રોમાં જ્યાં જ્યાં ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો ઉપયોગ થયો છે ત્યાં ત્યાં વધારેમાં વધારે રીતે તેનો અર્થ ‘વ્યંતરાયતન’ કરવામાં આવ્યો છે. આ વ્યંતરાયતન, તે ખીજું કશું નહિ પણ શ્મશાનમાં, ઉજ્જડ જગ્યામાં, ખડેરામાં કે ગૃહસ્થાની રહેવાની હદના કોઈ ભાગમાં બાળેલાં કે દાટેલાં મૃતશરીરો ઉપર ચણાવેલા ચોતરા, સ્તૂપો કે કબરો છે—વિશેષે કરીને મૃતકોનાં બાળવા કે દફનાવવાનાં ઠેકાણામાં જ વ્યંતરાનો નિવાસ લોક પ્રતીત છે માટે તેવે સ્થળે ચણેલા

-
૧. ચૈત્યસ્થાનીય-ચિતાનું સ્મારક-ચક્ષ. ૨. ચત્યસ્થાનીય સ્તૂપ
૩. મૃતકોની સ્તૂપિકા-નાના નાના સ્તૂપો. ૪. મૃતકોનાં ‘ચૈત્યો’
(ચિતા સૂચક સ્મારકો.)

ઐતરા, સ્તૂપો કે કબરો, જેને આપણે ‘ ઐત્ય ’ શબ્દથી સંબોધીએ છીએ, તેને વ્યંતરાયતન (વ્યંતરનું રહેઠાણ) ની સંજ્ઞા પણ ઘટતી આવે છે. વળી ‘ રુક્ષં વા ચેદ્ય-કર્ડ ’ ‘ ધૂમં વા ચેદ્યકર્ડ ’ ‘ મહ્યધૂમિયાસુ ’ ‘ મહ્યચેદ્યસુ ’ (મૃતકૈત્યેષુ) એ બધા ઉદ્દેશો તો તે જ અર્થને દર્શ કરે છે, જે અર્થને આપણે ઉપરના પ્રમાણથી નિર્વિવાદ સમજેલા છીએ. આ રીતે આચારાંગ સૂત્ર, ‘ ઐત્ય ’ શબ્દના ઉપરના પ્રમાણિત અર્થને જ ટેકો આપે છે.

૪ આ ઉપરાંત સૂત્રકૃતાંગ, સ્થાનાંગ, સમવાયાંગ, વ્યાખ્યાપ્રશ્નસિ (લગવતી), જ્ઞાતધર્મકથા, ઉપાસકદશા, અંતકૃદશા, અનુત્તરૌપપાતિકદશા, પ્રશ્નવ્યાકરણ અને વિપાકશ્રુત; એ બધાં સૂત્રોમાં પણ જ્યાં જ્યાં માત્ર આ ‘ ઐત્ય ’ શબ્દ વપરાયો છે ત્યાં તેનો અર્થ ‘ વ્યંતરાયતન ’ જ કરેલો છે અને એ અંગોમાં માત્ર બે ચાર ઠેકાણાં જ એવાં છે જ્યાં આપણે ‘ ઐત્ય ’ શબ્દથી ‘ જિનઐત્ય ’ (જિનની ચિતા ઉપર ચણેલું સ્મારક ચિહ્ન) સમજવાનું છે તથા જ્યાં ‘ અરિહંતઐત્ય ’ એવો સ્પષ્ટ પાઠ જણાય છે ત્યાં તો તે અર્થ (અરિહંતોની ચિતા ઉપર ચણેલું સ્મારક ચિહ્ન) અનાયાસ સિદ્ધ જ છે. (યદપિ ટીકાકારોએ ‘ જિનઐત્ય ’ વા ‘ અરિહંત ઐત્ય ’નો અર્થ જિનપ્રતિમા વા જિનમંદિર કયો છે તે ખરો છે. પરંતુ અંગોમાં આવેલા ‘ ઐત્ય ’ શબ્દનો એ રીતે અર્થ કરતાં તેઓએ જે વિષમ ભૂલ કરી છે તેને હું હવે પછી જણાવવાનો છું) ઉપર જણાવેલાં સૂત્રકૃતાંગ વિગેરે અંગોમાં જ્યાં જ્યાં

‘ચૈત્ય’ શબ્દ વપરાયો છે. તે બધાં સ્થલોનો સૂત્રપાઠ આ પ્રમાણે છે:—

(૨) સૂત્રકૃતાંગ—“(૧) મંગલં દેવયં ચૈદ્યં પજ્જુવાસતિ”
—(નાલંદીયઅધ્યયન, સં પૃ ૦ ૪૨૫) અંગસૂત્રોમાં જ્યાં જ્યાં ‘અમુક પુરૂષ, અમુક વ્યક્તિનો આહર કરે છે’ એવા ઉલ્લેખો આવે છે ત્યાં. સર્વ ઠેકાણે આ (મંગલં દેવયં ચૈદ્યં પજ્જુવાસતિ) ઉલ્લેખ નોંધાયેલો છે. આનો આ અર્થ છે—‘ જે ઉપાસક છે તે પોતાના ‘ ઉપાસ્ય ’ની મગલની પેઠે વા માંગલિક રીતે અમે દેવતાની પેઠે તથા ‘ ચૈત્ય ’ની પેઠે વા દેવના ‘ ચૈત્ય ’ની પેઠે પર્યુપાસના કરે છે. અર્થાત્ જેમ ધર્મવીર અને કર્મવીર પુરૂષોનાં ચૈત્યો—દેવ થયા પછી તેઓની ચિતા ઉપર અણાએલાં સ્મારકો—પર્યુપાસ્ય છે તેમ એ ઉપાસ્ય પશુ તે ઉપાસકને પર્યુપાસ્ય છે.

(૩) સ્થાનાંગ—“(૧) મંગલં દેવતં ચૈતિતં પજ્જુવાસેત્તા (સં પૃ ૦ ૧૦૮) આ ઉલ્લેખનો અર્થ ઉપર પ્રમાણે છે.

(૨-૩) (“ મંગલં દેવયં ચૈદ્યં પજ્જુવાસામિ. ”)
(સં પૃ ૦ ૧૪૨ અને ૨૪૪) આવા ઉલ્લેખમાં આવેલા ‘ ચૈત્ય ’નો અર્થ ઉપર જણાવાઈ ગયો છે.

(૪) (“ તાસિ ણં x ઉવરિ ચત્તારિ, ચત્તારિ ચૈતિત-
થૂમા x x x તેસિ ણં ચૈતિતથૂમાણં પુરતો ચત્તારિ મણિપેઢિ-
આઓ, તાસિ ણં x ઉવરિ ચત્તારિ ચૈતિતરુક્ષા ”)

(સં ૨૨૬-૨૩૦ નંદીશ્વર—વિચાર !) આ ઉલ્લેખમાં ‘ચૈત્યસ્તૂપ’ શબ્દ વપરાયેલો છે, એનો અર્થ પણ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે જ સમજવાનો છે, અન્યથા તે શબ્દનો આ પ્રકરણમાં સમન્વય થવો સંભવતો નથી.

(૪) સમવાયાંગ-(૧) (“સુહમ્માણ સમાણ માણવણ ચેડયક્કંમે x x x વડરામણસુ ગોલવટ્ટસમુગ્ગણસુ જિણ-સકહાઓ ”) (સં પૃ ૬૩) આ સ્થળે વપરાયેલો ‘ચત્ય-સ્તમ્ભ’ શબ્દ, તે જ અર્થને સૂચવે છે, ચૈત્યનો જે પ્રાચીનતમ અને પ્રધાન અર્થ છે. ટીકાકાર મહાશય પણ અહીં તે મુખ્ય અર્થને જ અનુસર્યા છે:- (સુધર્મસભામધ્યે ષષ્ટિયોજનમાનો માણવકો નામ ચૈત્યસ્તંભોઽસ્તિ, તત્ર વજ્રમયેષુ ગોલવદ્ વૃત્તા વર્તુલાઃ યે સમુદ્રકા ભાજનવિશેષાઃ, તેષુ જિનસર્વથાનિ + + + તીર્થકરાણાં x અસ્થીનિ પ્રજ્ઞપ્તાનિ ”) (સં પૃ ૬૪) અર્થાત્ સુધર્મસભાની વચ્ચે એક ચૈત્યસ્તંભ છે, તેમાં વજ્રમય ગોળાકાર ભાજનમાં તીર્થકરોનો હાઠકાંઓ રાખેલાં જણાવ્યા છે ” આ સ્તંભની ઉચાઈ ટીકાકારે ૬૦ યોજન જણાવી છે, તેની સામું વાચકોએ જોવાનું નથી. કારણ કે એ દિવ્ય સ્તંભ છે. હું તો તેને ૬૦ ને બદલે ૬૦૦૦૦ યોજન ઉચે માનવાને પણ તૈયાર છું (?)

(૨) “ જાયાધમ્મકહાસુ ણં જાયાણં x x x ચેડાઈ ”— સં (પૃ ૧૧૬) (૩) “ ઉવાસગદસાસુ ણં ઉવાસગાણં x x x ચેડાઈ (સં પૃ ૧૧૯) (૪) x અંતગદાણં x x

ચેડ્યાઈ’—(સં પૃ૦ ૧૨૧) (૫) “ અણુતરોવવાઈયાણં

× ચેડ્યાઈ’—(સં પૃ૦ ૧૨૨) તથા (૬) દુહવિવાગાણં

× ચેડ્યાઈ, મુદ્ધવિવાગાણ ચેડ્યાઈ “—(સં પૃ૦ ૧૨૫) એ

પાંચ સ્થળે ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો ઉપયોગ થયેલો છે. સમવા-

યાંગ સૂત્રમાં એક એવું પ્રકરણ છે, જેમાં ખારે અંગમાં

આવેલા વિષયોની નોંધ કરેલી છે. તે સ્થળે ઉપ-

રના પાંચ ઉદ્દેષો આવેલા છે. તેમાં જણાવ્યું છે કે,

“ જ્ઞાતાધર્મકથા સૂત્રમાં જ્ઞાતોનાં ચૈત્યો, ઉપાસકદશા

સૂત્રમાં ઉપાસકોનાં ચૈત્યો, અંતકૃદશા સૂત્રમાં અંતકૃતોનાં

ચૈત્યો, અનુત્તરૌપપાતિકદશામાં અનુત્તરૌપપાતિકોનાં ચૈત્યો

અને વિપાકમાં દુઃખ વિપાકવાળાનાં અને સુખ વિપાકવા-

ળાનાં ચૈત્યો કહેલાં છે.” આ ઉદ્દેષોમાં પણ ‘ચૈત્ય’

નો તે પ્રધાન અર્થ ‘ચિતા ઉપર ચણેલું સ્મારક’ જ ધટી

શકે છે. અર્થાત્ જો ‘જ્ઞાત’ શબ્દનો ટીકાકારે કરેલો

‘ઉદ્ઘાટરણ’ અર્થ આપણે કબૂલ રાખીએ તો ‘જ્ઞાતોનાં

ચૈત્યો’ નો અર્થ આ પ્રમાણે થાય છે:—‘જ્ઞાતા૦’ સૂત્રમાં

જેનાં જેનાં ઉદ્ઘાટરણો દર્શાવ્યાં છે તેનાં ‘ચૈત્યો’ પણ તેમાં

વર્ણવેલાં છે અને આ ‘ચૈત્યો’ તે ચિતા ઉપર ચણેલાં

સ્મારકો સિવાય બીજાં સંભવતાં નથી. એ જ રીતે—ઉપા-

સકદશા સૂત્રમાં નિરૂપાયેલા ઉપાસકોનાં ચૈત્યો, અંતકૃદશા

સૂત્રમાં જણાવેલા અંતગડ પુરૂષોનાં ચૈત્યો, અનુત્તરૌપપાતિક

દશા સૂત્રમાં સૂચવાયેલા અનુત્તરવિમાનગામિઓનાં ચૈત્યો

અને વિપાક સૂત્રમાં નોંધાયેલા તે તે દુઃખી અને સુખી

પુરૂષોનાં ચૈત્યો—એ બધા ઉદ્દેષોનો સમન્વય પણ ‘જ્ઞાતોનાં

ચત્થો ' પેઠે જ થઈ શકે છે અને સમન્વયનો આ જ પ્રકાર તથ્ય અને ઈષ્ટ પણ છે. ટીકાકારે તો એ ઉલ્લેખમાંના 'ચૈત્ય' શબ્દને વ્યંતરાયતન-વાચી કહ્યો છે, જે આપણી વ્યાખ્યાને તો અનુકૂળ થાય છે. (જૂઓ સં પૃ ૧૧૭-૧૧૯-૧૨૧ ૧૨૨-૧૨૬) પરંતુ તે અર્થ, આ પ્રકરણમાં સંગત થઈ શકતો નથી. વાચકો પોતે જ વિચારી શકશે કે, જ્ઞાતોનાં વ્યંતરાયતનો, ઉપાસકોનાં વ્યંતરાયતનો, અંતકૃતોનાં વ્યંતરાયતનો અને અનુત્તરવિમાનગામિનાં વ્યંતરાયતનો ઇત્યાદિ વાક્યોનો અર્થ કશો થઈ શકતો નથી. અને એમ કરવા જતાં અસંગતિ જેવું લાગે છે. તેથી અહીં ટીકાકારના એ અર્થને ઉપેક્ષો આપણે તે પ્રસિદ્ધ અર્થને જ ઘટાવવાનો છે.

(૭) “एषसि णं चउव्वीसाए नित्थगराणं × चउ-
 व्वीसं चेइयरुक्खा भविस्संति ”-(સં પૃ ૧૫૪)
 અર્થાત્ “ એ ચોવીશે તીર્થકરોનાં ચોવીશ ચૈત્યવૃક્ષો થશે ”
 આ સ્થળે વપરાયેલો ‘ ચૈત્યવૃક્ષ ’ શબ્દ પણ પોતાના સ્મા-
 રક વા નિશાન તરીકેના અર્થને જ સચવે છે. ટીકાકાર
 શ્રીએ પણ અહીં તો એ જ અર્થને ટેકો આપ્યો છે, તેઓ
 જણાવે છે કે-“ चेइयरुक्खा वद्धपीठवृक्षाः, येषामधः
 केवलानि उत्पन्नानि इति ”-(સં પૃ ૧૫૬) એટલે જે
 વૃક્ષોની નીચે પીઠ બંધાયેલું છે-ચોતરો વિગેરે ચણાયેલું
 છે તેવા અને જેની નીચે તીર્થકરોને કેવળ બોધ પેદા થયેલો
 છે તે વૃક્ષોને અહીં ‘ ચૈત્યવૃક્ષ ’ કહેલા છે-તીર્થકરોને
 પેદા થયેલા કેવળ બોધના સ્મારકરૂપ પીઠબદ્ધ વૃક્ષો જ
 અહીં ચૈત્યવૃક્ષો છે. એ પ્રમાણે સત્રકૃતાંગ, સ્થાનાંગ અને

સમવાયાંગના 'ચૈત્ય' શબ્દને લગતા બધા ઉલ્લેખો તેના તે પ્રધાન અને પ્રાચીન અર્થનો જ સંવાદ કરે છે. તથા બાકીનાં 'ભગવતી' વિગેરે અંગો પણ એ વિષે એવો જ અભિપ્રાય દર્શાવે છે. તે આ પ્રમાણે છે:-

(૫) વ્યાખ્યાપ્રજ્ઞપ્તિ (ભગવતી) સૂત્રમાં 'ચૈત્ય' શબ્દનો ઉપયોગ જે જે ઠેકાણે થયેલો છે, તેના હકીકત આ પ્રમાણે છે:-(૧) “અસુરકુમારરણ્ણો × સમાણ સુહમ્માણ માણ-વણ ચેદ્દણ સ્વંમે વડ્ડરામણસુ ગોલવટ્ટસમુગ્ગણસુ બહુઓ-જિણસક્રહાઓ સંણિસ્વિત્તાઓ ચિટ્ઠંતિ”-(બા. ૫૦ ૮૭૭) આ ઉલ્લેખ, સમવાયાંગ સૂત્રના પેલા ઉલ્લેખને મળતો છે અને તેનો અર્થ પણ તેવો જ છે-અહીં પણ શ્રીજિનનાં હાડકાંઓ વજ્રમય ગોળ રૂપમાં ભરીને એ ચૈત્યસ્તંભમાં રાખેલાં છે, એ જ બાબતનો ઉલ્લેખ છે અને ચૈત્યસ્તંભના આ ભાવમાં ટીકાકાર પણ ટેકો આપે છે તેથી અહીં યોગ્ય-એલો 'ચૈત્યસ્તંભ' શબ્દ પોતાના મૂળ અને પ્રાચીન અર્થને સૂચવે છે એ નિર્વિવાદ છે. તથા (૨) “ચેદ્દયાઈ વંદઈ”-(બા. ૫૦ ૧૫૦૭-૧૫૦૮-૧૫૦૯)

(૩) “અરહંતચેદ્દયાણિ વા” (બા. ૫૦ ૨૪૬-૨૫૬) (૪) “દેવયં ચેદ્દયં” (બા. ૫૦ ૧૫૧-૨૧૮-૮૭૭-૧૨૪૬) (૫) “ચેદ્દયમહે” (બા. ૫૦ ૭૯૬) આ ચારે ઉલ્લેખોમાં પણ 'ચૈત્ય' શબ્દના તે જ ભાવનો સમન્વય કરવો સમુચિત જણાય છે જે તેનો મુખ્ય અને પ્રાચીન ભાવ છે. આ ઉપરાંત નીચેને બધે ઠેકાણે 'ચૈત્ય'

અગ્રહનો ઉપયોગ વ્યંતરાયતન (વ્યંતરનું રહેકાણું) અર્થમાં
 અભેદો છે:-(૬) “ ગુણસિલ્પ ચેદયે ” (ખાં ૫૦ ૫-૧૪૮-
 ૧૮૨-૧૬૧-૧૬૨-૫૦૬-૫૧૧-૫૧૨-૫૧૪-૬૨૨-૧૩૦૫-
 ૧૩૮૧-૧૪૦૪-૧૪૧૪. (૭) “ છત્તપલાસણ ચેદયે ” (૫૦
 ૧૫૩-૧૬૪) (૮) “ પુષ્પવર્ણ ચેદયે ” (૫૦ ૧૮૨-
 ૧૮૬-૧૮૭-૧૮૯-૧૯૦-૧૯૨-૮૩૬) (૯) “ નંદણે
 ચેદયે ” (૫૦ ૨૧૧-૨૨૫) (૧૦) “ પુણ્નભદ્રે ચેદયે ”
 (૫૦ ૩૦૬-૮૩૮-૮૪૨-૧૧૨૪-૧૧૨૭) (૧૧) માળિભદ્રે
 ચેદયે ” (૫૦ ૭૧૩) (૧૨) “ દૂપલાસે ચેદયે ” (૫૦
 ૭૩૮-૮૭૦-૯૩૪-૧૪૨૨) (૧૩) “ બહુસાલણ ચેદયે ”
 (૫૦ ૭૮૭-૭૮૮-૭૯૩-૭૯૬-૮૦૦-૮૦૨-૮૦૪-૮૩૧-
 ૮૩૪-૮૩૭) (૧૪) “ કોટણ ચેદયે ” (૫૦ ૮૩૮-૮૪૨-
 ૯૭૭-૯૭૮-૧૨૦૦-૧૨૩૩-૧૨૩૬-૧૨૫૦-૧૨૫૩-૧૨૬૫)
 (૧૫) “ સંસ્તવણે ચેદયે ” (૫૦ ૯૩૦-૯૭૪) (૧૬)
 “ ચંદોત્તરાયણે ચેદયે ” (૫૦ ૯૮૭) (૧૭) “ મંદિકુ-
 ચ્છિંસિ ચેદયે ” (૫૦ ૧૨૪૨) (૧૮) “ ચંદોયરણંસિ
 ચેદયે ” (૫૦ ૧૨૪૨) (૧૯) “ કંઢિયાયણંસિ ચેદયે ”
 (૫૦ ૧૨૪૩) (૨૦) “સાલકોટ્ટયણ ચેદયે”(૫૦ ૧૨૬૫-૧૨૬૬-
 -૧૨૬૮-૧૨૭૦) (૨૧) “ ઇગજંતુણ ચેદયે ” (૫૦
 ૧૩૧૦-૧૩૧૩) ટીકાકારે પણ તે બધે ઠેકાણે ‘ ચૈત્ય ’ શ-
 બ્દથી ‘ વ્યંતરાયતન ’ સમજવાનો જ આગ્રહ કર્યો છે. તે
 વિષે તેઓએ જણાવ્યું છે કે—“ ચિતેર્થાવઃ કર્મ વા ચૈત્યમ્, ।

તત્ત્વેહ વ્યન્તરાયતનમ્, નતુ ભગવતામર્હતામાયતનમ્ ”
 (પૃ૦ ૫) પ્રસિદ્ધ કોશકાર શ્રીહેમચંદ્રજી જણાવે છે કે—
 “ચિત્તિ-ચિત્ત્યા-ચિતાસ્તુલ્યાઃ” (—મત્યંકાણ્ડ-૩૯)—(ચિત્તિ,
 ચિત્ત્યા અને ચિતા, એ ત્રણે શબ્દો સમાનાર્થક છે અને તે
 ત્રણેનો અર્થ ‘ચે’ થાય છે. ઉપર જણાવેલા ટીકાના ઉલ્લે-
 ખમાં ટીકાકારશ્રીએ આ ‘ચિત્તિ’ શબ્દનો જ ઉપયોગ કર્યો
 છે અને તેમ કરી આ સ્થળે તો ‘ચત્ય’ શબ્દની ઉત્પત્તિ,
 વ્યુત્પત્તિ, પ્રવૃત્તિ અને અર્થ; એ બધું પ્રાચીન અને પ્રધાન
 જણાવ્યું છે અર્થાત્ એ પ્રકારે આ ઉલ્લેખે ‘ચત્ય’ ના પ્ર-
 ધાન અને યૌગિક અર્થને જ દઢીભૂત કરી ‘ચૈત્ય’ શબ્દને
 લોકપ્રવાહથી મુક્ત કરી સ્વતંત્ર કર્યો છે.

જ્ઞાતાધર્મ કથા સૂત્રમાં અને બાકીનાં બીજાં અંગોમાં
 પણ જ્યાં જ્યાં ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો ઉપયોગ થયો છે ત્યાં તેનો
 વિશેષ કરીને ‘વ્યંતરાયતન’ અર્થ કરેલો છે— તે તે સૂત્રો-
 માં જે જે ઠેકાણે તે શબ્દ યોજાયો છે તે ઠેકાણાં આ છે:—

- (૧) જ્ઞાતાધર્મકથાસૂત્ર—(૧) “પુણ્ણમદે ચૈઈણ” —
 (સં પૃ૦-૩-૭-૧૬૩-૨૨૨-૨૫૨) (૨) “ગુણસિલણ
 ચૈઈણ” (સં પૃ૦ ૧૧-૩૬-૪૬-૫૫-૭૧-૭૮-૨૪૧-
 ૨૪૬-૨૪૭-૨૫૧) (૩) “અંબસાલવણે ચૈઈણ” (સં
 પૃ૦ ૨૪૮) (૪) “કોઠ્ઠણ ચૈઈણ” (સં પૃ૦ ૨૫૧)
 (૫) “કામમહાવણે ચૈઈણ” (સં પૃ૦ ૨૫૧) અને
 (૬) “દેવયં ચૈઈયં પજ્જુવાસણિજ્જે” (સં પૃ૦ ૨૪૫).

- (૭) ઉપાસકદશા—(૧) “પુણ્ણમદે ચૈઈણ” (સં

પૃ૦ ૧-૧૯) (૨) “ દૂષપલાસે ચેદ્દે ” (સ૦ પૃ૦ ૧-૧૩-૧૮) (૩) “ કોઠ્ઠે ચેદ્દે ” (સ૦ પૃ૦ ૩૧-૩૪-૫૩) (૪) “ ગુણસિલે ચેદ્દે ” (સ૦ પૃ૦ ૪૮) આ સાતમા અંગમાં આ ચારે ઉલ્લેખોમાં વપરાયેલા ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દ ‘ વ્યંતરાયતન ’ ને સચવે છે અને હવે પછીના આ બે ઉલ્લેખોમાં તે શબ્દનો અનુક્રમે સામાન્ય ચૈત્ય, અને ‘ અરિહંતચૈત્ય ’ અર્થ છે. તે ઉલ્લેખો આ છે: “ દેવયં ચેદ્દયં ” (સ૦ પૃ૦ ૪૦) (૧) “ અરિહંત-ચેદ્દયાણિ વા ” (સ૦ પૃ૦ ૧૨) અર્થાત્ આ અંગનો એક પણ ઉલ્લેખ ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દના મુખ્ય અને પ્રાચીન અર્થને વ્યભિચરતો નથી.

(૮) અંતકૃદશા—(૧) “ પુણ્ણમદ્દે ચેતિદ્દે ” (ભાંડાં લિ૦ ૧૦૭૯ પૃ૦ ૧-૧૬-૧૮) (૨) “ ગુણસિલતે ચેતિતે ” (પૃ૦ ૧૩-૧૪-૧૬) (૩) “ કામમહાવણે ચેતિદ્દે ” (પૃ૦ ૧૬) આ ઉલ્લેખો પણ ‘ વ્યંતરાયતન ’ ના અર્થ-ને ટેકો દે છે.

(૯) અનુત્તરૌપપાતિકદશા (૧) “ ગુણસિલદ્દે ચેતિદ્દે ” (ભાંડાં લિ૦ ૧૨૦ પૃ૦ ૨૭-૨૯) આ ઉલ્લેખ પણ એ જ જાતનો છે.

(૧૦) પ્રશ્નવ્યાકરણ—(૧) “ પુણ્ણમદ્દે ચેદ્દે ” (સ૦ પૃ૦ ૧) (૨) “ ભવણ-ઘર-સરણ-લેણ-આવણ-ચેતિય-દેવકુલ-ચિત્તસમા-પવા-આયતણ-આવસહ-ભૂમિઘર-મંડ-વાણ ય કદ્દે ” (સ૦ પૃ૦ ૯૩) આ પ્રકરણમાં જે જે

નિમિત્તોથી હિંસા થાય છે તે બધાંનો નામનિર્દેશ કરેલો છે. તેમાં બીજાં નામો સાથે ‘ચૈત્ય’ નો પણ ઉલ્લેખ કરેલો છે અને સાથે ‘દેવકુલ’ નો ઉલ્લેખ કરેલો હોવાથી અહીંનો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ ચિતા ઉપર ચણેલા સ્મારકને જ સૂચવે છે. આ ઉપરાંત (૨) “ચૈતિયાણિ” (સં ૫૦ ૬૩) અને (૩) “તવસ્સિ-કુલ-ગુણ-સંઘ-ચેદ્વટ્ટે” (સં ૫૦ ૧૨૨) આવા પણ બે ઉલ્લેખો મળે છે. તેમાં પ્રથમના ઉલ્લેખમાં ‘ચૈત્યોને’ દેવોના પરિશ્રદ્ધરૂપે સૂચવ્યા છે. સ્વર્ગમાં પણ શ્રીજનના અસ્થિઓ પહોંચેલા છે ? એટલે ત્યાં તેમનું સ્મારક ‘ચૈત્ય’ હોય એ સંભવિત છે. બીજો ઉલ્લેખ ‘ચૈત્ય’ ની રક્ષા કરવાની સૂચના કરે છે—એ રીતે એ બન્ને ઉલ્લેખો કોઈ ધર્મવીરના સ્મારક ચિહ્ન સિવાય કોઈ બીજા અર્થને સૂચવી શકે તેમ નથી.

(૧૧) વિષકસત્ર—(૧) (“ગુણમદ્દે ચેદ્વ”)—(૫૦ ૧) (૨) (ગુણસિલ્લે ચેદ્વ) (૫૦ ૧૦૩) આ બન્ને ઉલ્લેખોમાં આવેલો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ પણ તે જ ‘ચત્તરાયતન’ને સૂચવે છે, જે વિષે અત્યાર સુધીમાં ઘણું લખાઈ ચૂક્યું છે. આ રીતે અગ્યારે અગોમાં વપરાયેલો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ, તેના પ્રાચીન અને પ્રધાન અર્થને સૂચવવામાં કયાંય પછાત રહેતો હોય વા, તેનો તે અર્થ કયાંય અસંગત થતો હોય એમ મને તો જણાતું નથી.

ભારતના પ્રાચીન વાસ્તુશાસ્ત્રી શ્રીવરાહમિહિરે પોતાની મૃદ્ધત્સંહિતાના ૫૨ મા વાસ્તુવિદ્યા નામના અધ્યાયમાં એવું જણાવ્યું છે કે “ચૈત્યે મયં ગ્રહકૃતમ્” (ગ્રહા ભૂતાનિ

(૫૦ ૬૮૭) અર્થાત્ જો કોઈ ગૃહસ્થ 'ચૈત્ય' ની પાસે પોતાનું ઘર ચણાવે તો તેને ભૌતિક લાયક થવાનો સંભવ છે. આથી આ વાત વિશેષ દઢ થાય છે કે, ચૈત્યની જગ્યાએ ભૂતોનો વાસો સંભવિત છે અને તે ઉપરથી તેનું સામીપ્યજન્ય 'વ્યંતરાયતન'નું અભિધાન, જે સૂત્રોમાં ઠેક ઠેકાણે જણાવેલું છે તેની યુક્તતામાં વિવાદ જેવું જણાતું નથી. અને તેના ચૈત્યના-પ્રાચીન તથા પ્રધાન અર્થને-ચિતા ઉપર ચણેલા સ્તૂપરુપ-અર્થને પણ કશો બાધ લાગતો નથી.

હવે મારે 'ચૈત્ય'ના તે પ્રાચીન અર્થને જ વિશેષ દઢીભૂત કરવા માટે કેટલાક પ્રસિદ્ધ પ્રસિદ્ધ કોશોનાં પણ પ્રમાણો આપવાનાં છે તે આ પ્રમાણે છે:—

૫. પાલીભાષાના મુપ્રસિદ્ધ કોશમાં 'ચૈત્ય' શબ્દ વિષે નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—

Chaityami—A religious Building or shrine, a temple, a thupa or Buddhist relic Shrine, a sacred tree, a tomb [चैत्यं]

--Dictionary of
The Pali Language by Childers.

P. 102.

૬ 'ચૈત્યં જિનોકાઃ, તદ્દિમ્બમ્' લખનારા શ્રીહેમચંદ્ર સુરિ પણ 'ચૈત્ય' શબ્દ વિષે નીચે પ્રમાણે જણાવી ગયેલા છે:—“ ચિત્યં મૃતકચૈત્યે સ્યાત્ ”—(અનેકાર્થ ૦ દ્વિસ્વર ૦ ૩૬૬) આ ઉલ્લેખમાં એમણે 'મૃતકચૈત્ય' (મડાંઓનું

ચૈત્ય) શબ્દ વાપરી ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દના તે જ અર્થનો ઉપયોગ કર્યો છે, જે તેનો પ્રધાન અને પ્રાચીન અર્થ છે.

૭ ‘ વાચસ્પત્ય-અભિધાન ’ નામના વિશાલકાય કોશમાં આ શબ્દ વિષે નીચે પ્રમાણે જણાવ્યું છે:—“ચૈત્ય નં ચિત્ત્યાયા इदम् × अण्. “सेतु-बल्मीक-निम्नास्थि-चैत्याद्यैरुपलक्षिता. ”—(याज्ञवल्क्य स्मृति)

૮ ‘ શબ્દ કલ્પદ્રુમ ’ નામના વિશ્રુત કોશમાં ‘ ચૈત્ય શબ્દ વિષે નીચેનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે: “ ચૈત્ય-નં પું ચિત્ત્યસ્ય इदम् “ यत्र यूपा मणिमयाश्चैत्याश्चापि द्विरण्म-याः ”—(महाभारत)

૯ ‘ બગલા ભાગ્યાર અભિધાન ’ નામના બંગાળી કોશમાં ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દનો અર્થ આ પ્રમાણે કરવામાં આવ્યો છે:—

“ચૈત્ય—(ચત) સ્મૃતિસ્તંભ, ચિતા (શ્મશાન)+ ચ (ઇદમચ્ચે ચત્) પું રખ્યા (ગુજરાતી-રાખ) કિંવા શ્મશાન પાર્શ્વસ્થ બૌદ્ધગણેર (ગૂં ગણુનું) પૂજ્યવૃક્ષ, શ્મશાનતરુ, ચિતા સંબન્ધીય.

આ રીતે ‘ ચૈત્ય ’ શબ્દનો જે અર્થ મેં જણાવ્યો છે, તેમાં હું ધારું છું તે પ્રમાણે વાચકોને કોઈ રીતે સં-શય, વિચર્યય કે ભ્રમ થવાનો અવકાશ રહેતો નથી—જેન સત્રોએ અને બીજા બીજા પ્રામાણિક કોશોએ એ જ અર્થને પ્રધાન ભાવે સ્વીકાર્યો છે. હજી પણ મારા શ્રદ્ધાળુ જૈન

ભાઈઓ એ સંઘર્ષે એ જાતનો સંશય કરી શકે છે કે, જૈન ધર્મમાં આ રીતના સ્તૂપો કરવાનો રીવાજ પ્રચલિત હતો કે નહિ તેની શી ખાત્રી છે ?—અંધ શ્રદ્ધા, વિવેચક દષ્ટિ પાસે સંશય કર્યે જાય છે અને તે દષ્ટિ, ધીમે ધીમે તેના સંશયો છેલ્લી જાય છે—હું તેવી ખાત્રી કરી આપવાને પણ બંધાએલો છું અને તે માટે એક કરતાં વધારે ઉલ્લેખોને તે પણ સૂત્રગ્રંથોના ઉલ્લેખોને—નીચે પ્રમાણે રજુ કરું છું:—

૧. જંબૂદ્વીપ પ્રજ્ઞપિ—[ખા.૦ પૃ. ૧૪૦—૧૪૭]

“ તદ્દં નં સે સકે દેવિદે દેવરાયા × × × ભવણવડ-
વાળમંતર—જોડસ—વેમાણિ દેવે एवं वयासी—× તઓ
ચિડ્ગાઓ રણ × તિત્થગરચિડ્ગાણ, ગણહરચિડ્ગાણ,
અળગારચિડ્ગાણ અગણિકાયં વિરવ્વહ × સ્વીરોદગેણં ણિ-
વ્વાવેહ × તદ્દં નં સકે ભગવઓ × દાહિણં સકહં ગેણ્હ ”
(ઇત્યાદિ.) “ તદ્દં નં સે સકે × વેમાણિ દેવે જહારિયં
एवं वयासी—× મો દેવાણુપ્પિયા ! સંવરયણામયે મહણ
મહાલયે, તઓ વેડયધૂમે કરહ—एगं भगवओ तित्थगरस्स चि-
ड्गण, एगं गणहरचिड्गण, एगं अवसेसाणं अणगाराणं चि-
ड्गण × तदं नं ते × करेति × तदं नं जेजेव साइं साइं
भवणाणि, × सगा सगा माणवगा चेइयक्खंभा, तेणेव × उवाग-
च्छित्ता वड्ढामएसु गोलसमुग्गएसु जिणसकहाओ पक्खिवंति ”
આ ઉલ્લેખમાં શ્રીજિનનો નિર્વાણ—પ્રસંગ વર્ણવ્યો છે,
તેમાં જણાવ્યું છે કે, “ ૧ દેવેન્દ્ર દેવરાજ શકે, દેવોને કહ્યું

૧ સૂત્રકારો અને ટીકાકારોનો એવો ખ્યાલ છે કે, મહાવીરની

કે, તમે ત્રણ ચિતિકા—એ—બનાવો—એક તીર્થકરની, બીજી ગણધરની અને ત્રીજી સર્વ સાધુઓની, તેમાં આગ પ્રગટાવો અને પછી તેને જલસેકથી ટાઢી પાડો. પછી તે શકાદિ દેવોએ યથોચિત રીતે તે પવિત્ર ભસ્મમાંથી શ્રી જનનાં અસ્થિઓ વીણી લીધાં.” [ઇત્યાદિ] ત્યાર બાદ શકે આર્થ રીત પ્રમાણે દેવોને કહ્યું કે, હે દેવો ! તમે મોટામાં મોટા અને રત્નમય ત્રણ ચૈત્યસ્તૂપો રચો—એક તીર્થકરની ચિતા ઉપર, બીજો ગણધરની ચિતા ઉપર અને ત્રીજો સાધુઓની ચિતા ઉપર. દેવોએ શકના વચન પ્રમાણે ત્યાં ત્રણ સ્તૂપો કર્યા અને પછી તે બધા દેવો પોતપોતાને ઠેકાણે ગયા—પોત પોતાને ઠેકાણે જઈ, તે અસ્થિઓને વજ્રમય ગોળા ડબ્બામાં મૂકી તેઓએ તે ડબ્બાઓને પોત પોતાના ચૈત્યસ્તૂપોમાં રાખ્યા.” ટીકાકારો પણ એ જ અભિપ્રાયનું સમર્થન કરે છે:—“ તતશ્ચિતિકાનિર્વાપણાદનુ ભગવતસ્તીર્થકરસ્ય × × સક્થિ શક્રો ગૃહ્ણાતિ × વિદ્યાધરાશ્ચિતામસ્મ શેષામિવ ગૃહ્ણન્તિ × ભસ્મનિ ગૃહીતે અસ્વાતાયામેવ ગર્તાયાં જાતાયાં મા ભૂત તત્ર પામરજનકૃતાશાતનાપસજ્જઃ,

પ્રત્યેક ક્રિયા પ્રધાનપણે દેવો કરે તેમાં જ તેની વિશેષ મોટાઈ છે, તેમ ધારી તેઓએ મહાવીરનાં હાડ સુદાં પણ સ્વર્ગમાં મોકલાવી દીધાં છે. આ ખ્યાલનું એવું બીજું પરિણામ આવ્યું છે કે, વર્તમાનમાં મનુષ્યો માનવ જાતિમાં થએલા મહાવીરને પણ ઝોળખી શકતા નથી—હું તો પ્રત્યક્ષ જોઈ રહ્યો છું કે, મહાવીરને કોઈ સ્વર્ગવાસી ભાઈ, ખરી રીતે ઝોળખતો હોય તે ભલે, પરંતુ અમને તો તેમની ખરી ઝોળખ કોઈએ કરાવી નથી.

માતત્યેન તીર્થપ્રવૃત્તિશ્ચ સ્યાદિતિ સ્તૂપવિધિમાહ— x ત્રીન્
 ચૈત્યસ્તૂપાન્ x કુરુત ચિતાત્રયક્ષિતિષુ इत्यर्थः"—
 (બા.૦ પૃ. ૧૪૦-૧૪૭) જે ભાવ, ઉપર્યુક્ત મૂળ પાઠમાં
 જણાવ્યો છે તે જ ભાવનો અક્ષરાનુવાદ ટીકાકારે કરેલો છે.
 વિશેષમાં એટલું જણાવ્યું છે કે, ભગવંતના દ્વાદશસ્થળની
 આશાતના ન થાય અને નિરંતર તીર્થપ્રવૃત્તિ થાય એ
 કારણથી ત્યાં-ચિતાની જગ્યાએ-ચૈત્યસ્તૂપો કરવામાં આવે
 છે. આ રીતે તેમણે ‘ચૈત્ય’ ના પ્રધાન અર્થની પૂજ્યતા
 પણ દર્શાવી છે. આવો એક બીજો ઉદાહરણ ‘જ્ઞાતા’
 અંગ-સૂત્રની ટીકામાં પણ છે. તેને જોનારાએ સમિતિવાળા
 તે સૂત્રનું ‘પૃ. ૧૫૫ મું જોવું’ અને આ હકીકતને નક્કી
 કરી લેવી.

હવે તો વાચકોનાં મન ઠંડાં થયા હશે અને તેઓ
 ‘ચૈત્ય’ શબ્દના પ્રધાન અર્થ વિષે અને તેમ કરવાની
 જૈની પદ્ધતિ વિષે પણ ઉપર્યુક્ત અનેક પ્રમાણોથી સમજી
 શક્યા હશે. તો હવે મારે તેઓને સ્પષ્ટપણે જણાવી દેવાની
 જરૂર છે કે, એ ‘ચૈત્ય’ શબ્દના પ્રધાન અર્થમાં જ મૂર્તિ-
 પૂજનું મૂળ સમાવેલું છે-મૂર્તિનો મૂળ ઇતિહાસ એ
 ચેત્યો જ છે અને મૂર્તિનો પ્રથમ આકાર પણ તે જ છે-
 વર્તમાનમાં જે જે મૂર્તિઓ દેખાય છે તે, ઉત્ક્રાંતિની દૃ-
 ષ્ટિએ વિકાસ પામેલી એક જાતની શિલ્પકળાનો નમૂનો
 છે-જે મૂર્તિઓ, શ્વેતાંબર જૈનોને તાબે છે તેઓનું સૈંદર્ય
 અને શિલ્પ તેઓએ ટીલાં, ચગદાં અને બનાવટી આંખો
 ચોરીને તથા એ પ્રકારનાં બીજાં શિષ્ટાડસંમત અને અશા-

શ્રીમ આચરણો આચરીને અને કેટલીક કૃત્રિમતાઓ કરીને નષ્ટ ભષ્ટ કરી નાખ્યું છે, છતાં તેઓ, મૂર્તિ-પૂજકતાનો દાવો કરે છે એને હું ધર્મદમ્ભ કે ઢોંગ સિવાય બીજું માની શકતો નથી. પૂજ્યની મૂર્તિને પુતળીની પેઠે મન ગમતી રીતે નચાવતાં પણ તેની પૂજકતાનું સૌભાગ્ય આ સમાજે જ પ્રાપ્ત કર્યું છે ! ! ! ! આ સ્થિતિથી તો એક મૂર્તિપૂજક તરીકે મને પણ દુઃખ થાય છે.

હું આગળના એક પ્રમાણમાં જણાવી ગયો છું કે, આપણા પૂર્વજોએ ચૈત્યોને પૂજવા માટે નહિ, પણ તે તે મરનાર મહાપુરુષની યાદગીરી રાખવા માટે બનાવ્યાં હતાં. પરંતુ પાછળથી તેની પૂજા શરુ થઈ હતી અને તે આજ સુધી પણ ચાલી આવી છે. જે બાઈ, એક પદાર્થના વિકાસક્રમનો ઇતિહાસ સમજી શકે છે, તે જ બાઈ ઉપરની બાબતોને સહજમાં સમજી શકશે. પરંતુ જે બાઈના મનમાં વર્તમાન ધર્મ, તેના વર્તમાન નિયમો અને તેમાં પરાપૂર્વથી પેસી ગયેલી કેટલીક અસંગત રુઢિઓ તથા વર્તમાન મૂર્તિપૂજા વિગેરે અનાદિનું ભાસતું હશે--રાજા ભરતના સમયનું લાગતું હશે--તે બંધુને હું જાતે શાસ્ત્રો વાંચવાની ભલામણ કર્યા સિવાય બીજું કંઈ સમજાવી શકતો નથી. આપ સૌ કોઈ જાણો છો કે, વડનું બી કેટલું બધું સૂક્ષ્મ અને હલકું હોય છે, પણ જતે દહાડે અનેક જાતના અનુકૂળ સંયોગો મળવાથી તે જ બી એવું રુપ ધારણ કરે છે કે, જેની કલ્પના પણ આપણને આવી શકતી નથી. આ જ પ્રકારે પદ્ધતિ માત્ર, જેની શરુઆત તદ્દન સાદી, અદ્ય

અને અમુક હેતુ ઉપર અવલંબેલી હોય છે તે, જે તે કહાડે એવું મોટું અને વિચિત્ર રુપ ધારણ કરે છે કે, જેથી આપણને તેની પ્રારંભિક સ્થિતિનો ખ્યાલ આવવો કે આપવો. પણ કઠણ થઈ પડે છે—જે ચૈત્યો માત્ર ચાદગીરી માટે હતાં, તે પછીથી પૂજવા લાગ્યાં, ક્રમે ક્રમે તે સ્થળે દેવકુલિકાઓ થવા લાગી, તેમાં ચરણપાદુકાઓ સ્થપાવા લાગી અને પછી ભકતોની હોંશથી (?) તે જ જગ્યાએ મોટાં મોટાં દેવાલયો અને મોટી મોટી મૂર્તિઓ પણ વિરાજવા લાગી. આ સ્થિતિ આટલેથી જ ન અટકી, પણ હવે તો ગામે ગામ અને એક ગામમાં પણ શેરીએ શેરીએ તેવાં અનેક દેવાલયો બંધાઈ ગયાં છે અને બંધાતાં જાય છે. આમ થવાથી મારી સમજ પ્રમાણે ‘અતિપરિચયાદ્ અવજ્ઞા’ થઈ છે. કારણ કે, હવે તો દેવાલય બંધાવનારો કેઈ ભક્ત જ્યાં દેવાલય બંધાયું છે વા બંધાય છે ત્યાંના સ્થાનસૌંદર્ય કે વાતાવરણ સૌંદર્ય તરફ જરા પણ લક્ષ્ય આપતો જણાતો નથી. મેં એવા પણ દેવાલયો જોયેલાં છે, જે ગીચવસ્તીની વચ્ચે ભારે કોલાહલમાં ઉભેલાં છે તથા જેની સામોસામ ભકતોનાં પાયખાના અને મૂર્તીઓ શોભી રહી છે. મુંબઈમાં તો મેં એવું જોયું કે, ગોડીજીમહારાજના મંદિરની તફન લગોલાગ આપણા ગૌતમાવતારો (?) નાં પાયખાનાં અને મૂર્તી વિરાજ રહી છે. જે જગ્યાએ ઉભા રહેતાં પણ નિરોગીનું આરોગ્ય બગડે તે જગ્યાએ મંદિરો બાંધી-બંધાવી જિનભક્તિ કરનારાઓનું સાહસ અવર્ણનીય છે—આવી જિનભક્તિ તો ઇંદ્રોએ પણ નહિ કરી હોય. થયું.

જે બાઈઓને ‘ચૈત્યો’ નો આકાર જોવો હોય તેઓને કાલો અને ઘોરીવહ્નીની ગુફાઓ જોવાની જરૂર છે. જેમ જેમ ચૈત્યના આકારો બદલાતા ગયા તેમ તેમ તેના અર્થો પણ બદલાતા ગયા—પ્રારંભનો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ અન્વર્થ હતો અને હવેનો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ રુઢ છે—કારણ કે, તેને, તેનો મૂળ અર્થ છોડી લોકોની ઈચ્છા પ્રમાણે ચાલવું પડે છે—આ શબ્દની જેવા બીજા પણ અનેક શબ્દો, સાહિત્યમાં વધી ગયા છે કે, જેઓ મૂળ અન્વર્થ હોઈ પાછળથી રુઢિ વશ થઈ ગયા છે—જેમકે; પ્રાદ્યુષ, શ્રાવક, જતી, ગુરુજી (ગોરજી) અને ક્ષત્રિય વિગેરે. ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો પ્રારંભિક અર્થ ‘ચિતા ઉપર ચણેલું સ્મારક—ચિન્હ—હતો’, જ્યારે તે સ્થળે તે સ્મારકને જાળવી રાખવા કે ઓળખાવવા પાષાણખંડ વા શિલાલેખ મૂકવામાં આવતો ત્યારે ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ પાષાણખંડ વા શિલાલેખ પણ થયો, જ્યારે એ સ્મારક ચિન્હને બદલે વા સ્મારક ચિન્હ ઉપર કોઈ ઝાડને રોપવામાં આવતું ત્યારે ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ ‘વૃક્ષ—‘ચૈત્યવૃક્ષ’ પણ થયો. જ્યારે તે સ્મારક ચિન્હ પાસે યજ્ઞાદિ પવિત્ર ક્રિયાઓ કરવામાં આવતી ત્યારે ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ ‘યજ્ઞસ્થાન પણ થયો. (જૂઓ—સૌ ઔપપાતિક ટોકામાં ચૈત્યનું વર્ણન તથા અમરકોશવાળો ‘ચૈત્ય’ શબ્દ), જ્યારે તે સ્મારક ચિન્હને દેવકુલિકાના (દેવળીના) ઘાટમાં બનાવવામાં આવતું ત્યારે, ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ ‘દેવળી’ પણ થયો. જ્યારે તે સ્થળે ચણેલી દેવળીમાં પાદુકાઓને પધરાવવામાં આવતી ત્યારે ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ પાદુકાસમેત દેવળી કે માત્ર

‘ધાદુકા’ થયો, જ્યારે તે સ્થળે મોટું ભવ્ય દેવાલય ચણવામાં આવતું અને તેમાં મૂર્તિઓ પધરાવવામાં આવતી ત્યારે ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ દેવાલય કે મૂર્તિ થયો—અત્યાર સુધી ‘ચૈત્ય’ શબ્દ અન્વય રહ્યો, પરંતુ જ્યારે ચિતાદાહ સિવામના સ્થલાંતરે દેવાલયો ચણાયાં કે તેમાં મૂર્તિઓ સ્થપાઈ ત્યારે તે રુઢ થયો, ‘હિત્ય’ ની પેઠે સંજ્ઞાશબ્દ થયો અને આરંભમાં માત્ર સાદૃશ્યથી અને હવે તો કેવળ લૌકિક સંકેતથી ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ મંદિર વા મૂર્તિ થયો—થાય છે. આ રીતે પરિસ્થિતિ પ્રમાણે ‘ચૈત્ય’ શબ્દના અનેક અર્થો પલટાયા છે, તે બધાનો સરવાળો કરતાં તેના એકંદર સાત અર્થો થાય છે અને તે આ પ્રમાણે છે:—

૧. ચૈત્ય—ચિતા ઉપરનું સ્મારક ચિન્હ, ચિતાની રાખ.
૨. ,, —ચિતા ઉપરનો પાષાણખંડ, ઢેકું કે શિલાલેખ.
૩. ,, —ચિતા ઉપરનું પીપળાનું કે તુલસી વિગેરેને પવિત્ર વૃક્ષ (જૂઓ, મેઘદ્વત, પૂર્વમેઘ, શ્લોક ૨૩)
૪. ,, —ચિતા ઉપર ચણેલા સ્મારકની પાસેનું યજ્ઞસ્થાન વા હોમકુંડ.
૫. ,, —ચિતા ઉપરનું દેરીના ઘાટનું ચણતર—સામાન્યદેરી.
૬. ,, —ચિતા ઉપરની પગલાંવાળી દેરી કે ચરણપાદુકા.
૭. ,, —ચિતા ઉપરનું દેવળ કે વિશાલઅથ મૂર્તિ.

ચૈત્યના આ ચારે અર્થો તેની વ્યુત્પત્તિને છાજે તેવા છે. અને તેનો રુઢિજન્ય આઠમો તથા નવમો અર્થ, તેની વ્યુત્પત્તિથી ઘણો દૂર રહે છે એટલે, તે લાક્ષણિક છે, રુઢ છે. અને શબ્દાનુગામી ન હોવાથી નિરર્થક જેવો છે, હું માતું છું તે પ્રમાણે એક એક અર્થનો સર્વવ્યાપી પ્રચાર થતાં અને એક એક અર્થનો સર્વવ્યાપી નાશ થતાં સો સો કે બસે બસે વર્ષો તો લાગ્યાં હશે. ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો પ્રચલિત દેવાલય કે મૂર્તિ અર્થ આઠમો નવમો હોવાથી તદ્દન છેવટનો—આધુનિક છે. એમ આપણે ઉપરના પ્રમાણોથી સમજી શક્યા છીએ. તેથી આચાર્ય^૧ હરિભદ્રના ઉલ્લેખથી કે આચાર્ય હેમચંદ્રના^૨ કૌશ

૧. “ચેદ્યસદ્દો રુઢો ‘જિર્ણિદપડિમ’ ત્તિ અત્યંતો વિદ્વો”-
(સંબોધ પ્રકરણ, દેવસ્વરૂપ, શ્લો. ૩૨૮ પૃ. ૯૨) અર્થાત્ ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો ‘જિર્ણપ્રતિમા’ રુઢ અર્થ છે. હરિભદ્રસૂરિએ પોતાની લલિતવિસ્તરામાં (પૃ. ૭૬-૭૭) ‘ચૈત્ય’ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ કરતા જણાવ્યું છે કે, ચિત્તમ-અન્ત.કરણમ્, તસ્ય માત્ર કર્મ વા (વર્ણદઢાદિલક્ષણે વ્યજિ કૃતે) ચૈત્યં ભવતિ ” પરંતુ આ પ્રકારની વ્યુત્પત્તિ, શબ્દશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ ઘટતી નથી. કારણ કે. ‘ચૈત્ય’ શબ્દમા બેવડો ત અર્થાત્ ‘ત્ત’ સંભવતો નથી (તેઓ પોતે પણ ‘ચૈત્ય ભવતિ’ નો ઉલ્લેખ કરતા એક તવાળો જ ચત્ય શબ્દ લખે છે.) અને આ હરિભદ્રીય વ્યુત્પત્તિ પ્રમાણે તો બેવડા તવાળો અર્થાત્ ‘ચૈત્ય’ શબ્દ બને છે. જો કદાચ ‘ચૈત્ય’ શબ્દને બેવડા ‘ત’ વાળો-‘ત્ત’ વાળો જ માનીએ તો હેનચંદ્રના “ત્યોઽચૈત્યે” ॥ ૮૧. ૨. ૧૩ ॥ સૂત્રમા તેનું વર્જન સંભવતું નથી. કારણ કે, તે સૂત્ર એકવડા ‘ત’ વાળા ‘ત્ત’ નો જ ‘ચ’ કરતું હોવાથી

૨. “ચૈત્યં જિનૌકઃ, તદ્દિમ્બમ્” ॥

ઉપરથી ‘ચૈત્ય’ શબ્દનું છેલ્લું છેવટ આવી શકતું નથી. તેઓ તો પોતાના સમયના પ્રચલિત અર્થને જ પોતાના અર્થમાં લખી શકે-આથી હું કાંઈ એમ જણાવતો નથી કે, તેઓએ જણાવેલા અર્થ જોડો છે, મને તો બીજા અર્થોની જેમ તે અર્થ પણ માન્ય છે. પરંતુ તે વિષે મારે એટલું જ કહેવાનું કે, પ્રચલિત દેવાલય કે મૂર્તિ એ કાંઈ ‘ચૈત્ય’ શબ્દનો પ્રધાન અર્થ કે મૂળ અર્થ નથી. એટલું જ નહિ પણ તે બંને અર્થો તદ્દન પછીના અને રુઢિના કહેલા છે. સૂત્રોના ટીકાકારોએ પણ સૂત્રમાં આવેલા ‘ચૈત્ય’ શબ્દની વ્યુત્પત્તિ (ચિત્તેર્ભાવ : કર્મ વા) તો બરાબર જણાવી છે, પણ જ્યાં ‘અરિહંતચેદ્યાઈ’ વા એકલું ‘ચેદ્યાઈ’ આવે છે ત્યાં તેઓ તેનો વ્યુત્પત્તિજન્ય વાસ્તવિક અને પ્રધાન અર્થ ન કરતાં કેવળ પોતાના સમયની લોક રુઢિને અનુસર્યા હોય, એમ મને લાગે છે. અને એમ હોવાથી

‘ચૈત્યના’ બેવડા ‘ત’ ને-‘ત’ ને ‘ચ’ ની પ્રાપ્તિ જ નથી. તેથી હેમચંદ્રની સાક્ષીએ ‘ચિત્ત’ ઉપરથી ‘ચૈત્ય’ની બનાવટ રીત-સર નથી. તથા કોઈ કોશમાં આ જાતની વ્યુત્પત્તિ જણાતી નથી. વળી એ વ્યુત્પત્તિનો અર્થ પણ ‘ચૈત્ય’ના પ્રચલિત અર્થમાં ઘટતો નથી. કેટલાક તો ‘ચિત્તમ્ આહ્લાદયતિ તત્ ચૈત્યમ્ ? એમ વ્યુત્પત્તિ કરીને વ્યુત્પત્તિને અનુકૂળ અર્થ મેળવે છે, પણ ‘ચિત્ત’ શબ્દ ઉપરથી ‘ચૈત્ય’ શબ્દ બનતો નથી એ તો હમણા જ જણાવાઈ ગયું છે-અન્યથે સરિએ અને જળુદ્રીપ પ્રણમિના ટીકાકારે કેટલેક કેકાણે (જુઓ ૦) સ્થાનાગ ટીકા પૃ. ૨૩૨ અને જળુદ્રીપ ૦ ટી. ૫૦ ૧૪૦-૧૭, આ વ્યુત્પત્તિ કરીને શબ્દશાસ્ત્રને વિરાધ્યુ છે.

‘ચૈત્ય’ ના આઠમા, નવમા અર્થને જણાવીને જ ચાલતા થયા છે. તેઓએ ‘ચૈત્ય’ નો અર્થ કરતાં ઘણે ઠેકાણે જણાવ્યું છે કે, “સંગ્રાશબ્દત્વાત્ દેવચિન્મ્બમ્, તદાશ્રયત્વાત્ તદ્ગૃહમપિ ચૈત્યમ્ (ખા. ભાગ. પૃ. ૫-ખા. રાયપ૦ પૃ૦ ૪) અર્થાત્ ‘ચૈત્ય’ શબ્દ સંગ્રાશબ્દ છે તેથી તેનો અર્થ ંચુ-ત્પત્તિ અનુસાર ન કરતાં રુઢિ અનુસારે લેવાનો છે અને તે ‘દેવચિન્મ’ કે ‘દેવગૃહ’ છે. ટીકાકારોના આ ઉલ્લેખથી વાચકો સમજી શકશે કે, તેમણે કરેલો અર્થ, તે આઠમો, નવમો છે અને તે, પરાપૂર્વથી ચાલ્યો આવેલો તેમના સમયનો રુઢ અર્થ છે. આ રીતે અર્થ કરવાનો પ્રકાર, તે પણ એક જાતનો સાહિત્ય વિકાર છે, એમ હું માનું છું અને વર્તમાનમાં ચાલતો મૂર્તિવાદને નામે ચડેલો કલહ પણ આ વિકારને જ આભારી હોય એમ મને સ્પષ્ટ જણાય છે. માફ માનવું છે કે, કોઈ પણ ટીકાકારે મૂળના આશયને મૂળના સમયના વાતાવરણને જ ધ્યાનમાં લઈને સ્પષ્ટ કરવો જોઈએ. આ રીતે ટીકા કરનારો હોય તે જ ‘પરો ટીકાકાર હોઈ શકે છે. પરંતુ મૂળનો અર્થ કરતી વખતે મૌલિક સમયના વાતાવરણનો ખ્યાલ ન કરતાં જો આપણે પરિસ્થિતિને જ અનુસરીએ તો તે મૂળની ટીકા નથી, પણ મૂળનું મૂસળ કરવા જેવું છે. હું સૂત્રોની ટીકાઓ સારી રીતે જોઈ ગયો છું, પરંતુ તેમાં મને ઘણે ઠેકાણે મૂળનું મૂસળ કરવા જેવું લાગ્યું છે અને તેથી મને ઘણું દુઃખ થયું છે. આ સંખંધે અહીં વિશેષ લખવું અપ્રસ્તુત છે, તો પણ સમય આવ્યે ‘સૂત્રો અને તેની ટીકાઓ’ એ વિષે હું વિગતવાર હેવાલ

આપવાનું માફ કર્તવ્ય ચૂકીશ નહિ. તો પણ આગળ જ-
ણાવેલા, શ્રીશીલાંકમુરિએ કરેલા, આચારાંગના કેટલાક
પાઠોના અવળા અર્થો ઉપરથી અને આ ‘ચૈત્ય’ શબ્દના
અર્થ ઉપરથી આપ સૌ કોઈ ભેઈ શક્યા હશે કે, ટીકા-
કારાએ અર્થો કરવામાં પોતાના સમયને જ સામે રાખી
કેટલું બધું ભ્રમ મેડયું છે. હું આ બાબતને પણ સ્વીકારું
છું કે, બે મહેરબાન ટીકાકાર મહાશયોએ મૂળનો અર્થ
મૂળના સમય પ્રમાણે જ કયો હોત તો જૈનશાસનમાં વ-
ર્તમાનમાં જે મતમતાંતરો બેવામાં આવે છે તે ઘણાં બોધાં
હોત અને ધર્મને નામે આવું અમાસનું અધારૂં પણ ઘણું
બોધું વ્યાપત. કલેશમાં સર્વત્ર આગ્રહ જ રાખો હોય છે અને
તેથી સાહિત્યનાં મૂળ સત્યો, ધૂળમાં મળી ગએલાં છે—મળતાં
નય છે, પણ કોના બાર છે કે, તે સાહિત્યવિકારને
અટકાવી મૂળને બરાબર કાયમ રાખી શકે? હા!!! હું
બુલું છું કે, મૂળ તો હમેશાં ધૂળમાં જ રહે છે, માટે તે તદ્દન
સડી જવા યોગ્ય છે અને તેમાંથી પ્રકૃતિદેવી સુંદર વૃક્ષને
ઉગાડે છે તેમ આપણાં ભાગ્યે કોઈ સુંદર વૃક્ષની ઉત્પત્તિ
માટે જ આપણાં (જીવતાં જાગતાં) મૂળો પણ સડતાં
હોય તો તે સંભવતું અને ઘટતું છે.

મારી આ બીજા મુદ્દાની ચર્ચાથી આપને એ બાબત
ધ્યાનમાં આવી હશે કે, ચૈત્ય અને તેના પ્રાચીન અને
પ્રધાન અર્થોનું સ્વરૂપ શું છે? તેમાં પરિસ્થિતિ પ્રમાણે જે
જે ફેરફારો થયા છે અને છેવટ જે વિકાર થયો છે તે
પણ આપના ધ્યાનમાં આવ્યો હશે. આટલા ઉપરથી બે

આપ સાહિત્યવિકાર જન્ય આપના મૂર્તિપૂજના અનાદિ-
વાદના એકાંતને કાંઈક હીલો કરશે અને વર્ધમાનના અનેકાંત
માર્ગ ઉપર દૃષ્ટિ રાખી અમૂર્તિપૂજકોની સાથે પ્રેમથી વર્તશે
તો હું મારી આ નિબંધ માટે થએલા ઉભગરાઓને પણ
લેખે લાગ્યા ગણવાની વ્યાજખી કામના કરી શકીશ.

દેવદ્રવ્યવાદ.

હવે મારો ત્રીજો મુદ્દો નામે ‘દેવદ્રવ્ય’ વાદ છે,
તેની વિગતવાર શરૂઆત મારે અહીંથી કરવાની છે.
‘ચૈત્યવાદ’ ના મુદ્દા સાથે આ મુદ્દો ઘણો વિશિષ્ટ સંબંધ
ધરાવે છે તેથી જ મેં પ્રથમ ચૈત્યવાદને ચર્ચ્યો છે અને
ત્યારબાદ તુરત જ આ મુદ્દાને ચર્ચાવે ઉચિત ધાર્યો
છે—જેઓ એમ માને છે કે, જ્યાં મૂર્તિ હોય ત્યાં દેવદ્રવ્ય
હોવું જ જોઈએ, તેઓનું આ મત મારા મત પ્રમાણે અ-
ચુકત છે છતાં ઘડીભરને માટે આપણે તેને માની લઈએ, તો
પણ જે કારણોથી દેવદ્રવ્યની અવિહિતતા અને અર્વાચીન
કલ્પના ઠરી શકે છે તે કારણો આ છે:—ઉપર પ્રમાણે
જણાવેલી ચૈત્યવાદવાળી ચર્ચાથી આપ મોં કોઈ બાણી શક્યા
હશે કે, મૂર્તિવાદ, ચૈત્યવાદ પછીનો છે એટલે તેને ચૈત્ય-
વાદ જેટલો પ્રાચીન માનવાને આપણી પાસે એક પણ એવું
મજબૂત પ્રમાણ નથી કે, જે શાસ્ત્રીય (સત્રવિધિ નિષ્પન્ન)
હોય વા ઐતિહાસિક હોય. આમ તો આપણે અને આપણા
કુલાચાર્યો મુદ્દાં મૂર્તિવાદને અનાદિનો ઠરાવવાની તથા
વર્ધમાન બાધિત જણાવવાની બાણી કુંકવા જેવી વાતો
કયાં કરીએ છીએ, પણ ન્યારે તે વાતોને સિદ્ધ કરવા

માટે કોઈ ઐતિહાસિક પ્રમાણુ વા અંગસૂત્રનું વિધિવાક્ય માંગવામાં આવે છે ત્યારે આપણી પ્રવાહવાહી પરંપરાની દાક્ષિણે આગળ ધરીએ છીએ અને બચાવ માટે આપણા વહિલોને આગળ કરીએ છીએ-મેં ઘણી કોશીશ કરી તો પણ પરંપરા અને બાવા વાક્ય પ્રમાણુ સિવાય મૂર્તિવાહને સ્થાપિત કરવા માટે મને એક પણ પ્રમાણુ વા વિધાન મળી શક્યું નથી. વર્તમાન કાળમાં મૂર્તિપૂજના સમર્થનમાં કેટલીક કથાઓને (ચારણમુનિની, દ્રૌપદીની કથા, સુર્યાબની કથા અને વિજયદેવની કથા) પણ આગળ કરવામાં આવે છે. કિંતુ વાચકોએ આ બાબત, ખાસ લક્ષ્યમાં લેવાની છે કે, વિધિઅંથોમાં દર્શાવાતો વિધિ-આચાર અંથોમાં દર્શાવાતું આચારવિધાન-ખાસ શબ્દોમાં જ દર્શાવવામાં આવે છે, પણ કોઈની કથાઓમાંથી કે કોઈનાં ઓઠાં લઈને અમુક અમુક વિધાન વા આચાર ઉપજાવી શકાતો નથી-એક કથામાં તેના નાયકે જે અમુક જાતનું આચરણ કર્યું હોય તે બધાને માટે વિધેય કે સિદ્ધાંતરૂપ હોઈ શકતું નથી-તે લાખિધારી સાધુઓએ કે બીજાં કોઈ પાત્રોએ ચેત્યોને વાંધા કે જિનગૃહે જઈને પૂજા કરી, તે ઉપરથી આપણે એવો સર્વ સાધારણ સિદ્ધાંત ઉપજાવીએ કે, તે સમયના બધા લોકો તે જાતનું આચરણ કરતા હતા, એ તદ્દન અસંગત છે-થાડીએક વ્યક્તિઓનો આચાર, કોઈ જાતના રૂપો વિધાન વિના સર્વ સાધારણ આચાર થઈ શકતો નથી. જે વ્યક્તિઓનાં આચરણો ઉપરથી જ આચારોનું વિધાન દર્શાવાતું હોય તો પછી આચારના કે વિધાના અંથોને

જૂઠા રચવાની શી જરૂર છે?—કથાનુયોગથી જ બધાં વિધિ વિધાનો તારવી શકાતાં હોય તો ચરણકરણાનુયોગનો વધારો કરવો બ્યથા જેવો છે. સારાં કે નરસાં આચરણો કરનારાની કથાઓ ઉપરથી જો તે તે આચારોનું બંધારણ બંધાતું હોત તો નીતિના અંથો કે કાયદાના અંથોની જરૂર શા માટે પડે? માફ તો એમ માનવું છે કે, જ્યારે આચારના અંથો જૂઠા જ રચવામાં આવ્યા છે—આવે છે—અને તેમાં પ્રત્યેક નાના મોટા આચારોનું વિધાન કરવામાં આવ્યું છે—આવે છે, તે છતાં તેમાં જે વિધાનનો ગંધ પણ ન જણાતો હોય તે વિધાનના સમર્થન માટે આપણે કથાઓનાં ઓઠાં લઇએ કે કોઇનાં ઉદાહરણો આપીએ તે બાબતને હું તમસ્તરણ સિવાય બીજા શબ્દથી કહી શકતો નથી—હું હિમ્મત પૂર્વક કહી શકું છઉં કે, મેં સાધુઓ તેમ શ્રાવકો માટે દેવદર્શન કે દેવપૂજનનું વિધાન કોઈ અંગસૂત્રોમાં જોયું નથી,—વાંચ્યું નથી. એટલું જ નહિ પણ ભગવતી વિગેરે સૂત્રોમાં કેટલાક શ્રાવકોની કથાઓ આવે છે, તેમાં તેઓની ચર્ચાની પણ નોંધ છે, પરંતુ તેમાં એક પણ શબ્દ એના જણાતો નથી કે, જે ઉપરથી આપણે આપણી ઉભી કરેલી દેવપૂજનની અને તદ્દાશ્રિત દેવદ્રવ્યની માન્યતાને ટકાવી શકીએ.

હું આપણા સમાજના ધુરંધરોને નમ્રતાપૂર્વક વિનંતિ કરું છું કે, તેઓ, મને તે વિષેનું એક પણ પ્રમાણ વા પ્રાચીન વિધાન—વિધિવાક્ય—બતાવશે તો હું તેઓનો ઘણો જ ઋણી થઇશ. કદાચ આ ઉપરથી આપમાંના કોઈ

મહાશયો એમ સમજી લે કે, આ લખનાર તો મૂર્તિવાદનો વિરોધી જણાય છે, તો આ સમજને ખોટી પાઠવા માટે હું આગળ જણાવી ગયો છું અને અહીં પણ જણાવું છું કે, હું તે વાદનો વિરોધી નથી, પરંતુ જરૂરિયાતપૂરતો તેનો વિધાયક છું અને કામચારિપણે સત્સંગ, શાસ્ત્રાધ્યયન, તપ, શીલ વિગેરેની જેમ તરતમતાએ મૂર્તિવાદમાં પણ આત્મવિકાસની નિમિત્તતા જોઈ રહ્યા છું, માની રહ્યો છું અને જણાવી રહ્યો છું—વર્તમાન ઉપદેશકોમાં અને મારામાં માત્ર ફેર એટલો જ છે કે, તેઓ તે વાદનું એકાંતપૂર્વક વિધાન કરે છે અને તે વિધાનને પુષ્ટ કરવા તેને વર્ધમાન વા તેના અંગપ્રવચનને નામે ચડાવે છે તથા તે અર્થે એવી જ કેટલીક કથાઓનું પણ આલંબન લે છે, ત્યારે તે વાદ માટે હું એમ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવું છું કે, ભલે તે વાદ વર્ધમાને ન કહ્યા હોય, ભલે તેને લગતું વિધિવાક્ય અગ્રોમાં ન મળી શકતું હોય, તો પણ તે, લોકના પ્રચલિતવાદી ભાગને શરૂઆતમાં આત્માની મૂળ સ્થિતિનું ભાન કરાવવા એક હર્ષણુ^૧ અમાન છે માટે તેનું મર્યાદિત સેવન તેઓને ઘણું ઉપયોગી છે—તેના સેવન કરનારાએ આ વાત ખાસ લક્ષ્યમાં રાખવાની છે કે, તે સેવન, અફીણના બંધાણ જેવું ન થવું જોઈએ, પણ તે સેવનથી કાલક્રમે—ધીરે—ધીરે—સેવકોમાં પવિત્ર

૧ “ જમ્હા જિજાણ પડિમા આપપરિણામદંસગ્નિમિત્તં
આયસમંદલામા સુહાસુહજ્જાણદિટ્ઠીણ—”

(સંબોધપ્રકરણ—સ્ત્રો. ૪૦ પૃ. ૨)

આચારો, પવિત્ર વિચારો, પવિત્ર જીવન, વિશુદ્ધ નીતિ, અને અખંડ પ્રામાણિકતા જેવા માણસાઈને છાજતા ગુણો તો આવવા જ જોઈએ. કદાચ આપણે અશુદ્ધ સંસ્કારોના ભીષણ દખાણથી દબાએલા હોઈએ તો પણ એ વાદના વિવેકપૂર્વક આશ્રયથી હું માનું છું કે ગમે તેવો અશુદ્ધ ગણાતો મનુષ્ય પણ તેલો મોઝો વિશુદ્ધ થયા સિવાય રહી શકે જ નહિ. મહર્ષિ દેવચંદ્રજીના શબ્દમાં કહું તો—

“નામે હો પ્રભુ નામે અદ્ભુત રંગ,

ઠગના હો પ્રભુ ઠગના દીઠે ઝલસેજી ।

ગુણ આસ્વાદ હો પ્રભુ ગુણ આસ્વાદ અમંગ,

તન્મય હો પ્રભુ તન્મયતાએ જે ધસેજી ” ॥ ૬ ॥

પરંતુ જો આપણે તેમ ન કરીએ અને જેમ એક મશીન ક્રિયા કર્યે જાય છે તેમ પ્રત્યેક ક્રિયા કર્યે જઈએ તો મૂર્તિવાદ તો શું પણ સાક્ષાત્ વર્ધમાન પણ આપણું ંચ કરી શકે નહિ. મહાશયો ! અહીં હું ક્ષતવ્ય છું. કોઈ વાચક મહાશય મારા વિષે ગેરસમજીતી ન કરી જાય તે અર્થે મારે વિષયાંતર કરીને પણ મૂર્તિવાદ સંબંધે મારો સક્ષિપ્ત અભિપ્રાય જણાવવો પડ્યો છે, તે વિષે હું પ્રસંગ વશે મારા વિશેષ વિચારોને પણ આપની સમક્ષ રજુ કરવાની કામના કરી પાછો પ્રસ્તુત વિષય ઉપર આવું છું. ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે જો મૂર્તિવાદને લગતું કોઈ પુરાતન ઐતિહાસિક પ્રમાણ વા અંગનું વિધિવાક્ય નથી મળી શકતું તો તેને અવલંબેલા ‘દેવદ્રવ્ય’નો સાધક ઉદ્દેશ તો મળે જ ક્યાંથી ? દેવદ્રવ્યને વર્ધમાનભાષિત

રુપે વા તેને અંગવિહિતરુપે જણાવનારે સૌથી પહેલાં મૂર્તિવાદની વર્ધમાનભાષિતતા અને અંગવિહિતતા સાબીત કરવી જોઈએ. એમ કહ્યા કે કર્યા સિવાય ‘દેવદ્રવ્ય અનાદિનું છે’ ‘દેવદ્રવ્ય શાસ્ત્રમાં લખેલું છે અને અમુક આચાર્ય’ (?) કે અમુક પંડિત ન્યાસ (?) દેવદ્રવ્યને શાસ્ત્રાગમોક્ત તરીકે ખતાવી રહ્યા છે’ એ બધું અરણ્યરુદ્ધન સમાન છે—પ્રલપિત પ્રાય છે. મારે અહીં એક વાર આ વિષે ફરી પણ જણાવવું પડે કે, વર્તમાન વિદ્યમાન અંગોમાં ‘દેવદ્રવ્ય’ શબ્દ કે તે વિષેનો એક પણ ઉલ્લેખ મળી શકતો નથી—તેનું વિધાન મળતું નથી તેમ અંગમાં આવેલી કોઈ કથાઓમાં સુદ્ધાં તેનો ઉલ્લેખ મળી શકતો નથી—આપ એમ ન સમજશો કે, તે ઉલ્લેખ કરવાનો પ્રસંગ સૂત્રગ્રંથોમાં નહિ આવ્યો હોય, સૂત્રોમાં ઘણી જગ્યાએ પુણ્યબધ અને પાપબધને લગતી તથા દેવગતિનાં અને નરકગતિનાં કારણોને લગતી અનેક કથાઓ અને અનેક બાબતો આવી રહી છે, પણ તેમાં કયાંય પાછલા સાહિત્યની પેઠે “^૧વુદ્ધંતો જિણદવ્વં તિથયરત્તં લહ્હ જીવો” “^૨સ્વસ્વંતો જિણદવ્વં પરિત્ત-સંસારિઓ મણિઓ” “^૩મક્કવ્વંતો જિણદવ્વં અણતસસારિઓ મણિઓ” “^૪જિણધનમુવિક્કમાણાં દુલ્લહ્હવોહિ કુણ્ણ જીવો” “^૫દોહંતો જિણદવ્વં દોહિચ્ચ દુગ્ગયં લહ્હ”

૧. જિનદ્રવ્યને વધારતો જીવ તીર્થકર પણ પામે છે. ૨. જિનદ્રવ્યને સાચવતો જીવ, અલ્પ સંસારી થાય છે. જિનદ્રવ્યને ખાતો જીવ, અનંત સંસારી થાય છે. ૪. જિનધનની ઉપેક્ષા કરતો જીવ, દુર્લભબોધ થાય છે. ૫. જિનદ્રવ્યનો દોહ કરનારો જીવ, દુર્ગતિ પામે છે.

—સંબોધ પ્રકરણ.

આવો એક પણ ઉદ્દેશ મને મળી શક્યો નથી. તેથી જ વર્તમાન આચાર્યોના ? અને નગરશેઠોના વહાલામાં વહાલા દેવદ્રવ્યના સિદ્ધાંત માટે મારે ઉપર પ્રમાણે અભિપ્રાય જણાવવો પડે છે-પડ્યો છે.

જે વાત અંગોના મૂળ પાઠોમાં નથી, તે વાત તેનાં ઉપાંગોમાં, નિર્ચુકિતઓમાં, ભાષ્યોમાં ચૂર્ણિઓમાં, અવચૂર્ણિઓમાં અને ટીકાઓમાં શી રીતે હોઈ શકે ? ઉપાંગો, નિર્ચુકિતઓ, ભાષ્યો, ચૂર્ણિઓ, અવચૂર્ણિઓ અને ટીકાઓ એ બધા અંગો એટલા માટે જ લખાય છે-લખાયા છે કે, કોઈ પ્રકારે મૂળની વસ્તુ સ્પષ્ટ થાય. નહિ કે, મૂળમાં રહેલી કોઈ જાતની અપૂર્ણતાને તે અંગો પૂરી કરે. હું માનું છું ત્યાં સુધી મૂળના વ્યાખ્યાનરૂપે લખાએલા તે અંગોમાં, જેનો મૂળમાં ગંધ નથી તેવો 'દેવદ્રવ્ય' શબ્દ કે તેને લગતી હકીકત કોઈ પ્રકારે આવવી સંભવતી નથી, છતાં જો તે તે અંગકારોએ પોતા-પોતાના વાતાવરણ અને પરિસ્થિતિને અનુસરીને મૂળને લગતા તે તે અંગોમાં ક્યાંય આ નિર્મૂળ ઉદ્દેશ કયો હોય તો 'ચૈત્ય' શબ્દના જિનગૃહ વા જિનબિમ્બ અર્થની પેઠે તેની પ્રાચીનતા કે વિધેયતા સિદ્ધ થઈ શકતી નથી. પરંતુ તે ઉદ્દેશ, પરિસ્થિતિજન્ય થતા-થએલા-કેટલાક ઉમેશ-ઓમાંનો એક ઉમેશ-વધારો-ગણી શકાય ખરો, હું તો ત્યાં સુધી માનું છું કે, શ્રમણ અંગકારો, જેઓ પાત્ર મહાવ્રતના પાલક છે, સર્વથા હિંસાને કરતા નથી, કરાવતા નથી અને તેમાં સમ્મતિ પણ આપતા નથી, જેઓ માટે કોઈ જાતનો દ્રવ્યસ્તવ વિધેય રૂપે હોઈ શકતો નથી તેઓ

હિંસામૂલક આ મૂર્તિવાદના વિધાનનો અને તદ્વલંબી દેવ-
 દ્રવ્યના વિધાનનો ઉલ્લેખ શી રીતે કરે? મેં જોયું છે તે
 પ્રકારે શ્રીહરિભદ્ર સૂરિના ઘણા ખરા ગ્રંથોમાં આ મૂર્તિ-
 વાદના વિધાનને લગતો અને દેવદ્રવ્યની વૃદ્ધિને લગતો
 ઉપદેશ અપાએલો છે, તે ઉપરાંત તેઓએ દેવદ્રવ્યના લક્ષકને,
 દેવદ્રવ્યના ઉપેક્ષકને અને જિનાશા સિવાય અનુચિત રીતે
 દેવદ્રવ્યની વૃદ્ધિ કરનારાને સંસારસમુદ્રમાં ડુબતા પણ
 જાણાવ્યા છે હરિભદ્રસૂરિનો સમય વિક્રમનો આઠમો સૈકો
 સ્થિત થયેલો છે અને આપણા સૂત્રગ્રંથોનું છેલ્લું સરકરણ,
 જે દેવર્ધિગણિએ વલ્લીમાં (વળામાં) કર્યું હતું તેનો સમય
 વીરાત્ ૯૮૦ એટલે વિક્રમાત્ ૫૧૦ નો શાસ્ત્રનિશ્ચિત છે
 અને વીરાત્ ૮૮૨ એટલે વિક્રમાત્ ૪૧૨ વર્ષ નિર્ગ્રંથોએ
 ચત્યવાસ શરૂ કર્યાની હકીકત ઉપર જણાવાઈ ગઈ છે. તો
 આ ૪૧૨-૫૧૦ અને વિક્રમનો આઠમો સૈકો, એ એક
 સદી અને બે ત્રણ સદીના વચગાળાના સમયમાં એવી કોઈ
 સ્થિતિ આવી ગઈ હોય કે, જેને લઈને જે બાબતને તાજા
 જ સંસ્કારિત થયેલા સૂત્રગ્રંથોમાં ન જોતા છતાં પણ
 શ્રીહરિભદ્રસૂરિને પોતાના ઘણા ગ્રંથોમાં ચર્ચાવી પડી હોય
 અને વિહિત પણ કરવી પડી હોય. હરિભદ્રસૂરિ પછીના
 જે જે ગ્રંથોમાં આ મૂર્તિવાદ અને દેવદ્રવ્યવાદ અર્થોર્થો છે
 અને વિહિત પણ થયેલો છે તે બધાનું મૂળ તે હરિભદ્રસૂરિ
 છે એમ હું માનું છું, પરંતુ એ હરિભદ્રના ગ્રંથોમાં તે
 વાત ક્યાંથી આવી? તે પ્રશ્ન ખાસ વિચારણીય છે. અર્વાચીન
 સૂરિઓને જેમ હું નતાગ્રહી કહીને પ્રશંસુ છું તેમ આ

મહાપુરૂષ માટે કહી શકાય તેમ નથી-તેમના અંશોમાં જે મધ્યસ્થતા, ગંભીરતા અને સત્યપ્રિયતા મેં જોઈ છે, ત્યાર પછીના અંશોમાં તે લેખનપદ્ધતિ મને લાગ્યે જ મળી શકી છે. હવે આપણે આ પ્રસ્તુત વિવાદનો નિકાલ ત્યારે જ લાવી શકીએ, જ્યારે હરિભદ્રના અંશોમાં આવેલા મૂર્તિવાદ અને દેવદ્રવ્યની હકીકતનું મૂળ શોધી શકીએ જો કે આ એક ઐતિહાસિક પ્રશ્ન ઘણો જટિલ છે તો પણ તેની ગુચનો નિવેડો આપણે આ રીતે લાવી શકીએ છીએ:-આચારંગ સૂત્રમાં આવેલી વર્ધમાનની ચર્ચા ઉપરથી માલૂમ પડે છે કે, તેમનો ત્યાગ ઘણો જ કડક હતો અને વધુમાં કહીએ તો તેવા ત્યાગને જાળવી રાખવા માત્ર તેવા જ પુરૂષો સમર્થ હોય છે અને તેઓ ઘણા વિરલ હોય છે- જંબુસ્વામી પછી જિનકલ્પ વિચ્છિન્ન થવાની જે દંતકથા પ્રચલિત છે તે દ્વારા જ વર્ધમાનના ત્યાગની કડકાઈ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. વર્ધમાનનું નિર્વાણ થયા પછી જંબુસ્વામી સુધીના સમયમા-વીરનિર્વાણના પ્રથમ સૈકામાં-મહાત્મા બુદ્ધના મધ્યમ માર્ગે ઘણી લોકપ્રિયતા મેળવી લીધી હતી. તેમના માર્ગનો એ ઉદ્દેશ હતો કે, શરીરને વિશેષ ન સતાવતાં એવી પ્રવૃત્તિ કરવાની જરૂર છે કે, જે દ્વારા મન સ્થિતપ્રજ્ઞ રહે અને લોકોપકાર પણ થાય-બુદ્ધ વર્ધમાન કાયદંડવાદી હતા અને મહાત્મા બુદ્ધ મનોદંડવાદી હતા. આ મધ્યમ માર્ગ વધતાં વધતાં એટલો બધો વધી ગયો કે; સમ્રાટ અશોકના સમયમાં તો તે લગભગ સર્વવ્યાપી થઈ શક્યો હતો. વીરાત્ બીજા અને ત્રીજા સૈકાની વચ્ચેનો સમય મધ્યમ

માર્ગ માટે ઘણા જ અનુકુળ હતો. તે સમય તે જ હતો જે સમયે મહારાજા અશોકનું ધર્મરાજ્ય પ્રવર્તતું હતું. આ સમયે સંસારની ચઉખંડ ધરતીમાં ચારે તરફ જૌદ્ધ મઠો સ્થપાયા હતા-જેમાં રહીને તે સાધુઓ જની શકે તેટલી લોકસેવા કરવાને સજ્જ રહેતા હતા અને સમ્રાટ અશોક તથા તેની પ્રજા તેઓને સેવા કરવાની સામગ્રી (ધનાદિ સાધન) પૂરી પાડતા હતા-તે લિક્ષુઓ દરદિઓને ઔષધ આપતા હતા, દીન દુઃખિઓને સહાય આપતા હતા, દરદી પશુ અને પક્ષિઓની પણ ચિકિત્સા કરતા હતા, વિદ્યાર્થીઓને વિદ્યાદાન હેતા હતા, આરોગ્યસમિતિના કામમાં પણ સહાય કરવાને ચૂકતા નહતા તથા ધવાયેલા ધાડુપાડોની સેવા શુશ્રુષા કરી તેઓને પણ પરમદયાળુ બનાવતા હતા. (જૂઓ શ્રમણ-નારદ.) આ રીતે તે જૌદ્ધ લિક્ષુઓ કોઈ પણ પ્રકારે લોકોની વ્યવહારૂ સેવામાં જ પોતાનું જીવન ગાળતા હતા અને તે દ્વારા કોઈ જાતનો બડબડાટ કયાં સિવાય જ બુદ્ધ પ્રવચનને સર્વવ્યાપી બનાવી રહ્યા હતા. એ રીતે આ મધ્યમ માર્ગની પરિસ્થિતી જેટલી લોકોપયોગી હતી તેટલી જ પ્રજાસેવક મુમુક્ષુઓ માટે સરળ અને સુંદર હતી. હું માનું છું કે, તે કાળના વર્ધમાનના કડક ત્યાગથી કંટાળેલા જૈન લિક્ષુઓ ઉપર જૌદ્ધોની આ સરળ અને ઉપયોગી મધ્યમ માર્ગની અસર થાય તે સંભવિત છે અને ઘટતું પણ છે. જંખૂસ્વામીના નિર્વાણબાદ તે જૈન લિક્ષુઓમાં જિનકલ્પને અંગે જે કાંઈ ચડલડાટ ચાલ્યો હતો તે ચડલડાટને શમાવવા આ એક જ ઉપાય હતો કે, તેઓ પોતાથી

દુસ્સાધ્ય એવા કડક ત્યાગના માર્ગને બહલી આ મધ્યમ માર્ગ જેવા સરળ અને ઉપયોગી માર્ગનો આશ્રય લઈ પોતાનું આત્મ કલ્યાણ સાધે અને લોક કલ્યાણ પણ સાધે. તે વખતે જે ભિક્ષુઓ વસ્ત્રપાત્રવાહના સખત વિરોધી હતા અને વર્ધમાનના કડક ત્યાગના અનુયાયિઓ હતા, તેઓ ઉપર આ મધ્યમ માર્ગ કદાચ અસર ન કરી શકે, પરંતુ જે ભિક્ષુઓ વસ્ત્રપાત્રવાહનો પણ સ્વીકાર કરતા હતા તેમ સ્વકલ્યાણ અને પરકલ્યાણના આકાંક્ષી હતા તેઓને આ મધ્યમ માર્ગ ગમે તેમાં જરાય નવાઈ જેવું નથી. પણ આ હકીકત સંભવિત છે કે, તેઓ કોઈ રીતે પોતાની વર્ધમાન પ્રતિની ભક્તિને-શ્રદ્ધાને-ઓછી કરવા આહતા ન હતા તેથી બુદ્ધના મધ્યમ માર્ગને અનુસરતાં પોતાનું વર્ધમાનાનુયાયિત્વ ગુમાવવું પડે એવા ભયથી તેઓએ પોતાના વડિલનો માર્ગ દીપાવવા એક એવો આ મધ્યમ માર્ગ જેવો સરળ અને ઉપયોગી માર્ગ કાઢવો ધાર્યો હતો-કાઢ્યો હતો-કે, જે દ્વારા તેઓ બાદ ભિક્ષુઓની પેઠે લોક સેવા કરી શકે અને પોતાનું આત્મસ્વાસ્થ્ય પણ સાચવી-મેળવી-શકે. આ મધ્યમ માર્ગને અનુસરનારા જૈન ભિક્ષુઓએ પોતાના તે માર્ગનું કોઈ ખાસ વિશેષ નામ આપ્યું હોય એમ જણાતું નથી. અને તે માર્ગનું 'બુદ્ધ' નામ હોય તે સંભવતું પણ નથી. કારણ કે, તે જૈન ભિક્ષુઓએ માત્ર વર્ધમાનના કડક આચારોને થોડા નરમ કર્યા હતા, મઠવાસને વા વસતિ-વાસને સ્વીકાર્યો હતો, વસ્ત્રપાત્રની ઉપયોગિતા તેઓને સમ્મત હતી, ઉપદેશ દ્વારા, અથરચનાદ્વારા, મંત્ર તંત્રદ્વારા

અને નિમિત્ત જ્ઞાન દ્વારા તેઓ નિરીહ ભાવે લોકોની નિર્દોષ સેવા કરવાને ઇચ્છુક હતા અને તેમ કરી બુદ્ધના માર્ગની પેઠે વર્ધમાનનો માર્ગ ફેલાવવાની તેઓની કામના હતી. આ સરળ માર્ગમાં તત્ત્વવાદને લગતો કોઈ ખાસ ભેદ હતો નહિ, પરંતુ માત્ર આચારોની જ સરળતા હતી તેથી કોઈ ખાસ વિશેષતા વિનાના તે સરળ માર્ગને જૂદું નામ આપી તે સમયના ચઢલડાટવાળા ભિક્ષુ સઘમાં વિશેષ પુટ પાડવી તેઓને અનુચિત લાગી હોય અને તેથી જ તેઓએ તે માર્ગને કોઈ જૂદા નામે ન પ્રકટ કર્યો હોય એ સંભવતુ છે. હું આ વાતને પણ સ્વીકારું છું કે, સાધારણ રીતે થાય છે તેમ આ માર્ગમાં પણ ક્રમે ક્રમે પક્ષાપક્ષ થતા રહ્યા હશે, મતાગ્રહ ચાલુ રહ્યો હશે અને હઠવાદ પણ વધતો રહ્યો હશે અને આખરે તેના પરિણામમાં શ્વેતાબર દિગંબરની જેમ નજીવા ભેદને લીધે પણ આ નનામા માર્ગને બીજા માર્ગોની પેઠે તદ્દન જૂદું થવું પડ્યું હશે હવે જો આપણે એમ કહીએ કે, વીરાત બીજા સંક્રાંતી નામ વિનાનો આ સરળ માર્ગ પ્રચલિત થયો હોય અને ત્યાર પછીના ૫-૬-સૈકાઓ વીતતાં સુધી પક્ષાપક્ષી, મતાગ્રહ અને હઠવાદનું રસાયન ખાઈને પુષ્ટ થયો હોય અને છેવટ વીરાત ૮૮૨ વર્ષે ચૈત્યવાસને નામે સંસારમાં પ્રકટ થયો હોય તો તે સંભવતું છે-વીરાત ૮૮૨ વર્ષે પ્રકટ થયેલા ચૈત્યવાસનું મૂળ, મન એ સરળ માર્ગમાં જ ભાસતું હોવાથી મેં અહીં આ બાતને ઉલ્લેખ કર્યો છે.

કોઈ પણ ધાર્મિકસ્થિતિની શરૂઆત ઘણી સાદી હોય

છે, કલ્યાણકર હોય છે અને જનતાને લાભ પહોંચાડનારી હોય છે. પરંતુ જ્યારે તેમાં આગ્રહ, અધતા અને અવિવેકનું મિશ્રણ થાય છે ત્યારે તેને એક જૂદા પંથ વા સંપ્રદાયરૂપે ગણવામાં આવે છે. અને જ્યારે તેમાં સ્વાસ્થ્ય, સ્વાર્થ અને વિલાસની માત્રા વધી જાય છે ત્યારે આપોઆપ તેનો અંતકાળ આવે છે અને તે એક જ માર્ગની અંતકાળની સ્થિતિમાં અને પ્રારંભની સ્થિતિમાં એટલું બધું અંતર જણાય છે, જેટલું અંતર નર અને ખરમાં હોય છે. શ્રીહરિભદ્ર સૂરિએ જે સાધુઓનો દુઃખજનક ચિતાર પોતાના અંધમાં આપ્યો છે, તે સ્થિતિને હું આ સરળ માર્ગનું છેવટનું તદ્દન વિકૃત સ્વરૂપ માનું છું-કહેવાય છે કે, વીરાત બીજા સૈકામાં થયેલા ભદ્રબાહુ સ્વામીએ મરકીનો ઉપદ્રવ નિવારવા માટે અને સંઘમાં શાંતિ થવા માટે ‘ઉવસગ્ગહર’ સ્તોત્ર બનાવ્યું હતું. વીરાત પાંચમા સૈકામાં થયેલા વિદ્યારિદ્ધ આર્યબપુટાચાર્ય પોતાની વિદ્યાના ચમત્કારથી ઘણે સ્થળે સંઘોપયોગી કાર્યો કર્યા હતાં. વીરાત છઠ્ઠા સૈકામાં થયેલા વજ્રસ્વામિએ પોતાની ગગનગામિની વદાથી એક દેશમાંથી બીજા દેશમાં લઈ જઈને દુકાળના ભીષણ પંબમાંથી જૈન સંઘને સુરક્ષિત રાખ્યો હતો અને વીરાત ૧૧-૧૨ માં સૈકા વચ્ચે થયેલા હરિભદ્રસૂરી ઘણા દુઃખી જનોને લોજન આપીને તેઓનું પોષણ કરતા હતા-આ હકીકતો વર્ધમાનના કડક માર્ગી લિહુઓને ઘટી શકતી નથી. પરંતુ ઉપર જણાવેલા મધ્યમ માર્ગના અવલંબક લિહુઓને જ ઘટી શકે છે. એ રીતે સરળ અને લોકોપ-

યોગી મધ્યમ માર્ગને લગતા મારા ઉપરના ઉલ્લેખને આ
 આચાર્યોની જીવનઘટના, મારા મત પ્રમાણે ટેકો આપે છે.
 આ જ જાખતને લક્ષ્યમાં રાખીને, જે આપણે વધારે વિચાર
 કરીએ તો આપણને આ ઇતિહાસમાં જ મૂર્તિવાદનું અને
 દેવદ્રવ્યનું મૂળ મળી શકે તેમ છે. મારી ઇચ્છા હતી કે,
 હું આ સ્થળે તે સમયના બીજા પણ અનેક આચાર્યોના
 વૃત્તાન્તોને હર્ષાવી ઉપર જણાવેલા મંતવ્યને વિશેષ દૃઢ
 કરું, પણ દીલગીર છું કે, તે સંબંધે હું કાંઈ વિશેષ જણાવી
 શકતો નથી. તેનું કારણ એ છે કે, વીરાત ૧૦૦૦ સુધીના
 ઇતિહાસનો ઘણો ખરો ભાગ હજી સુધી વિશેષ અધારામાં
 છે. તેમાંનું જે કાંઈ મળી આવે છે તેમાં કેટલાંક નામોની
 અને તેને લગતી ઉપયોગી હંતકથાવાળી થોડી થોડી
 હકીકતની માત્ર યાદીઓ છે, જે, પરંપરાને આધારે વર્ત-
 માન પટ્ટાવડીઓમાં નોંધાયેલી છે. આ તો બુદ્ધના તે સમ-
 યના પ્રવર્ધમાન માર્ગની પરિસ્થિતિ ઉપરથી અને આપણા
 ઇતિહાસમાં મળી આવતા ચેત્યવાસના ઉલ્લેખ ઉપરથી તે
 (ચત્યવાસ) ના મૂળને શોધવાનો મારો ઉપલક્ષ પ્રયાસ
 માત્ર છે; આ વિષે હું દૃઢતાપૂર્વક એટલું જણાવી શકું છું
 અને આગળ જણાવી ચૂક્યો છું કે, જે મૂર્તિવાદનું વિધાન
 અને દેવદ્રવ્યનો ગંધ સૂત્ર (અંગ) ગ્રંથોમાં મળતો નથી
 તેનો સમર્થનપૂર્વક ઉલ્લેખ હરિભદ્રસરી કરે છે તેનું મૂળ
 શું હોવું જોઈએ ? એ પ્રશ્નનો ઉત્તર તે પોતે જ આપો
 આપ એક એવી પરંપરાને શોધી કાઢે છે કે, જે મૂર્તિવા-
 દની અને દેવદ્રવ્યની માનનારી હતી અરે જેનું શાસ્ત્રવિશ્રુત

નામ ચૈત્યવાસ—પરંપરા હતું. આ ઉપરથી મૂર્તિવાદ અને દેવદ્રવ્યને લગતા હરિભદ્રના ઉલ્લેખોના મૂળ રૂપે આપણે પણ તે જ પરંપરાને સ્વીકારવાની છે—જેને આપણે હમણાં જ શાસ્ત્રશ્રુત પરંપરા કહી છે. આ પરંપરા કાંઈ બીલ્લીના ટોપનો જેમ વીરાત્ ૮૮૨ વર્ષે શીઘ્ર જ નહિ ઉગી નીકળી હોય, પરંતુ એક ઘટાદાર વૃક્ષની જેમ તેનો પણ આસ્તે આસ્તે વિકાસ થયો હશે અને છેવટે તેમાં વિકાર થયા પછી જ તેને ભૂશાયી પણ થવું પડ્યું હશે. એક સાધારણ આંખાને પેદા થતાં, ફાલતાં, પુલતાં અને પ્રાંતે મૃત્યુના મુખમાં પડતાં પણ ઘણા સમય—લાગે છે—અપેક્ષિત છે. તો એક મોટી સંપ્રદાયપરંપરાને પેદા થતાં, પ્રચલિત થતાં, દૃઢ બનતાં અને એક નવીન માર્ગરૂપે ચિરકાળ સુધી ટકીને નાશ પામતાં જે પાંચ છ સૈકાઓ કે તેથી થોડો ઘણો વધારે સમય લાગે તો તે ક્રમવિકાસની દૃષ્ટિએ સર્વથા સંભવતું છે—આ જ પ્રકારે બીજા સંપ્રદાયોનો શરૂઆતથી નાશ થતાં સુધીનો ઇતિહાસ વાંચતાં પણ એટલા જ સમયની પ્રતીતિ થવી શક્ય લાગે છે અને મેં પણ આ જ દૃષ્ટિએ ઉપર જણાવ્યું છે કે, આ ચૈત્યવાસપરંપરાતું મૂળ બુદ્ધના મધ્યમ માર્ગના ધોરણ ઉપર તે જ સમયે રોપાણું છે, જે સમયે વીર, સુધર્મા કે જંબૂ જેવા કડક ત્યાગના શોખીનોનો અભાવ હતો, જે તેવા કડક ત્યાગિઓ હતા તે ઘણા જ ઓછા હતા અને જેઓની સંખ્યા વિશેષ હતી તેઓતું લક્ષ્ય બુદ્ધના મધ્યમ માર્ગ જેવા સરળ માર્ગ ઉપર ચોંટી ચૂક્યું હતું અર્થાત્ વીર પછી બીજા સૈકામાં જ આ

પરંપરાતું ઘણું ગૂઢ મૂળ રોપાયું હતું, જે દ્વારા શ્વેતાંબ-
રતા અને દિગંબરતાના વિષવૃક્ષને પણ પોષણ મળ્યું
હતું અને છેવટ જે જતું જતું વીર પછી ૯ સૈકામાં પ્રકટ
થયું, તે પણ એવી સહેલી રીતે પ્રકટયું કે, વીર પછી ૧૧
મા સૈકામાં થએલા આચાર્ય હરિભદ્રને, પોતાના સંપ્રદાય
ના પણ તે મૂળની ઉપર તીક્ષ્ણ કુહાર ચલાવી તેને ભોંભેણું
કરવાનો પ્રયાસ પોતાના ગ્રંથોમાં કરવો પડ્યો હતો, જે
આજ આપણને પ્રત્યક્ષ છે. આ રીતે હરિભદ્રે કરેલો મૂર્તિ
વાદનો ઉલ્લેખ, દેવદ્રવ્યનો ઉલ્લેખ અને આ પરંપરા સાથે
કરેલો તેમના વિરોધનો ઉલ્લેખ, એ ત્રણે મારી આ કૃમિક
વિકાસની કલ્પનાને ટેકો આપવા માટે મને પૂરતા જણાય
છે. હવે મારે અહીં એ વાતને જરા વધારે સ્પષ્ટ કરવાની
જરૂર છે કે, ઐત્યવાસની આ પરંપરા સાથે મૂર્તિવાદ અને
દેવદ્રવ્યનો કંઈ જાતનો સંબંધ છે ? જો હું આ પ્રશ્નનો
ઉત્તર રીતસર આપી શકું તો જ આ પ્રસ્તુત મુદ્દાને રીત-
સર ચર્ચી શકું તેમ છું. અત્યાર સુધીમાં એવું એક પણ
પ્રમાણ મળતું નથી, જેથી એવું સાબીત થાય કે, વર્ધમા-
નના સમયે મૂર્તિવાદ વર્તમાન કાળની પેઠે એક માર્ગ રૂપે
પ્રચલિત થયો હોય તથા વીરાત્ ૯૮૦ વર્ષે સંકલિત થએલું
સાહિત્ય પણ એ જાણત માટે કોઈ જાતનો વિધાયક પ્રકાશ
પાડી શકતું નથી, કે, જે મૂર્તિવાદ સાથે પ્રધાન પણે વિશેષ
સંબંધ ધરાવતો હોય. આ ઉપરથી આપણે એટલા સાદા
સત્યને ઉપજાવી શકીએ છીએ કે, વીરાત્ ૯૮૦ વર્ષ સુધીના
વા વિક્રમાત્ ૫૧૦ વર્ષ સુધીના સમયમાં એક પ્રવાહી માર્ગ

રૂપે મૂર્તિવાદનો ઉલટ ગંધ જણાતો, નથી. તો પણ માટે આ વાત કબૂલ રાખવી પડે છે કે, લોકસ્વભાવને લીધે વીરનિર્વાણ પછી જ તેનો ગંધ, કઠાચ કયાંય કયાંય પ્રકટ પણ થયો હોય. ભારતવર્ષમાં મૂર્તિવાદનો પ્રારંભ અને પ્રાબલ્ય શી રીતે થયાં તે વિષે એક વિદ્વાન જણાવે છે કે—

“ મૂર્તિપૂજાની ઉત્પત્તિ યા તો યહીં કી વસી હુઈ જંગલી જાતિયોંકી નકલ કરકે હુઈ હોગી યા ઉસ સમયકી બાહર સે ધાવા કરનેવાલી જાતિયોંકી દેખાદેખી સીખી ગઈ હોગી × બુદ્ધ કે જીવન મેં શાયદ ઉન કે લિએ કોઈ મંદિર નહીં બના થા, પરંતુ ઉનકી મૃત્યુ કે ઉપરાંત બહુત સે મંદિર બન ગયે જિનમેં ઉનકી મૂર્તિયાં રક્ષી ગઈ × જવ તાંત્રિક બૌદ્ધ મત કા પ્રચાર વઢા તવ બહુતસે મંદિર બનાયે જાને લગે × તાંત્રિક મત કે અનુસાર બૌદ્ધ, વૈષ્ણવ ઔર શૈવ મતોં કા મેલ હો કર અસા ધર્મ નિકલા જિસમેં દેવતા ઔર દેવીકી પૂજા સાથ સાથ હોને લગી । શક્તિ યા પ્રકૃતિ કી પૂજા પાંચવીં યા છઠી સતાહી સે શુરુ હુઈ । તાંત્રિક મત હી કે બાદ સે મૂર્તિપૂજનને જોર પકડા”
—(સરસ્વતી, ૧૯૧૯ જુલાઈ, દેવોત્તરકા ઇતિહાસ પૃ૦ ૭—૨૦)

આ પંડિતે મૂર્તિપૂજાની પ્રબળતાનો પાંચમો યા છઠો સંકેત નોંધેલો છે, અને તેનો આરંભ બુદ્ધના નિર્વાણ પછી ઠરાવેલો છે. બુદ્ધની હયાતીમાં જ જ્ઞાતપુત્રનું—વર્ધમાનનું નિર્વાણ થયેલું હોવાથી આપણે એમ કહી શકીએ કે, જ્ઞાતપુત્રના નિર્વાણ પછી લગભગ અડધો

સૈંકો વીત્યા બાદ એ મધ્યમ માર્ગના સંસ્થાપકના સ્મરણ થિહ્નો રૂપે બુદ્ધનાં મંદિરો અને મૂર્તિઓ બની હોય. એ સમયે વર્ધમાનના ભિક્ષુઓ સર્વથા નિરપૃહ, લોકૈષણીની ઉપેક્ષા કરનારા અને કડક ત્યાગિઓ હોવાથી બુદ્ધનાં એ મંદિરો અને મૂર્તિઓ જોતાં જ ઢીલા પડી શકે તેમ નહોતા-તેઓને ઢીલા પડવાને માટે થોડા સમયની અને થોડી નિરંકુશતાની જરૂર હતી. જ્યારે વીરનિર્વાણની લગભગ પોણી સદી પૂરી થવા આવી (વીરનિ ૬૪) અને તેઓનો જંબુસ્વામી જેવો બલિષ્ઠ સેનાપતિ ખોવાયો ત્યારે-હવે-તેઓએ ધીરે ધીરે એ કડક માર્ગને છોડી પોતાના માનેલ, સરલ અને ઉપયોગી મધ્યમ માર્ગનો આશ્રય લેવાની શરૂઆત કરી હતી-જેઓ કડક હતા તેઓ તો કડક જ રહ્યા હતા પણ જેઓ એ કડકાઈને સહી શકતા ન હતા તેઓએ આ મધ્યમ માર્ગને વીરભાષિત માનીને આશ્રિત કર્યો હતો. મધ્યમ માર્ગની શરૂઆત ઘણી જ સુંદર અને ઉપયોગી હતી. તેમાં તેઓ, લોકોને માટે જૌહ્વભિક્ષુઓની જેમ પોતાનો ઘણો ભોગ આપતા હતા અને બની શકે તે રીતે એ જૈનભિક્ષુઓ નિર્દોષપણે લોકોપયોગી થયા હતા. હું ધારું છું કે, જેનોનો આ મધ્યમ માર્ગ જેમ જેમ વિશેષ લોકોપયોગી બન્યો હશે તેમ તેમ તેઓને પોતાની કેટલીક પ્રવૃત્તિઓ ફેરવવી પડી હશે અને કેટલીક એવી નવી પ્રવૃત્તિઓ સ્વીકારવી પડી હશે કે, જે પરોક્ષ રીતે વા પરંપરાએ સંયમની બાધક થતી હોય-તેઓએ લોકોના હિત માટે એમ ઉપદેશ્યું હોય કે, સત્પુરુષોના સ્મારકની આપણી સમક્ષ યાદગિરી રાખ-

વાની વિશેષ જરૂર છે કે, જેની સ્મૃતિથી આસ્તે આસ્તે આપણો વિકાસ થવો શક્ય અને સુલભ બને તેમ છે. આ બાતના ઉપદેશથી વર્ધમાનના સ્મારકની સરૂખત કરવી તે, અહિંસાપ્રધાન સંયમના બીજા અને ત્રાજા (કરાવણું અને કરનારને અનુમોદન આપણું) ભાંગાની બાધક ગણાય છે તો પણ તે બાધક પ્રવૃત્તિને લોકોપયોગી ગણીને તે સમયની વર્તમાન પરિસ્થિતિ બેતાં તેઓએ નિર્દોષ માની હોય એમ સંભવે છે. એ જ રીતે તેઓએ દાનશાળાઓ, સત્રાગારો અને પાઠશાળા વિગેરે લોકહિતનાં કાર્યોમાં પણ પોતાનો હાથ ઘાટ્યો હોય તે પણ સ્થાન પ્રાપ્ત છે અને એ બધાં કાર્યોની રીતસર વ્યવસ્થા કરવા લોકો તરફથી એ સાધુઓ જ નિમાયા હોય તો તેમાં પણ કાંઈ અસંગતી નથી. આ બધાં કાર્યોને પહોંચી વળવા અને રીતસર પાર ઉતારવા તેઓને લોકો તરફથી ધનાદિની સામગ્રી પુરી પડતી હોય તો એમાં પણ કાંઈ વિકલ્પ કરવાનો નથી. આ લિહુઓ આચારે પવિત્ર હતા, વિચારે વિશુદ્ધ હતા, માત્ર તેઓને ત્યાગની પરાકાષ્ઠા જ અસહ્ય લાગતી હતી, તેથી તેઓ જે રીતે લોકોપયોગી થઈને વર્ધમાનના માર્ગના પ્રચારક થાય અને પોતાના તથા પારકાના કલ્યાણ સાધક થાય એ રીતિના આ આપવાદિક માર્ગને અનુસર્યા હતા. લોકો પોતાની વા તે સમયના પોતાના સમાજનાં પ્રગતિ માટે જે ધનાદિ સામગ્રી, તે લિહુઓને સોંપતા હતા તેનું નામ મંગલદ્રવ્ય, શાશ્વતદ્રવ્ય કે નિધિદ્રવ્ય રાખવામાં આવ્યું હતું. અહીં મારે પ્રસંગોપાત્ત આ પણ એક બાબતને જણાવી દેવાની જરૂર

છે કે, જે નિર્ઘેયો ધનનો સ્પર્શ પણ કરતા ન હતા, જે નિર્ઘેયો સદા ત્યાગના અને આત્મકલ્યાણના અભિલાષી હતા અને જે નિર્ઘેયો પોતાની સંયમ-પદ્ધતિને લોકહિતના રૂપમાં ફેરવી નાખી વર્ધમાનનો માર્ગ દીપાવવાને આતુર હતા તેઓ તે મધ્યમ માર્ગ ઉપર આરૂઢ થતાંની સાથે જ કાંઈ લોકોપયોગી સર્વ પ્રકારના આરંભોને પણ કરવા મંડ્યા હતા તેમ માનવું શક્ય જણાતું નથી. આ એક સાધારણ ધોરણ છે કે, જેમ મનુષ્યને ચડતાં વાર લાગે છે તેમ ઊતરતાં પણ વખત લાગે છે, તે ધોરણ પ્રમાણે આપણા એ નિર્ઘેય મહાનુભાવોએ ગમે તેવા સરળ માર્ગ સ્વીકાર્યો હતો તે પણ ઉપદેશતરંગિણીના આ શ્લોકમાં વર્ણવેલો તેઓનો આચાર લગભગ અબાધિત રહ્યો હતો:—

“મુઞ્જીમહિ વયં ભેક્ષં શીર્ણં વાસો વસીમહિ ।

શયીમહિ મહીપીઠે કુર્વીમહિ કિમીશ્વરે ” ॥૧૪૫॥૫૦૪૯

“પદ્મ્યામધ્વનિ સંચરેય વિરસં મુઞ્જીય ભેક્ષં સકૃજ્ઞ

ર્જાર્ણં સિમ્ નિવસીય ભૂમિવલયે રાત્રૌ શયીય ક્ષમત્ ।

“ભિક્ષા માગીને બોજન કરવું, શીર્ણ (ફાટેલ તૂટેલ) વસ્ત્રો પહેરવા, જમીન ઉપર સૂવું ૨ પગે પ્રવાસ કરવો, એકવાર તીરસ્ આહાર લેવો, જીર્ણ વસ્ત્ર પહેરવું, જમીન ઉપર સૂવું, રાતે ઢાલવાર સૂવું, નિઃસંગ રહેવું, સર્વત્ર સમ રહેવું, પરમજ્યાતિતુ ધ્યાન કરવું. ૩ પગના ગ્નેડા ન પહેરવા, યાનયાત્રી ન થવું. ૪ કેશો ઉતારવા, થોડું થોડું ખાવું, વ્યંજન વિનાતુ (શાકાદિ વિનાતુ) બોજન કરવું, દ્રવ્યો ન મેલવું, સ્નાન અને બોજનનો ત્યાગ કરવો અને સંસ્કૃત (સંસ્કારવું) પાણી પીવું.”

નિસ્સંગત્વમધિશ્રયેય સમતામુલ્લાસયેયાઽનિશં
 ઝ્યોતિસ્તત્ પરમં દધીય હૃદયે કુર્વીય કિં ભૂશુજા ? ॥૧૬૮॥
 રૂપદ્ભ્યાં ગલદુપાનદ્ભ્યાં સંચરન્તેઽત્ર યે દિવા ।
 ચારિત્રિણસ્ત એવ રયુર્ન પરે યાનયાયિનઃ ॥ ૧૬૧ ॥
 *કેશોત્તારણમલ્પમલ્પમશનં નિર્વ્યજ્ઞનં ભોજનં
 નિદ્રાવર્જનમહિ મજ્જનવિધિત્યાગશ્ચ ભોગશ્ચ ન ।
 ષાનં મંસ્કૃતપાથસામવિરતં યેષાં કિલેત્યં ક્રિયા
 તેષાં કર્મમયામયઃ સ્ફુટમયં સ્પષ્ટોઽપિ હિ ક્ષીયતે ॥૧૭૦॥ પૃ ૦ ૫૭

જ્યારે આ મધ્યમ માર્ગના પ્રારભનો સમય હશે ત્યારે તે નિર્ઘ્ને ઉપદેશ દ્વારા અને અંધરચના દ્વારા લોકોપકાર કરતા હશે-શરૂઆતમાં તો બને તેટલી નિર્દોષતા સાચવીને જ આ માર્ગ વિજયવંત કરવાનું તેઓનું ધ્યેય હશે, પણ જેમ જેમ સમય વીત્યો તેમ તેમ તેઓએ કેટલાક વિશેષ અપવાદોને સ્વીકારીને પણ લોક શ્રેયનું કામ માથે લીધું હશે અને તેઓ ધીરે ધીરે ઔદ્વેના મઠવાસની સમીપમા આવ્યા હશે-જે હું હમણું જ ધનદા સામગ્રી વિષે ઉદ્વેગ કરી ગયો તે કાંઈમારો કલ્પિત વિચાર નથી, પરંતુ તે સમયે મઠવાસની નિકટ આવતા જૈનાચાર્યોને, જૈન રાજાએ ધનદાન આપ્યાના અને તે કાળની જૈન પ્રજાએ સામાજિક શુભ કામ માટે ધન સોંપ્યાના અનેક ઉદ્વેગો મળી આવે છે:-^૧આચાર્ય સિદ્ધસેનને રાજા

૧ “ શ્રીસિદ્ધસેનસૂરિશ્ચાન્યદા વાહ્યભુવિ વ્રજન ।

દૃષ્ટઃ શ્રીવિક્રમાર્કેણ રાજા રાજાધ્વગેન સઃ ॥૬૧॥

વિક્રમાદિત્યે એક કોડ રૂપિયા આપવા માંડયા હતા અને તે રૂપિયા વિક્રમના ચોપડામાં શ્રી સિદ્ધસેનને નામે પણ લખાયા હતા. પરંતુ અકિચન સિદ્ધસેને તેને લેવાની પોતાની અરૂચિ જણાવી હતી અને તેનો ઉપયોગ વિક્રમને યથારૂચિ કરવાનું જણાવ્યું હતું તેથી વિક્રમે, તે સિદ્ધસેનને અર્પેલું ધન, દુઃખી સાધર્મિક અને ચૈત્યોના ઉદ્ધારમાં વાપર્યું હતું. આચાર્ય જીવસૂરિને લઈ નામના એક

તસ્ય દક્ષતયા તુષ્ટઃ પ્રીતેદાને દદૌ નૃપઃ ।

કોટિં હાટકટકાનાં લેખકં પત્રકેઽલિખત્ ॥ ૬૨ ॥

તદ્યથા—ધર્મલાભ ઇતિ પ્રાંત્કે દૂરાદુદ્ધતપાણયે ।

સૂરયે સિદ્ધસેનાય દદૌ કોટિં નરાધિપઃ ॥ ૬૪ ॥

ઉવાચ સિદ્ધો નોઽસ્માકં યથારુચિ તથા કુરુ ॥ ૬૫ ॥

તેન દ્રવ્યેણ ચક્રેઽસૌ સાધારણસમુદ્રકમ્ ।

દુઃસ્થસાધર્મિકસ્તોમ—ચૈત્યાદ્ધારાદિહેતવે ” ॥ ૬૬ ॥

(પ્રભાવકચ૦ પૃ૦ ૯૫)

૨ યયૌ લલ્હઃ પ્રભોઃ પાર્શ્વે ચક્રે ધર્માનુયોજનમ્ ॥ ૯૭ ॥

× શ્રુત્વેતિ સ પ્રપેદેઽથ સતમ્યક્ત્વાં વ્રતાવલીમ્ ॥ ૧૦૧ ॥

દ્રવ્યલક્ષસ્ય સંકલ્પો વિહિતઃ સૂર્યપર્વણિ ॥ ૧૦૨ ॥

કથમર્થ મયા શેપં વ્યયનીયં તદાદિશ ॥ ૧૦૩ ॥

મમ ચેતસિ પૂજ્યાનાં દત્તં વહુફલં મગેત્ ।

નદ ગૃહ્ણીત પ્રભો ! સૂર્યં યથેચ્છં દત્ત વાઽઽદરાત્ ॥ ૧૦૪ ॥

(પ્રભા૦ પૃ૦ ૮૫.)

જૈન ગૃહસ્થે પચાસ હજાર રૂપિયા અર્પણ કરવાની ઈચ્છા વ્યક્ત કરી હતી અને કહ્યું હતું કે, “ જો આપ આ ધન દેશો તો મને ઘણું લાભ થશે, આપ આ ધન લઈને યથેચ્છ જ્ઞાન હઈ શકશો ” પરંતુ તે આચાર્યે પણ સિદ્ધ-સેનની જેમ તે જ કારણને લીધે (સાધુતામાં બાધ આગવાના કારણને લીધે) તે ધનનો સ્વીકાર ન કરતાં લઘુ શેઠ દ્વારા જ એક રમ્મ જૈનાલય બંધાવવામાં તેનો ખર્ચ કરાવ્યો હતો. અહીં આપણે એક જૈન ગૃહસ્થ, એક જૈન મુનિને રૂપિયા આપવાની વાત કહે છે, તે બાબત ખાસ વિશેષ ધ્યાનમાં રાખવાની છે—જે કે ત્યાગમૂર્તિ મુનિશ્રયે તે ધનને સ્વીકારવામાં પોતાનો ધર્મ ન માન્યો પણ એક જૈન ગૃહસ્થ—તે પણ જૈન ધર્મના જાણકાર ગૃહસ્થ—ત્યાગી યોગીને ધન આપવાની વાત કહે, એ એક નવાઈ જેવી બાબત નથી ?

વર્તમાનમાં પણ સાધુઓ ગમે તેવા શિથિલ થઈ ગયા છે, કેટલાક તો પોતાના નામનાં પાતાં ખોલીને ધર્મ પ્રભાવવાની (?) પ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા છે, મ.સે માસે જેઓને માટે હજારોનો ખર્ચ થયે બચ છે, જેઓ પાસે ચલણી નોટો જેવી જથ્થાબંધ પોસ્ટની ટીકીટો રહ્યા કરે છે અને જેઓ માત્ર પુસ્તકોના પર્વતના રખવાળ છે તેવા આ સાધુઓને પણ કોઈ જૈન ગૃહસ્થ એમ કહી પણ કહી શકે નહિ કે, ‘મહારાજ ! આ ધન હૈય ! અને આપ જોને યથેચ્છ વાપરો’ જૈન ગૃહસ્થો સમજે છે કે, સાધુઓનો ધન લેવાનો આચાર નથી અને સાધુઓને ધન દેવાનો આપણો ધર્મ પણ

નથી, આ હેતુથી જ તેઓ, જગ જાહેર રીતે સાધુઓને રોકડ પૈસા આપી શકતા નથી, તેમ તેઓ તે પ્રકારે લઘુ પણ શકતા નથી. તો પછી જૈન ગૃહસ્થ લઘુ શેઠે, જીવ-સરિને પચાસ હજાર રૂપિયા લેવાની કહેલી બાબત અને રાજા વિક્રમાદિત્યે સિદ્ધસેનને નામે રૂપિયા ચઠાવ્યાની જે હકીકત આપણને સપ્રમાણ મળે છે, તેનો સમન્વય આપણે શી રીતે કરીશું ? મને તો આ બંને પ્રભાવકોની હકીકતો ઉપરથી એમ સ્પષ્ટ જણાય છે કે, એ સમયના સાધુઓમાં સામાન્ય રીતે ધન લેવા દેવાનો વ્યવહાર શરૂ થઈ ચૂક્યો હશે, પણ કેટલાક વિરલ મહાત્માઓ ખનનો પણ સ્પર્શ નહિ કરતા હોય-જો આ રીવાજ સાધારણ ન થયો હોય તો એક જૈન ગૃહસ્થની કે સંન્યાસિના આચારથી પરિચિત એક રાજાની એવી પ્રવૃત્તિ કદી પણ ન સંભવી શકે કે લેવો એક આકચ્છ સાધુને પૈસા લેવાની વાત પણ કસી શકે. સાધુઓ માત્ર ઉપદેશ અને ગ્રંથ રચના જેવી નિર્દોષ પ્રવૃત્તિથી લોકકલ્યાણને સાધતા હતા તેઓ હવે આ સમયે (વિક્રમ અને લઘુ એઠને સમયે) સમાજ પાસેથી ધન લઈને પણ લોકકલ્યાણની પ્રવૃત્તિમાં પડ્યા હતા, મત્ર તત્ર કરતા હતા, વૈદુ કરતા હતા અને મંદિરો પણ બંધાવતા હતા. પ્રભાવક ચરિત્રમાં સિદ્ધસેન સંબંધે જે ઉલ્લેખ મળે છે તેમાં એમ જણાવ્યું છે કે, તેમણે સુવર્ણ સિદ્ધિ અને સર્ષપ વિદ્યા દ્વારા 'કર્મારનગરના રાજા દેવ-પાલને અને ભૃગુપુરના રાજા ધનંજય (બલમિત્રના

૧ જૂઓ પ્રભાવક ચરિત્ર પૃ. ૯૫, શ્લોક-૭૫ થી ૮૬. ૨. જૂઓ પ્રભાવક ચરિત્ર પૃ. ૧૦૨, શ્લોક ૧૬૫ થી ૧૬૮.

પુત્ર) ને એમ બે રાજાઓને લઠાઈમાં સૈન્યની અને પુષ્કળ ધનની સહાય કરી હતી અને એ પ્રકારે રાષ્ટ્રસેવામાં પણ ભાગ લીધો હતો. એ જ ગ્રંથમાં એક પ્રબંધ વિજયસિંહ સૂરિનો આવે છે, તેમાં તેઓને ‘ ગુટિકાસિંધ ’ ના માંત્રિક વિશેષણથી પ્રશંસવામાં આવ્યા છે. આ વિજયસિંહ સૂરિએ પોતાના મુખમાં ગુટિકા રાખીને એક મહિર માટે રૂપિઆનો ખરડો કર્યો હતો. જેમાં કેટલાક બ્રાહ્મણોએ પણ (કોઈએ પચાસ, સો, બસો એ રીતે) રૂપિયા ભર્યા હતા અને તે રીતે તે ખરડામાં કુલ પાંચ હજાર રૂપિયા થયા હતા. તે રૂપિયા દ્વારા તે આચાર્ય, એક વર્ધાકિ રત્નની (સારા સતારની) સહાયથી કાષ્ટતું જિતસહન સમરાચું હતું. આ ઉપરાંત આચાર્ય^૧ આચંખપુટ. ^૨આચાર્ય પાદલિપ્ત, આચાર્ય^૩ રૂદ્રદેવ સૂરિ અને આચાર્ય^૪ નાગાશ્રુન વિગેરેની પણ એ પ્રકારની પ્રવૃત્તિ, તે તે પ્રબં-

૩ જૂઓ પ્રભાવક ચં વિજયસિંહ સૂરિ પ્રબંધ પૃં ૬૯-૭૮. ૪ જૂઓ પ્રભાવક ચં પૃં ૫૬ થી ૬૧-શ્લો-૧૪૬ થી ૨૩૨. ૫ જૂઓ પ્રભાવક ચં પાદલિપ્ત પ્રબંધ, પૃં ૪૭ થી ૬૯. ૬ જૂઓ પ્રભાવક ચં પૃં ૫૪-૫૫. ૭ જૂઓ પ્રભાવક ચં પૃં ૬૨ થી ૬૬-શ્લોં ૨૪૮ થી ૩૦૬. આ ઉપરાંત પ્રભાવક ચરિતમાં વર્ણવાએલા પ્રત્યેક પ્રબંધમાં આવી આવી સંખ્યા પ્રબંધ ફકીકતો મળે છે અને આ જાતની અમરો ચૈત્ય-વાસ નાજુક થયા પછી પણ અત્યાર મુઘી ચાલી આવી છે-માનદેવ-સૂરિ, મુનિસુદરસૂરિ, ૪૬ મા પદ્મર ધર્મધોષ સૂરિ, હેમાચાર્યજી, મલયગિરિજી, અમ્બદેવસૂરજી, વાદિવેનાલશાતિસૂરિ અને વાદિદેવ-સૂરિજી પ્રવૃત્તિ અનેક આચાર્યોના જીવનમાં આવી અનેક ઘટનાઓની

ધોમાં, તે ગ્રંથોમાં વર્ણવાયેલી છે. આ બધી હકીકતો જોતાં એ વાત સ્પષ્ટ માલુમ પડે છે કે, સમાજ પાસેથી બન લઇને કાર્ય કરનારા નિસ્પૃહ આચાર્યોનો વંશ ધીરે ધીરે સસ્પૃહ થયો હોય અને પોતાની પાસે પણ પૈસા રાખી પોતાના વડિલોનો માર્ગ ટકાવી રહ્યો હોય. સંઘપટ્ટકમાં વર્ણવાયેલા ચૈત્યવાસની શરુઆતના ઇતિહાસમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ‘જ્યારે શ્રાવકો ધાર્મિક કાર્યો તરફ દુર્લક્ષ કરવા લાગ્યા અને કેટલીક ધાર્મિક પ્રવૃત્તિઓ કે, જે શ્રાવકોને કરવા યોગ્ય હતી, તે બંધ પડવા લાગી તેવે સમયે એ બધી પ્રવૃત્તિઓને ચાલુ રાખવા માટે અને એ ધાર્મિક કાર્યોને સલાળવા માટે નિર્ગ્રંથ સાધુઓને પણ પોતાના સંયમનો ભોગ આપવો પડ્યો હતો—મંદિરાદિની વ્યવસ્થા કરવી પડી હતી અને તે માટે પૈસા વિગેરેનો સંપર્ક, તેનો હિસાબ અને લેવડદેવડ વિગેરે પણ ઘણું કરવું પડતું હતું.’

મેં જે ઉપર જણાવ્યું છે કે, આ મધ્યમ માર્ગ તરફ વળેલો સાધુ-સઘ. ધર્મની રક્ષા માટે ધીરે ધીરે ધનાદિ પ્રપંચ તરફ પણ વળ્યો હતો, તે હકીકતને એ ચૈત્યવાસના પ્રારંભનો ઇતિહાસ પણ પુષ્ટિ આપે છે.

નાથ થયેલી જોઇ શકાય છે. રાજા કુમારપાલ જિનમદિરમા વારવધુ (વેશ્યા) એ દ્વારા આરતી કરાવતો હતા, એ પણ ચૈત્યવાસની અસર છે.

“નિસિ નિવિસિઝ્ઞણ પટ્ટે આરત્તિય—મંગલાઈં કારવડ્ડ। વાર-વહૂનિવરેણં માગહગણગિજ્ઞમાણગુણો ॥ (કુમારપાલના સમ-સમયી સોમપ્રભ.)

એ સમયના કુશળ આચાર્યો બહુ પવિત્રતાપૂર્વક રહીને અને સાંયમિક અપવાદોને સેવીને પણ ધર્મકાર્ય કરતા હશે, તથા તેમની પાસે જે ધન એકઠું થતું હશે તે ધનને તેઓ પોતાને અર્થે ન વાપરતાં શ્રીસંઘના હિત અર્થે જ વાપરતા હશે અને તેથી જ તે ધનને, તેઓ મંગલદ્રવ્ય, શાશ્વતદ્રવ્ય કે નિધિદ્રવ્યના નામથી વ્યવહારતા હશે. હરિભદ્રસૂરિએ પોતાના 'સંખ્યાધ પ્રકરણમાં ' જિનદ્રવ્ય ' ના પર્યાય તરીકે આ ત્રણ શબ્દોને પણ મૂક્યા છે. શબ્દ-શાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણે પર્યાયવાચક શબ્દોનો અર્થ એક સરખો જ હોય છે જેમકે; ઘટ, કલશ અને કુમ્ભ એ ત્રણે શબ્દોની વ્યુત્પત્તિ ભિન્ન ભિન્ન હોવા છતાં, તેના અર્થ-વ્યવહારમાં જરા પણ અંતર જણાતું નથી-મનુષ્ય, માનવ અને મનુજ એ ત્રણે પર્યાય શબ્દો એક જ ભાવને સૂચવે છે તેમ અહીં પણ શાશ્વતદ્રવ્ય, મંગલદ્રવ્ય, નિધિદ્રવ્ય અને જિનદ્રવ્ય એ ચારે શબ્દો એકાર્થક હોવાથી તે પ્રત્યેકના ભાવમાં લેશ પણ અંતર સંભવતું નથી-જે ભાવ, શાશ્વતદ્રવ્ય શબ્દથી લેવાય છે તે જ ભાવને જિનદ્રવ્ય શબ્દ પણ સૂચવે છે અર્થાત્ શાશ્વતદ્રવ્ય શબ્દમાં જેટલી અર્થ-વ્યાપકતા સમાએલી છે તેટલી જ અર્થ-વ્યાપકતા

૧. “પવરગુણ-હરિસજ્જનયં પહાણપુરિસેર્હિં જં તયાણ્ણં ।

एगाऽणेगेर्हि कयं धीरा तं विति जिणदव्वं ॥ ૯૫ ॥

મંગલદવ્વં નિહિદવ્વં સાસયદવ્વં ચ સવ્વમેગટ્ઠા ।

आसायणपरिहार। जयणाए तं खु ठायव्वं” ॥ ૯૬ ॥

‘ જિનદ્રવ્ય ’ શબ્દમાં હોય તો જ તે, તેનો પર્યાય હોઈ શકે છે. આ સંબંધે વધુમાં શ્રી હરિભદ્રસૂરિજી જણાવે છે કે—^૨એ મંગલદ્રવ્ય, શાશ્વતદ્રવ્ય, નિધિદ્રવ્ય અને જિનદ્રવ્ય શબ્દથી વ્યવહારાતું દ્રવ્ય, જ્ઞાન અને દર્શનનું પ્રભાવક છે અને જિન પ્રવચનને પ્રચારનારું છે અર્થાત્ જો સંઘમાં વિદ્યાની ખામી હોય તો તે અર્થે એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ થઈ શકે છે, જો સંઘમાં સમ્યક્ત્વની ન્યૂનતા હોય તો તેની વૃદ્ધિ અને પુષ્ટિ માટે એ મંગલદ્રવ્યનો ઉપયોગ થઈ શકે છે અને જો સંઘમાં જિનપ્રવચનનો પ્રચાર ઓછો હોય તો તેનો અધિક પ્રચાર કરવા પણ એ દ્રવ્યની વપરાશ શાસ્ત્રાનુમત છે અર્થાત્ સંઘનાં ધાર્મિક અંગો કે, જેનું મૂળ, શરીરસ્વાસ્થ્ય, વિદ્યાનો પ્રચાર, આત્મજ્ઞાનની વૃદ્ધિ અને જિનપ્રવચનનો પ્રચાર છે, તે અર્થે એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ કરવામાં આવે તો એવો કોણ મૂઢ કે મમવી હોય કે, જે તેનો નિષેધ કરે. શ્રીહરિભદ્રજીના એ બન્ને ઉદ્દેશો ઉપરથી એમ નિશ્ચિત થાય છે કે, એ સમયના કુશળ સૂરિઓએ, સમાજ પાસેથી સામાજિક કાર્ય માટે જે દ્રવ્ય મલતું હતું તે માટે જ એ ચારે શબ્દોને યોજ્યા હતા—છે. તથા તે શબ્દોના અર્થ ઉપરથી પણ તે જ વાત નીકળી શકે છે. અત્યારે પણ ધર્માદાયની પેઢીમાં કોઈ તીર્થંકરનું નામ ન ચલાવતાં જે આજુઠણ કર્યાણુ વા

૨. જિણપવયણવુઢ્ઠિકરં પમાવગં નાણ—દંસણગુણાણં ।

વુઢ્ઠતો જિણદવ્વં તિત્થયરત્તં લહ્હજીવો (પૃ ૪) ॥૧૭॥

કોસાલાઈ અલેચાંદનું નામ ચલાવવામાં આવે છે તેથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે કે, એ પેઢીનો વહીવટ અને ધન એ બધું મંગલદ્રવ્ય, શાશ્વતદ્રવ્ય કે નિધિદ્રવ્ય છે અને જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે સંઘના હિત અર્થે તેને લગતા ગમે તે ક્ષેત્રમાં તેનો ઉપયોગ કરતાં કોઈ જાતનો દોષ આવતો હોય એવું શાસ્ત્રી, ઇતિહાસથી અને ઉપર જણાવેલી હકીકત ઉપરથી પણ જાણી શકાતું નથી. અત્યાર સુધીના મારા પ્રસ્તુત ઉલ્લેખમાં હરિભદ્રના ગ્રંથોમાં આવતા મૂર્તિવાદનું અને દેવદ્રવ્યવાદનું યુગ બતાવવાની એ જ કોશીશ કરી છે, તેમા મારા મત પ્રમાણે તો પ્રમાણિકતાપૂર્વક આ વાતને હું જણાવી શક્યો છું કે, પૂર્વે જણાવેલા મધ્યમ-માર્ગના અનુયાયિઓએ, જેનું વિધાન-વિધિવાક્ય-અંગ-ગ્રંથોમાં મળતું નથી તેવા મૂર્તિવાદને માત્ર એક સાધારણ અને પ્રવાહી જનહિત અર્થે યોજેલો છે અને પછી તે બીજા અનેક ધર્મોની દેખાદેખીથી વધતો ગયો છે અને છેવટ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે પાંચમી અને છઠ્ઠી શતાબ્દીના તાંત્રિક મતની પ્રબળતા થયા પછી તો તે, આપણા સમાજમાં એક વજ્રલેપ જેવો અને એકાંત વિધેય જેવો પણ થઈ ગયો છે, એટલું જ નહિ પણ હવે તો તે, કલેશનું મૂળ બની ગયો છે, તેને લઈને જૈનસમાજની પ્રશંસા આજે વકિલોમાં, આરિષ્ટોમાં અને અદાલતોમાં પણ ગવાઈ રહી છે અને સમાજ, દિવસે દિવસે રાજ્યક્ષમાથી ઘેરાયેલા રાગિની પેઠે નાશના પજામાં પડતો જાય છે, છતાં એ સામાજિક વ્યસનથી સમાજ, મર્યાદિતપણે મૂકાવો તો દૂર રહ્યો, કિંતુ સમા-

જના આગેવાન સૂરિઓ (?) સાધુઓ (?) અને શ્રીમતે
એ વાદની એકાંતતામાં જ સિદ્ધશિલાનો પટ્ટો લખાવી રહ્યા
છે. મને ખેદ માત્ર એટલો જ થાય છે કે, જે પવિત્ર
નિર્ગ્રંથોએ આ વાદને લોકહિતની દૃષ્ટિએ ચોજ્યો હતો તે
જ વાદ અત્યારે આપણને ઝસી રહ્યો છે-અહો !!! કેવું
ભીષણ પરિવર્તન ! કેવો પૈશાચિક વિકાર ! અને સ્વાદાહિ-
ઓની છાપવાળાઓનો પણ કેવો ભયંકર એકાંતગ્રહ !

હવે હું માત્ર એક ટુકડી હકીકતને જણાવીને મારા
આ મુદ્દાને અહીં પૂરો કરી નાખવાની તૈયારીમાં છું, માટે
આપ મહાશયો અધીર ન થતાં નીચેની હકીકતને પણ
સાવધાનતાપૂર્વક વાંચી લેવાની કૃપા કરશો-જે દ્રવ્યનો
ઉલ્લેખ સૂત્ર-અંગ-ગ્રંથોમાં કયાંય કળાતો નથી, માત્ર
હરિભદ્રના ગ્રંથો ઉપરથી આપણે તેને શાશ્વતદ્રવ્ય, મંગળ-
દ્રવ્ય, નિધિદ્રવ્ય કે જિનદ્રવ્ય એવાં એકાર્થક નામોથી ઓ-
ળખી ગયા છીએ અને જેની વપરાશને સંઘ-હિત માટે
શાસ્ત્રાનુમત ઠરાવી ગયા છીએ, તે દ્રવ્યને લગતા ‘શાશ્વત
દ્રવ્ય’ જેવા વ્યાપક અર્થવાળા જિનદ્રવ્ય કે દેવદ્રવ્ય શબ્દ-
ના વ્યાપક અર્થમાં સંકેત શામાટે કરવામાં આવ્યો ?
ક્યારે કરવામાં આવ્યો ? અને તેની કયા પ્રકારની વપરાશ
સામે ભયંકર પાપોને સમન્વિત કરવામાં આવ્યા ?

જે મહાશયોએ ઉપરના ઈતિહાસને મનનપૂર્વક
વાંચ્યો હશે તેઓ તો આ પ્રશ્નનો ઉત્તર મેળવી શક્યા હશે,
તોપણ મારે વિશેષ સ્પષ્ટતાની આતર જણાવવાની જરૂર
છે કે, જ્યારે તે મધ્યમમાર્ગનું છેલ્લું રૂપ ઉત્પન્ન થયું

અને તે નિષિદ્રવ્ય, જિનદ્રવ્ય, શાશ્વતદ્રવ્ય કે મંગલદ્રવ્ય-
ની વ્યવસ્થા કરનારા સાધુઓ હરિભદ્રના શબ્દોમાં વર્ણવ્યા
પ્રમાણે સ્વચ્છંદી, વિલાસી અને ઢંભી થયા ત્યારે તે મહા-
શયો (?) પોતાના મમત્વાસ્પદ એ સામાજિક અને પવિત્ર
ધનના વારસ થયા, હલ્લેદાર થયા અને કહેવા લાગ્યા કે,
એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ તો અમે જ કરી શકીએ, એમાં બીજા
ક્ષેત્રનો જરા પણ હલ્લે નથી, ભલે બીજાં ક્ષેત્રો સીદાય-
વળી તેઓ એ દ્રવ્યમાં પોતાનું જ સ્વામિત્વ જણાવવા માટે
આમ પણ કહેવા લાગ્યા કે, એ તો જિનદ્રવ્ય છે-દેવદ્રવ્ય
છે. એનો ઉપયોગ તો અમે પોતે જ કરી શકીએ. દેવની,
દેવ-મંદિરની વા દેવને લગતાં બીજાં કાર્યોની વ્યવસ્થા
અમે કરીએ છીએ માટે અમારા સિવાય બીજા કોઈ ક્ષેત્રનો
હલ્લે આ દ્રવ્ય ઉપર સંભવતો નથી, સંભવશે નહિ અને
સંભવવો વ્યાજબી પણ નથી. આ ઉપરાંત એ અશકં (?)
સાધુઓ, જિન, જિનનુ શાસન, જિનનુ પ્રવચન, જિનની
મૂર્તિ અને જિનનો ધર્મ; એ બધાને નામે વધારે વધારે
ધન ભેળું કરવા લાગ્યા અને મહારાજા લાઈબલ કેસના
મહંતની જેમ કેટલાક તો નિત્ય નવી રાસ કીડા જેવી ધર્મ
ફાદિઓ પણ રચવા લાગ્યા-તેઓએ, તે દ્રવ્યને વધારવા
અને તેની નિયમિત આવક કરવા સમયે સમયે તે સમયના
સંઘમાં અનેક નવાં નવાં લાકડાં પણ પેસાર્યાં. તે સમયનો
સંઘ બિચારો શું કરે, તે, તો દુર્વાસા ઋષિ જેવા તં-
ઋષિઓના (?) શાપના ભયથી ધ્રુજતો ધ્રુજતો તેઓ જે
તેને જ તહત્તિ કરવા લાગ્યો અને તેઓના લાગણ

પ્રમાણે તેઓને ધન પણ આપવા લાગ્યો-તેઓએ પૂજામાં અને તપમાં લાગા નાખ્યા, શાસ્ત્રોને લણાવવા માટે તેમ સંભળાવવા માટે પણ પૈસા લેવાના લાગા નાખ્યા. અનેક જાતનાં નવાં નવાં તપો ઉભાં કરીને (તે નિધિદ્રવ્યને) વધારવાની પ્રવૃત્તિ શરૂ રાખી અને છેવટ તેઓ પોતે એક અજ્ઞેન અને પ્રામાણિક ગૃહસ્થની પાયરીથી પણ એટલા બધા નીચે ઊતરી ગયા કે, જો તેઓની એ સ્થિતિ વધારે સમય ચાલુ રહેત તો તેમનું મનુષ્યત્વ પણ ગુમ થાત એવો પ્રસંગ આવી પડ્યો હતો. આ સમયે તેઓના જ સંપ્રદાયના પણ સુધારક ચૈત્યવાસી સાધુ શ્રીહરિભદ્રે કમર કસીને તેઓને સમજાવવાની શરૂઆત કરી અને તે સમયના અને લવિષ્યના જૈન સમાજને પ્રબુધ્ધ કરવા માટે તે વિષેના અનેક ગ્રંથો પણ તેઓએ તૈયાર કર્યા-એ ગ્રંથોમાં એ ચૈત્યવાસિઓની સામે થવા માટે જે ઉલ્લેખો કર્યા છે તેમાં આમ પણ લખ્યું છે કે, જિનને નામે, જિનના તીર્થને નામે અને જિનના પ્રવચનને નામે વા દેવને નામે, દેવના તીર્થને નામે અને દેવના પ્રવચનને નામે જે દ્રવ્ય સંગૃહીત થયું છે તે કોઈ ખાસ એક વ્યક્તિ કે સમાજ પોતાના વિલાસના કામમાં વાપરી શકે નહિ, પોતાના સ્વાર્થમાં ચોળ શકે નહિ અને તેનો કોઈ રીતે દુરુપયોગ કરી શકે નહિ. જો તે દ્રવ્યનો ઉપયોગ સમ્યક્ત્વનો વૃદ્ધિ માટે, જ્ઞાનના પ્રચાર માટે અને પ્રવચનના પ્રચાર માટે ન કરવામાં આવે અને માત્ર વ્યક્તિ કે સમાજના વિલાસ અર્થે જ તેનો ઉપયોગ કરવામાં આવે વા એ ધનના વ્યવસ્થાપક

પોતાની સ્વેચ્છાએ ગમે ત્યાં તેનો ઉપયોગ કરે તો તે ઉપ-
યોગ કરનાર અપ્રામાણિક છે, દુષ્ટ છે અને નરકનાં દુઃખનો
ભાગી થાય છે. એટલું જ નહિ, પણ જો તે પવિત્ર દ્રવ્યને
અનેક ^૧અવિહિત ઉપાયોથી વધારવામાં આવે તો પણ તે
વધારનાર એટલા જ અપરાધનો પાત્ર બને છે. માટે તે
શાસ્વતદ્રવ્ય, નિધિદ્રવ્ય, જિનદ્રવ્ય કે મંગળદ્રવ્યનો ઉપ-
યોગ એવે માર્ગે કરવો જોઈએ, જે માર્ગે તેની જ્ઞાન-દર્શન-
પ્રભાવકતા અને પ્રવચનપ્રચારકતા સફળ થાય. તે વિશુદ્ધ
દ્રવ્યનો દુરુપયોગ થતો જોતાં પણ જે ન અટકાવે તેને પણ
પાપિષ્ઠની કોટિમાં મૂકવામાં આવ્યો છે. આ રીતે તે દ્રવ્ય-
ભોજી ચૈત્યવાસિઓને હઠાવવા માટે હરિભદ્ર સૂરિજીએ
ઘાણું ઘણું લખ્યું છે, પણ તેઓએ એવું તો ક્યાંય જણાવ્યું
નથી, કે, જો એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ જ્ઞાનના પ્રચારમાં, પ્રવ-
ચનના પ્રચારમાં અને સમ્યક્ત્વની વૃદ્ધિ માટે વા સંધના
હિતાર્થે કરવામાં આવે તો તે ઉપયોગ કરનારો પાપી બને
છે-નરકગામી બને છે. ઉલટું તેઓએ તો એ દ્રવ્યને
જ્ઞાનદર્શનપ્રભાવક અને પ્રવચનવૃદ્ધિકરનાં વિશેષણો
આપીને તે તે માર્ગમાં તેનો ઉપયોગ કરવાનું સુવિહિત
વિહિત દર્શાવ્યું છે-શિષ્ટસંમત જણાવ્યું છે. પછી આપણે
જો કદાચહથી વા સ્વચ્છંદતાથી તેમની આજ્ઞા ન માનીએ
અને સ્વચ્છંદે વર્તીએ તેમા આપણા સિવાય બીજા કોઈને

૧ “જિણવર આણા રહિયં વદ્ધારંતા વિ કે વિ જિણદલ્લં ।

બુઢ્ઢંતિ ભવસમુદ્દે મૂઢા મોહેણ બજાણી ॥૧૦૨॥ પૃ૦ ૪

આપણે શી રીતે દૂષિત ગણી શકીએ. તેઓના આ ઉલ્લે-
ખોથી એમ માલુમ પડે છે કે, આ જ અરસામાં શાશ્વત-
દ્રવ્ય કે જિનદ્રવ્ય શબ્દની વ્યાખ્યા તે બંને પક્ષોએ પોત-
પોતાના બચાવ માટે જૂદી જૂદી કરી હતી-એકે તેને સંકુ-
ચિત કરી હતી અને બીજાએ તેને વિશાળ કરી હતી-ચૈત્ય-
વાસની હિમાયત કરનાર પક્ષે કહ્યું કે, આ જિનદ્રવ્ય અમારી
પૈતૃકસંપત્તિ છે, એના અમે વારસ છીએ અને અમે પોતે
જ દેવની, દેવની મૂર્તિની, દેવના મંદિરની, અને દેવના પ્રવચનની
સઘળી વ્યવસ્થા કરીએ છીએ માટે એ દ્રવ્યનો અમારા
સિવાય બીજા કોઈ ઉપયોગ કરી શકે નહિ. બીજા નિરીહ
અને શાસનહિતૈષી પક્ષે કહ્યું કે, સાધુઓનો આચાર નથી
કે, તેઓ દ્રવ્યનો સ્પર્શ પણ કરે વા મંદિરોની વ્યવસ્થા
કરે. તેઓની પાસે જે દ્રવ્ય છે, તે મંગળદ્રવ્ય છે, જિનદ્રવ્ય છે,
શાશ્વતદ્રવ્ય છે અને નિધિદ્રવ્ય છે માટે તેનો ઉપયોગ
કોઈ એક વ્યક્તિ વા સમષ્ટિ પોતાના નિર્વાહ કે વિલાસ
અર્થે કદી પણ કરી શકે જ નહિ. તેનો ઉપયોગ તો એવા
માર્ગે કરવો જોઈએ કે, જે માર્ગે જિનના પ્રવચનની વૃદ્ધિ
થાય, જિનના જ્ઞાનનો પ્રચાર થાય અને લોકોની પ્રવૃત્તિ
જૈનધર્મ તરફ વધારે વળે અર્થાત્ એકંદર જૈનમંથના હિત
અર્થે તે દ્રવ્ય વપરાવું જોઈએ-એ હકીકત સર્વથા પ્રામાણિક,
શાસ્ત્રથી અબાધિત અને સુવિહિતવિહિત છે. પરંતુ મારે
જેદ સાથે જણાવવું પડે છે કે, વર્તમાનમાં આ સ્થિતિ
તો દૂર રહી, પરંતુ તે પવિત્ર નિધિદ્રવ્ય, જે સંઘાહિત માટે
ચોખ્ખું છે તેનો ઉપયોગ માત્ર એક સંકુચિત ક્ષેત્રમાં જ

થઈ રહ્યો છે, તે પણ તે દ્રવ્યના વ્યવસ્થાપકોના સ્વચ્છંદે જ થઈ રહ્યો છે અને વ્યવસ્થાપકો જાણે તે દ્રવ્ય પોતાનું આપુંકું ન હોય તેમ તે તરફ મમત્વ-પણે રાચી રહ્યા છે તેથી જ બીજાં ધાર્મિક ક્ષેત્રો, (જે ક્ષેત્રોની પુષ્ટિની વર્તમાનમાં વિશેષ જરૂર છે) માટે તે દ્રવ્ય શદ્વત્ અસ્પૃશ્ય જેવું થઈ ગયું છે અને તે બધાં સૂકાઈ રહ્યાં છે. વર્તમાનમાં જે જે કારણોથી તે દ્રવ્યની વૃદ્ધિ થઈ રહી છે તેમાંનાં કેટલાંક તો સર્વથા અવિહિત છે અને કેટલાંક તો ગમ્મત આપે તેવાં છે. તથા વ્યવસ્થા-પકોની સત્તાથી તેનો ઉપયોગ કેટલાંક એવાં કાર્યોમાં થઈ રહ્યો છે કે, જેઓ મહાહિંસાનાં મૂળ છે અને તેમાં સદ્દા જેવો જુગારનો પણ સમાવેશ થઈ જાય છે-જે પ્રવૃત્તિ શ્રીજિને નિષેધેલી છે તે દ્વારા જિનદ્રવ્યની વૃદ્ધિ કરવી વા તેમાં જિનદ્રવ્યનો ઉપયોગ કરવો તે, શ્રીજિનના અનુયા-યિઓને કેટલું બધું છાજે તેવું છે ! ! ! અને તેઓના ‘ જૈન ’ નામને સાર્થક કરે તેવું છે ! ! ! કલ્પના કરો કે, આપણા દેવ વર્ધમાન અત્યારે હયાત હોત તો અત્યારના હરેડ ભડતો જરૂર તેમને પણ દ્રવ્ય ચડાવત-સોના રૂપાના પુલ્લે વધાવત અને તેમની પાસે એ રીતે અઢળક ધનના ઢગલા થાત, તો શું તે દ્રવ્યને, તે નમ્ર દેવ પોતાના ખોખામાં લઈને ફરત વા તેને પોતાની માલિકીનું ગણીને કોઈને ત્યાં ખાતું પઠાવીને જમે કરાવત ? હું તો આ પ્રશ્નનો ઉત્તર નકારમાં આવતો સમજીને એટલું જણાવું છું કે, તે દ્રવ્યનો ઉપયોગ વીરને નામે ચાલતા ‘ મહાવીર

વિદ્યાલય ' જેવા સમાજોપયોગી કાર્યમાં થાત અને તે પણ તેમના આ જ ભકતો કરત-આ રીતે કરવામાં હું તો જિન-દ્રવ્યના સંકુચિત અર્થનો પણ બાધ થતો જોતો નથી. એ પ્રકારે આપણે એક સાદી રીતેજ જિનદ્રવ્ય વા દેવદ્રવ્યની ભાવનાને વિચારીએ તો પણ જે હકીકત ઉપર જણાવેલી છે તે જ જણાઈ આવે તેમ છે.

૧૬ મા અને ૧૮ મા સૈકાના ગ્રંથકારોએ અને વર્તમાન સૂરિઓએ તથા સાધુઓએ આ વાદને વર્ધમાનને નામે ચઠાવીને એમ જણાવ્યું છે કે, “ભવશ્વણે દેવદ્રવ્યસ્સ x x x સત્તમં નિરયં જતિ સત્તવારા દો ! ગાયમા ! ” અર્થાત્ વર્ધમાન કહે છે કે-“ હે ગૌતમ ! દેવદ્રવ્યનો ખાનાર સાત વાર સાતમી નરકે જાય છે માટે કોઈએ દેવ-દ્રવ્ય ખાવું નહિ ” હું માનું છું ત્યાં સુધી આ નિષેધ હરિભદ્રના નિષેધને મળતો જ છે અને એત્યવાસિઓના પરા-પૂર્વથી ચાલ્યા આવતા સંસ્કારોને નાશ કરવા માટે જ કરા-એલો છે. આ વાત તો હું પણ સ્વીકારું છું કે, જો તે જિનદ્રવ્ય વા મંગલદ્રવ્યનો ઉપયોગ માત્ર વિલાસના અને સ્વચ્છંદી અનુચિત તથા અનુપયોગી કામમાં કરવામાં આવે, તેને ચોરી જવામાં આવે, કે અપ્રામાણિક રીતે અર્ચી નાંખ-વામાં કે ઉઠાવી દેવામાં આવે, તે માટે જ આ નિષેધ કરા-એલો છે. પરંતુ એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ જ્ઞાનની, દર્શનની અને પ્રવચનની વૃદ્ધિ તથા પુષ્ટિ માટે અથવા તેના ઉદ્ધાર માટે કરવામાં આવે અને તે દ્વારા સંઘના દૂબળાં અંગોને પુષ્ટ

કરવામાં આવે, તો તે પ્રવૃત્તિ સાથે કોઈ શાસ્ત્ર કે કોઈ સૂરિ ? પ્રામાણિક રીતે નિષેધ કરી શકે તેમ નથી.

વાંચકો એમ ધારતા હશે કે, આપણે વા આપણા-માંનો કોઈ, કહી પણ દેવદ્રવ્યનો ઉપયોગ કરતા નથી. કિંતુ હું તો પ્રત્યક્ષ જોઈ રહ્યો છું કે, જૈન સંઘનાં ચારે અંગો પોતાના સમ્યક્ત્વની શુદ્ધિ અને વૃદ્ધિ માટે એ દ્રવ્યનો ઉપયોગ કરી રહ્યાં છે. અહીં હું વાંચકોને નમ્રતા પૂર્વક અરજ કરું છું કે જો તેઓ જિનમૂર્તિને, જિનના મુકુટને, જિનની આકૃતિને અને જિનની આંખી વિગેરેને દેવદ્રવ્યરૂપે માનતા હોય તો તે બધાંને નેત્રદ્વારા જોઈને તેઓ જે રસ અનુભવે છે તે રસની ઉત્પત્તિ દેવદ્રવ્ય સિવાય બીજા શાસ્ત્રી થાય છે ? તથા તેઓ પોતાને ઘરેથી દેવના સંકલ્પથી જે ઘી દૂધ વિગેરે પૂજનાં ઉપકરણો લઈ જાય છે અને તે ઉપકરણરૂપ જિનદ્રવ્યદ્વારા જ પ્રત્યેક વ્યક્તિ, જિનનો અર્ચા કરીને પોતપોતાના સમ્યક્ત્વને અજવાળવાનો પવિત્ર ઉદ્દેશ રાખે છે તેમાં જિનદ્રવ્યના ઉપયોગ સિવાય બીજા શાસ્ત્રી ઉપયોગ છે ? જો આ રીતે જિનદ્રવ્યનો વ્યય કરવાથી નરકે જવાતું હોય તો હું નથી માનતો કે, કોઈ જૈન બચ્ચો જિનપૂજા વા જિનદર્શન કરે. કદાચ વાંચકો અહીં એમ કહેશે કે, એ ઉપયોગ તો અમે અમારા સ્વાર્થ માટે કરતા નથી. તો હું ફરીને તેઓને નમ્રપણે પૂછીશ કે, બાઈ ! આપ જે જિનપૂજા વા જિનદર્શન કરો છો તે જિનના હિત માટે કરો છો ? કે તમારા હિત માટે કરો છો ? જો તમારા હિત માટે કરતા હો તો

એ કામને પણ તમારા (હિતની પેઠે) સ્વાર્થનું જ ગણવું
 જોઈએ. પરંતુ આપ એમ કહેશે કે, એ રીતનો ઉપયોગ
 કરતાં અમે તે દ્રવ્યને ખાઈ જતાં વા ઉઠાવી દેતા નથી.
 કિંતુ અમારા આત્માને અજવાળીએ છીએ. અમારા સમ્ય-
 કત્વની શુદ્ધિ અને વૃદ્ધિ કરીએ છીએ તો મારે એટલું
 જણાવવું જોઈએ કે, આત્માને અજવાળવા માટે જિનપૂજા
 વા જિનદર્શનની જેટલી અગત્ય છે તેથી પણ વધારે અ-
 ગત્ય, સંસારમાં જિનનો પરિચય આપવાની છે, તે પરિ-
 ચયને આપણે ત્યારે જ આપી શકીએ જ્યારે દર્શનની જેમ
 જ્ઞાનના અને પ્રવચનના ક્ષેત્રમાં તે દ્રવ્યનો ઉપયોગ કરી
 તે બંને ક્ષેત્રોને પુષ્ટ બનાવીએ, સુકાં મટાડી લીલાં બના-
 વીએ અને એક હાથા ખેડુતની પેઠે સ્વચ્છંદ, આગ્રહ અને
 મમત્વને છોડી દઈને સમયને ઓળખીને ક્ષેત્રમાં ધન વાવ
 વાની કળાને હાથ કરીએ. -

જિનદ્રવ્યના સમર્થ સમર્થક શ્રીહરિભદ્રસ્રરિ ઉદ્ધો-
 પણાપૂર્વક જણાવે છે તે રીતે જ્ઞાનના પ્રભાવક, દર્શનના
 પ્રભાવક અને પ્રવચનના વૃદ્ધિકર તે મંગલદ્રવ્ય, શાશ્વત-
 દ્રવ્ય, નિધિદ્રવ્ય કે જિનદ્રવ્યનો, તેનાં વિશેષણો પ્રમાણે
 ઉપયોગ કરીએ તો તેમાં જરાપણ અપ્રામાણિકતા નથી,
 લેશમાત્ર અશાસ્ત્રીયતા નથી અને કણમાત્ર દૂષણ પણ નથી.
 વસ્તુ સ્થિતિ આવી હોવા છતાં જો આપણે 'પોતે કદપેલા
 અને શ્રી જિન ઉપર આરોપેલા 'જિનદ્રવ્ય' શબ્દને અને

૧.ન હુ દેવાણ વિ દવ્વં સંગવિમુવકાણ જુજ્જણ કિમવિ ।
 નિયસેવગબુદ્ધીણ કપ્પિયં દેવદવ્વં તં ॥(૯૦) સંબોધમં પૃ. ૪

તેના અચુક્ત સંકુચિત અર્થને જ વળગી રહી આપણા આગ્રહ, સ્વચ્છંદ અને સત્તાને પોષીએ તથા વર્તમાનમાં ક્ષીણ થતાં ઉપયોગી ક્ષેત્રોને ઉવેળીએ તો ‘સમવારા હો ! ગોચમા !’ નો ઉલ્લેખ આપણા સિવાય કયા ભદ્ર મનુષ્યને થટે તેમ છે ! ! ! ! !

આજથી છ વર્ષ પહેલાં રા. રા. કુંવરજીભાઈએ પોતે લખેલા ‘દેવદ્રવ્ય’ નામના નિબંધમાં ઉપરની જ હકીકતને તદ્દન સ્પષ્ટતાપૂર્વક જણાવી છે. તેઓશ્રી જણાવે છે કે:—
 “ ૭ શ્રાદ્ધવિધિ તથા યોગશાસ્ત્રદીપિકા વિગેરે અનેક ગ્રંથ-
 માં કહ્યું છે કે, પુન્યવંત શ્રાવકોએ પુન્ય ધર્મની વૃદ્ધિને હેતે તથા શાસનના ઉદ્દેશને નિમિત્તે દેરાસરો, ધર્મશા-
 ણાઓ, પોસહશાળાઓ, ઉપાશ્રયો, જ્ઞાનના ભંડારો, પ્રભુનાં આભૂષણો, પ્રભૂ પધરાવવાના રથો, પાલખીઓ, ઇંદ્રધ્વજો, ચામરો, ચૈત્યનાં ઉપગરણો, તથા જ્ઞાનના ઉપગરણો વિગેરે અનેક વસ્તુઓ પોતાના દ્રવ્યથી અથવા પ્રયાસથી નિષ્પન્ન થયેલું કે કરેલું દેવદ્રવ્ય કે સાધારણ દ્રવ્ય હોય તેમાંથી નીપજવવી; નીપજવીને તે સાહિત્યોથી શાસનની ઉન્નતિ કરી, પાછળ તેની વ્યવસ્થા થાય તેવો ખંદોબરત કરી અ-
 થવા ઉપજ કરી આપી શ્રીસંધને સંભાળને અર્થે સોંપવી ”
 (દેવદ્રવ્ય પૃ૦ ૫.)

જ્યારે આ ઉલ્લેખ દ્વારા દેવદ્રવ્યના ખર્ચે જ્ઞાનના ભંડારો, ધર્મશાળાઓ, ઉપાશ્રયો અને જ્ઞાનના ઉપગરણો કરવાની અનુમતિ અપાએલી છે તો વર્તમાનમાં સમાજમાં કેળવણીનો પ્રચાર કરવા માટે આપણે તે જ દ્રવ્યદ્વારા

રાષ્ટ્રીયશાળાઓ, રાષ્ટ્રીય મહાવિદ્યાલયો અને રાષ્ટ્રીય વિ-
શ્વવિદ્યાલયો સ્થાપીએ તથા તેનાં સાધનો-છાત્રાલયો, છાત્ર-
વૃત્તિઓ અને પુસ્તકાલયો-માં તે દ્રવ્યનો વ્યય કરીએ અને
આ ઉપરાંત સંઘરક્ષાના મુખ્ય મૂળભૂત સંઘના સ્વાસ્થ્યની
રક્ષા માટે તે દ્રવ્યદ્વારા ઠેક ઠેકાણે પ્રદ્યયર્થાશ્રમો, ઔષધ-
શાળાઓ, રહેવાની સગવડો અને વ્યાયામશાળાઓ (અખે-
ડાઓ) બંધાવીએ-સ્થાપીએ, તો તેમાં કયું શાસ્ત્ર આડું
આવે છે ? મારા મત પ્રમાણે તો તે પ્રવૃત્તિમાં કુલગુરુ-
ઓનાં અને વ્યવસ્થાપકોનાં આગ્રહ-કઠાગ્રહ-સત્તા અને
સ્વચ્છંદ સિવાય બીજું કશું આડું આવતું હોય તેમ
જણાતું નથી.

આજ ઘણા લાંબા સમયથી તે અત્યારસુધીમાં આ-
પણા દર્શન (સમ્યક્ત્વ) ની શુદ્ધિ માટે અને વૃદ્ધિ માટે
તે માર્ગમાં ઘણું દ્રવ્ય ખર્ચાએલું છે અને તેનો પાણીની
પેઠે અમર્યાદ ઉપયોગ થએલો છે. તો હવે તે અર્થે જો
આપણે તે માર્ગમાં એક શતક સુધી દ્રવ્યનો ઉપયોગ ન
કરીએ તો પણ તે ક્ષેત્રમાં હાની થાય તેવો સંભવ નથી.
તો પણ મારે એ ક્ષેત્ર માટે એટલું તો જણાવવું જોઈએ
કે, જે જિનાલયો જીર્ણ હોય વા અપૂર્ણ હોય તે બધાંને
સમરાવવા માટે અને પૂરાં કરવા માટે એ દ્રવ્યનો મર્યાદિત
ઉપયોગ જરૂરનો છે.

આ રીતે હું યુદ્ધના મધ્યમમાર્ગની અસરથી શરૂ
થએલા જૈન મધ્યમમાર્ગનો ઇતિહાસ આપી, તેની શરૂ-
આતના સૂરિઓની અકિંચનતા જણાવી, તે સૂરિઓની

પ્રજાની અકિંચનતા અને લોકહિતાર્થે ધનઆહિતા સમજાવી, આ મુદ્દામાં ત્યાર પછીની સાધુપ્રજાની ધનલોહુપતા અને સ્વઅહંતા જણાવી ચુક્યો છું અને તે ધનલોહુપ ચેત્સવાસિ પ્રજાએ તે દ્રવ્યનાં શાસ્વતદ્રવ્ય, જિનદ્રવ્ય, મંગલદ્રવ્ય અને નિધિદ્રવ્ય જેવાં વિશાળ અર્થવાળાં શિષ્ટસંમત નામો ઉપર હડતાળ ફેરવી અને પોતાના બચાવ માટે તેઓનો સંકુચિત અર્થ ઊભો કરી સમાજને ભરમાવ્યાની હકીકત પણ સ્પષ્ટ કરી ગયો છું તથા આચાર્ય હરિભદ્રે તે નામોને જ્ઞાનદર્શન પ્રભાવક અને પ્રવચન-વૃદ્ધિ-કરનાર વિશેષણો આપી, તે બધાનો વિશાળ અર્થ તાજો કરી અને એ અર્થને જ આગળ કરી તે ચૈત્યવાસીઓની ખૂબ અટકાળી કાઢી છે તે પણ જણાવી ગયો છું અને ત્યાર પછીના સાહિત્યમાં જે ‘મક્ષણે દેવદંત્વસ્સ’ નો ઉદ્દેશ મળે છે તેનો ખરો ભાવ પણ મેં ઉપર ટાંકી બતાવ્યો છે, એ બધાનો સાર એ આવે છે કે વર્તમાનમાં માત્ર આપણા આગ્રહ અને અવિવેકથી જ આપણે એ બધા સવળા અને શિષ્ટ ઉદ્દેશોનો અવળો તેમ જ અશિષ્ટ અર્થ કરી, તેઓને વિકૃત કરીએ છીએ અને તેમ કરી આપણે છોતે સાધને ‘પાદે કુઠારઃ’ ની પ્રવૃત્તિમાં રાચી રહ્યા છીએ. એ પ્રકારે મેં યથામતિ મૂર્તિવાદ અને દેવદ્રવ્યવાદ, જેના વિધાનનો ગંધ પણ અંગ-અથોમાં મળતો નથી, તેને સત્ર પછીનાં સાહિત્યનાં પ્રમાણોની અને તે સમયના મળતા ઇતિહાસની સહાયથી આપની સમક્ષ ચર્ચાસ્પદ રીતે રજુ કર્યો છે. હવે છેવટમાં ‘તત્ત્વં ગ્રાહ્યં, કે તત્ત્વં પરીક્ષ્યં વિવેકિમિઃ’ કહીને આ મુદ્દાને અહીં જ સમાપ્ત કરું છું.

જૈન કથાનુયોગ.

મારી આગળની પ્રતિજ્ઞા પ્રમાણે હવે અહીંથી ગાથા આગમ-વાચનવાદનો મુદ્દો ચર્ચાવો બેઠાએ. પરંતુ તે પહેલાં બે આપને ચાહ હોય તો મેં જૈનકથાનુયોગની અને એતાંબર દિગંબરના મૂર્તિવાદની પણ સમાલોચના કરવાનું વચન આપ્યું હતું, તદનુસાર તે સંબંધે થોડું લખી આ પ્રસ્તુત મુદ્દાને બનતી ત્વરાએ ચર્ચાવાની વિસ્મૃતિ કરીશ નહિ. જૈનકથાનુયોગની સમાલોચના કરવી તે એક આંખ-લોનાં પાંદડાં ગણવા જેવું દીર્ઘસત્રી કામ છે, પરંતુ સ્થા-લીપુલાકન્યાયે ગમે તેવું દીર્ઘકાવ્ય પુસ્તક કે સાહિત્ય પણ સમાલોચી શકાય છે અને સમાલોચક સમાજમાં તે ભત-ની પ્રવૃત્તિ પણ પ્રામાણિક મનાય છે માટે હું પણ પ્રસ્તુત સમાલોચનામાં તે ન્યાયને અનુસરીને નીચે પ્રમાણે જણા-વવાની રજા લઉં છું:—

આપણા કથાનુયોગમાં આવતાં વૃત્તાંતોના મુખ્ય બે પ્રકાર છે. એક ચરિતભાગ અને બીજો કલ્પિત ભાગ. તેમાં જે ચરિતભાગ છે તે વિષે મારે જેઠપૂર્વક જણાવવું પડે છે કે, તે વિભાગમાં ચરિતતા ઘણી જ ઓછી જણાય છે, પરંતુ પૌરાણિકતાની માત્રા એટલી બધી વધી ગઈ છે-વધારી દેવામાં આવી છે, જેથી તેને હવે ચરિતભાગનું નામ આપવું પણ કઠણ થઈ પડ્યું છે-તે ભાગમાં અતિ-શયોક્તિ તો એટલી બધી કરવામાં આવી છે, કે જેની મર્યાદા પણ સચવાણી ન હોવાથી તે, તેમાં અલંકારરૂપે ઘટી-રહી-શકતી નથી. ભગવતી સૂત્રમાં જ્યાં જ્યાં કોઈની

દીક્ષાની હકીકત આવે છે ત્યાં તે દીક્ષિત યનાર રાજા હોય, રાંક હોય, બ્રાહ્મણ હોય કે વૈશ્ય હોય પણ તે બધાને માટે એક સરખો અને એક સામટો ગ્રણુલાખ (રૂપિયા) નો ખર્ચ થતાવ્યો છે એટલે દીક્ષા લેનારે-દીક્ષા લેતાં પહેલાં એક લાખ તો હજામને આપવા બેઠાં, એક લાખનું રત્નેહરણ્ય લેવું બેઠાં અને એક લાખનું પાત્ર લેવું બેઠાં-આ ઉલ્લેખ જેટલો મર્યાદા વિરૂદ્ધ છે તેટલો જ શાસ્ત્ર-વિરૂદ્ધ છે. કહાવ્ય કેાઈ શ્રીમંતે એક લાખનું ધનામ હજામ-ને આપ્યું હોય તે સંભવે પણ ખરું, પરંતુ એક લાખનું રત્નેહરણ્ય અને એક લાખનું પાત્ર શી રીતે સંભવે ? બે કહાવ્ય એમ કહેવામાં આવે કે, હીરા રત્ન જડિત રત્નેહરણ્ય તથા તેવું જ પાત્ર લેવામાં આવે તો તે હકીકત સંભવે ખરી, પણ તેમ કરતાં દીક્ષા લેનાર દીક્ષા લેતાં જ બિના-જ્ઞાનો હોય કરે છે-બે તેને હીરા અને રત્નો રાખવાં હોય તો નિર્ઐશ્ય થવાનું કાંઈ કારણ નથી-હીરા અને રત્નો રાખવાથી નિર્ઐશ્યની નિર્ઐશ્યતા ઉપર પાણી ફરે છે. સૂત્રોમાં આવેલા ચરિત વિભાગમાં પણ આવાં-અતિશયૈકિતપૂર્ણ વર્ણનો અને-સૂત્રના મૂળ મુદ્દાને-હાનિ પહોંચાડે તેવાં છે-તેવાં વર્ણનોથી આપણો કથાનુયોગ કેવો દીપી નીકળે છે તે બાબત મારા બંધુઓ અને મારા વહિલ (પ્રમુખ) મોતીચંદલાઈ પણ જરા વિચાર કરીને જ મને ન્યાય આપવાને તત્પર થશે.

વર્ધમાન માટે લખાયું છે કે, તેમણે દીક્ષા લીધી ત્યારે તેમની પાસે ઇંદ્રે આપેલું દેવદ્રવ્ય હતું, જેનું મૂલ્ય

પાછળથી લાખ સોનેયા જેટલું અંકતું હતું. હું અહીં પૂછું છું કે, નિર્ઘેના નાયક અને કડક ત્યાગના પ્રવર્તક વર્ધમાન, જેમના મુખ્ય શિષ્ય મુધમાંજે જેને નામે જંબૂ-ને જોવો સંદેશો આપ્યો હતો કે, ભગવંત વર્ધમાને ફાટેલું તૂટેલું અને ઉતરેલું વસ્ત્ર તે પણ કારણ પડ્યે જ રાખવાની અનુમતિ દર્શાવી છે, તેવા સમયે ત્યાગી જ્ઞાતપુત્રના જીવનમાં એ દેવદ્રુષ્યવાળી હકીકત સંગત થાય ખરી ? શી રીતે સંગત થાય ? ધારો કે, તેઓ, તે વસ્ત્રને અમૂર્છા ભાવે રાખતા હતા, પરંતુ ઉપર જણાવેલી અનુમતિને દર્શાવનારો પુરૂષ તે જાતના વસ્ત્રનો સ્પર્શ પણ શી રીતે અને કયા કારણે કરે ? વર્તમાનમાં વર્ધમાન જેવા અસહકારના પ્રબળ પ્રવર્તક મહાત્મા ગાંધીજી જો અમુક કારણ-પૂર્વક અને પ્રજાના હિતને બાને સરકાર સાથે સહકાર કરે તથા પોતે જાતે અસહકારનો ઉપદેશ કરે તે બાબત જેટલી સંગત લાગે છે તેટલી જ વર્ધમાનના લાખ સોનેયાના વસ્ત્રવાળી બાબત સંગત લાગે છે. વળી કહેવામાં આવે છે કે, વર્ધમાને રાજપિંડ કે દેવપિંડ લેવાનો નિષેધ કયો છે અને આ સ્થળે તો તે દેવપિંડનો નિષેધક વર્ધમાન પોતે જ લાખ સોનેયાનું દેવદ્રુષ્ય રાખે છે, એ કેવી સંગત અને સુશોભિત ઘટના છે તે વાચકો પોતે જ વિચારી જોશે- નિષેધક પોતે, જે નિષેધને ન અનુસરતો હોય અને પોતાની નિષેધજ્ઞાને પ્રચારિત કરવા ઇચ્છતો હોય તેનું વર્તન ‘મનસિ અન્યત્’ અને ‘વચસિ અન્યત્’ જેવું અણુવામાં આવે છે અને એવા માત્ર બોલી બતાવનારા નિષેધકોનો તો

આત્મારે કોઈ ભાવ પણ પૂછતું નથી. આપણા અંધકારોએ આવી આવી અનેક વાતો લખીને કેટલીક બાબતોમાં તો પુરાણોને પણ પાછાં પાઠયાં છે અને તેમ કરીને જિનશાસનની પ્રભાવના કરી છે—કેવી સુંદર પ્રભાવના અને કેવો સુંદર તેનો ઉપાય ! ! ! કહેવાય છે કે, જ્યારે વર્ધમાન દેશના આપતા ત્યારે કેવો દ્વારા ત્રણ કિલ્લાઓ રચવામાં આવતા હતા. તે પણ પાષાણના નહિ, કિંતુ, રૂપાના, સોનાના અને રતનના હતા. કેવી વિચિત્ર હકીકત—એક નિર્અંધને સાદી અને સત્ય વાતને કહેવા માટે સૂત્રોમાં સ્થળે સ્થળે વર્ણવાએલો શિલાપદ કે વૃક્ષની છાયા પૂરતી છે, તેને બદલે એવી સાદી પ્રથાને પસંદ નહિ કરનારા આપણા અંધકારોએ રૂપાના, સોનાના અને રતનના ત્રણ કિલ્લાઓને રચવામાં કેવી કુશળતા વાપરી છે. હું તો આ એક તદ્દન નવી જ વાત સાંભળું છું કે, ઉપદેશકો પણ કિલ્લામાં ભરાઈને ઉપદેશ આપતા હશે વા તેઓને કોઈના ડરથી કિલ્લામાં બેસીને ઉપદેશ કેવો પડતો હશે. આ રીતે ઉપદેશ અને કિલ્લાઓ વચ્ચે કોઈ પ્રકારનો સંબંધ ન હોવા છતાં જે તંત્રોએ, ઉપદેશ વખતે ત્રણ કિલ્લાઓ, કેટલીક નાવો અને કેટલાક નાટકો પણ બનાવી દીધાં છે—અને ખુદ વર્ધમાનને પણ ચતુર્મુખ બનાવી દીધા છે, તેવી તેઓની શિલ્પિતા પાસે વિશ્વકર્મોને પણ શરમાવા જેવું થયું છે. વર્ધમાન સર્વજ્ઞ છે, એ વાતને આપણે સૌ સ્વીકારીએ છીએ તેથી આપણે એની સર્વજ્ઞતાનો લાભ લઈ આપણા માનીતા અને પ્રસાદ પુરુષોના નામોલ્લેખો તેને મોઢે બનાવટી રીતે

કરાવીએ તે કેટલું બધું અનુચિત છે અને વર્ધમાનની આશાતના કરનારું છે-હું એમ કહું કે, તે મહાપુરૂષે પોતાના પવિત્ર મુખે મારા પિતાનું જીવનચરિત્ર કહ્યું હતું, તમે તેમ કહો કે, તે મહાપુરૂષે અમારાં વહાલાં સગાં-ઓને પણ સંભાર્યાં હતાં અને અભય કુમારની પાસે આપણા વડિલ, ધર્મના ધારી સુશ્રાવક કુંવરજીભાઈનાં વખાણ કર્યાં હતાં. એ બધું કાંઈ અસંભવતું નથી, તેમ તે નિષેધ પણ નથી. પરંતુ આપણા તરફથી કહેવામાં આવતી એવી એવી નિર્મૂળ હકીકતો આપણી મૂર્ખતાને જ સાબીત કરે છે. આચાર્ય હેમચંદ્રે પોતે બનાવેલા વીર ચરિત્રમાં (૧) વર્ધમાનને શ્રીમુખે રાજા 'કુમારપાળની પ્રશંસા કરાવીને તેને ખુશ કરવાનો જે લાવો લીધો છે તે, ઉપર જણાવેલાં વખાણ કરતાં ઓછા ઉતરે તેમ નથી. આ જાતના બીજા અનેક કલ્પિત ઉલ્લેખોથી વીરચરિત્રની ઐતિહાસિકતામાં કેટલી બધી ખોટ આવી છે? તેનો જવાબ એક ઐતિહાસિક સિંધાય બીજે કોણ હઇ શકે? વર્ધમાનનું માહાત્મ્ય વધારવા માટે તેની નજીકના બહલે સવચ્છતા કહીએ તથા સોનાના, મણિના અને હીરાના ત્રિગડાથી જ વા, દેવદેવી-ઓની દોડાદોડથી જ તેમના માહાત્મ્યનો ઉત્કર્ષ થતો સમજીએ તો માહાત્મ્યને સમજવાનો એ પ્રકાર સર્વથા વિપરીત છે અને આડંબરી સામગ્રીદ્વારા સમર્થ યોગિની એકે? પરીક્ષા કરવા જેવો અનુચિત છે. આ ઉપરાંત એવી

૧. વીરચરિત્રમાં આવતી કુમારપાલની આ હકીકત માત્ર હેમાચાર્યજીના જ વીરચરિત્રમાં છે, એથી જ એને હું કલ્પિત માનું છું.

૨. “દેવાગમ-નમોયાન-ચામરાદિવિમૂતયઃ ।

માયાવિષ્ણવિ દ્વયન્તે નાસ્તસ્ત્વમસિ નો મહાન ॥”

ખીલ પણ ઘણી બાબતો છે, જેથી આપણે ચરિત-વિ-
ભાગ, જે ઐતિહાસિક ગણાય છે, તે પણ પુરાણ જેવો થઈ
ગયો છે, એ કાંઈ ઝોછી દીલગીરીની વાત નથી. આ સ્થળે
પ્રકૃત વિષયનું માત્ર એક જ ઉદાહરણ આપી, હવે આપ
સૌનું ધ્યાન કલ્પિત કથાઓ તરફ ખેંચીશ.

એક સ્થળે ઇંદ્રની તે ઋદ્ધિનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું
છે કે, જે ઋદ્ધિને લઈને તે, રાજા હ્યાર્જુના સમયે વર્ધમા-
નને વાંઢવા આવ્યો હતો. તેમાં જણાવ્યું છે કે—તે ઇંદ્રના
૬૪૦૦૦ (?) હાથીઓ હતા, તે પ્રત્યેક હાથીને આઠ આઠ
દાંત હતા, તે પ્રત્યેક દાંત ઉપર આઠ આઠ વાવો હતી,
તે પ્રત્યેક વાવમાં આઠ કમળો હતા, જેટલાં કમળ હતાં
તેટલી જ કણ્ઠિકાઓ હતી, તે પ્રત્યેક કણ્ઠિકા ઉપર એક
એક પ્રાસાદ હતો, તે પ્રત્યેક પ્રાસાદમાં આઠ આઠ ઇંદ્રાણી
સાથે એક એક ઇંદ્ર (શક) બેઠા હતા અને તે પ્રત્યેક ઇંદ્રની
સન્મુખ બત્રીશ પ્રકારનું નાટક થતું હતું, જેમાં એકસો આઠ
દેવકુમારો અને એકસો આઠ દેવકન્યાઓ પાઠ લેતી હતી—
અભિનય કરતી હતી.”

(જુઓ વૃદ્ધ ઋષિમંડલસ્તવ, આવશ્યકચુષ્ટિ અને
શ્રાદ્ધવિધિ પૃં ૫૦-૫૨)

આ વર્ણન પાસે તો પુરાણનાં વર્ણનો પણ ફીક્કં
પડે છે. આમાં હાથીના દાંતો ઉપર પાણીની વાવો હોવાનો
જે ઉલ્લેખ કરેલો છે તે તો અસત્તામાંથી સત્ કરવા જેવો
સમગ્ર દેશ, કાલ, શાસ્ત્ર અને રૂઢિ વિરૂદ્ધ છે. તેમાં મુખ્ય
વિગેરેની ખીલ ખીલ સંખ્યાઓ પણ વિચારણીય છે,

પરંતુ તે તો કલ્પનાનો વિષય હોવાથી કદાચ અમર્યોદ્ધ
 અતિશયોક્તિમાં ખપી શકે, પણ હાંતો ઉપર વાવેતું હોતું
 તો ગમ્મતી અને નિર્ગલ ગમ્મ જણાય છે. વર્તમાનમાં
 આવી આવી અનેક કથાઓ દ્વારા અપાશરામાં બેસીને રૈશ-
 મ, કિનખાખ અને ઝીકના ત્રિગડામાં પાટ ઉપર વિરજી-
 ને આપણા કુલગુરુઓ શ્રોતાઓનાં માથાં ધૂણાવી રહ્યા છે,
 તે બેઠને મને તો ચોરામાં બેસીને અફીણીયા ગરાસિયાઓ
 ખાસે ગમ્મા મારતા અને હોકરા કરતા ચારણોની સ્મૃતિ
 થઈ આવે છે. આશ્ચર્ય તો એ થાય છે કે, વ્યાપારવિદ્યા-
 માં નિષ્ણાત વણિકો વિના વિચાર્યે જી હા, કે તહત્તના
 ગર્જરવે શી રીતે કરતા હશે? પુણ્યપાક અને પાપપાક-
 ની કથાઓના તથા બીજી કથાઓના મોટા ભાગમાં એ
 આવાં આવાં આખાં કોળાં ગલી નાચ તેવાં અનેક વર્ણનો
 બેયાં છે, તેથી એ કથાઓને આ વર્ણનથી હલકી કેમ
 કહેવાય? જે સાહિત્યમાં ચરિતવિભાગ પણ પૂરા પૌરાણિક
 સ્વરૂપની જેવી સ્થિતિ ભોગવે છે તેના કલ્પિત કથા વિ-
 ભાગનું તો કહેવું જ શું!!! કલ્પિત કથાઓમાં તેના
 બેડનારાઓએ સાહિત્યશાસ્ત્રોની મર્યાદાનો અને પૂરા કાર્ય
 કારણની વ્યવસ્થાનો પણ ખ્યાલ રાખ્યો નથી-તેઓ કહે
 છ ક-જે પરિગ્રહનું પરિમાણ લે છે તેઓ અઢળક
 ધનના (પરિગ્રહના) ભાગી થશે, સાધુઓને દાન દેવાથી
 દાન દેનાર ચક્રવર્તી જેવો સમ્રાટ થશે, જે અહીં પ્રદક્ષિણ
 પાળશે તે પછીથી હજારો દેવીઓનો ચિરસંગી થશે; આ
 હકીકતોમાં બે આપ-વિચારશે તો જણાશે કે, જે હેતુરૂપ

પદાર્થ છે અને કૃણ્ણપ પદાર્થ છે તે બન્ને વચ્ચે કેટલો બધો વિરોધ રહેલો છે-પરિગ્રહના અનિચ્છુકને અઠળક પરિગ્રહ શી રીતે મળે ? દાન દેનારો ચક્રવર્તી રાજા શી રીતે થાય ? અને બ્રહ્મચર્યનો સંસ્કારી, સુધરેલો વ્યભિચારી શી રીતે બને ? આવી આવી અસંગતિઓ ઉપરાંત કેટલીક કલ્પિત કથાઓ પણ ધડવામાં આવી છે કે, જેમાં વિશેષે કરીને સંસ્કારો અને મન ઉપર તોળાઈ રહેલી કર્મબંધની વ્યવસ્થાને પણ ધક્કો પહોંચ્યો છે—

૧રા. કુંવરજીભાઈના દેવદ્રવ્યના નિબંધમાં આપ સા એવી અનેક કથાઓ જોઈ શકો છો અને તે દ્વારા ઉપર જણાવેલી વાતને સ્વમતિથીજ સમજી શકો તેમ છે. જુઓઃ ઋષભહત્તની કથા, પૃ૦ ૧૧. આ કથાના નાયકે સ્વકાર્યમાં વ્યગ્ર થવાથી દેવદ્રવ્યને લગતી વિસ્મૃતિ કરી હતી, તેથી તેને પાડો કરવામાં આવ્યો છે. મને તો એમ યાદ છે કે, “ માયા તૈર્યગ્યોનસ્ય ” અર્થાત્ તિર્યંચતાનો હેતુ દંભ છે, અહીં તો કથાકારે વિસ્મૃતિના પરિણામમાં શેઠને પાડો બનાવ્યો. પરંતુ, તેણે જે ઉધારે પરિધાપનિકા (પહેરામણી) લઈ જિનપૂજા કરી હતી તેના પરિણામમાં ઈંદ્રે પાસે તેની પૂજા ન કરાવી, એ ‘ વદતો વ્યાઘાતઃ ’ જેવું છે. જુઓઃ સાગરશ્રેષ્ઠીની કથા, પૃ૦ ૧૩. આ કથાના સાગર શેઠ ચૈત્યદ્રવ્યથી ચૈત્યના કારીગરોમાં વ્યાપાર કરી માત્ર

૧. આ નિબંધમાં આઠમે પાને આપેલી બે ગાથાઓનો અર્થ તદ્દન ઉધો થયેલો છે. જે તેનો સત્ત્વો અર્થ ૨ા. કુંવરજીભાઈને હાથે થયો હોત તો વર્તમાનમાં આવો ક્લેશ ન થાત.

૧૨૥૦ રૂપિયા નફા લીધા હતા તેને પરિણામે તે જળચર થયો, વળની ઘંટીમાં છ માસ સુધી પીલાયો, પછી ત્રીજી નરકે ગયો, મચ્છ થયો, ચોથી નરકે ગયો, પહેલીથી સાત-મી સુધી અનેકવાર ગયો, પછી હબ્બરવાર છુંડ, હબ્બરવાર ઓકડો, એમ હબ્બર હબ્બરવાર હરણ, સસલો, સાબર, શીયાળ, બીલાડો, ઉંદર, નોળીયો, ઘરોળી, ઘો, સાપ, ચીંછી, કૃમિ, પૃથ્વી, પાણી, અગ્નિ, વાયુ, વૃક્ષ, શંખ, જળો, કીડો, માખી, ભમરો, મચ્છર, કાચળો, રાસભ, પાડો, અષ્ટાપદ, ખચ્ચર, ઘોડો, હાથી, વાઘ, અને સિંહ વિગેરે થયો, એટલું જ નહિ પણ, કથાકારે તો તેને માથે આથી પણ વિશેષ દુર્દશાનો ડુંગર મૂક્યો છે. મારા માનવા પ્રમાણે એ સાગર શેઠે ચૈત્યની જે અવૈતનિક સેવા કરી હતી, તેના બહલામાં કથાકારની દૃષ્ટિએ જરૂર તે દિવ્યપુરુષ થવો જોઈએ, પરંતુ કથામાં તે વિષે ઇસારો (ઇષ્ટકાર) પણ ક્યો નથી ! ! ! હું માનું છું કે, અન્યાય કરનારા હંડને પાત્ર છે, પરંતુ તે હંડ, અન્યાયના પ્રમાણમાં જ ઉચિત લાગે છે. ઉપર જણાવેલા સાગરશેઠને ન્યાય આપનારી ફાજવાદારી કોર્ટ, તેના ન્યાયાધીશ અને તેની ધારાસભા અને તો માનુષિક લાગતી નથી, પછી તો રા. કુવરજીભાઈ કહે તે તહત્ત. જુઓ ઐષ્ટિકયા, પૃ૦ ૨૨. આ કથાના શેઠનો તો ન્યારો જ રંગ કથાકારે પૂર્યો છે—એક નટે ચો-તાને દુઃખી કરતા શેઠને દુઃખી કરવા માટે શેઠના ચણાતા ઘરમાં દેરાસરની ઇંટનો કટકો, તે પણ કોઈ ન જાણે તેમ જીંતમાં ચણી દીધો, આ કામના પારણામમાં, નહિ જાણતો

અને નહિ કરતો, પણ શેઠ તે ઘરમાં રહેવાથી નિર્ધન થઈ ગયો. આ કથામાં તો કથા બોડનારે કોઈ નવી જ કલમ દાગુ પાડી છે-જેથી અપરાધી મુક્ત થયો અને અપરાધને નહિ કરનાર તેમ નહિ બાણનાર તદ્દન નિરપરાધી અસીલ ફંડનો ભોગ થયો-શી ચતુરાઈની વાત !!!!! આ કથામાં ધૂન-માંને ધૂનમાં કથાકારે અકૃતાગમના ભયંકર દ્રવ્યને પણ બાણ્યું નહિ. કેવો ન્યાય ! આ સંખંધે જેમ હું વધારે જણાવું છું તેમ મને વિશેષ ખેદ થાય છે કે, જે મોતી-ચંદ્રભાઈ પુરાણોનો ઉપહાસ કરે છે, તે જ ભાઈ આવી કથાઓને આદર્શ કથા તરીકે શી રીતે માનતા હશે ?

હું અહીં એવી કેટલીક કથાઓનો ઉલ્લેખ કરું, જ્યાં થોડાક અપવાદોને બાદ કરીને આ જ ભાતની કથાઓનો મોટો સાગર ઉચ્છળતો હોય-જેઓને આવી કથાઓ જીવવાની ખાસ ઈચ્છા હોય, તેઓએ પઉમચરિય, વિજયચંદ કેવળિયરિત, શ્રદ્ધાવિધિ, ઉપદેશસમિતિ, દ્રવ્યસમિતિ અને શ્રોપાળ રાસ વિગેરે મૂળ ગ્રંથો વા તેનાં ભાષાંતરો જોઈ જવાં અને તે જોયા પછી જો તેઓને એમ માલુમ પડે કે, જે મેં કહ્યું છે તે ખોટું છે તો મને તે વિષે જણાવવા જરૂર કૃપા કરવી. કથાઓ તો શું પણ કેટલાક એવા ગ્રંથો રચાયા છે, તેઓને તે તે ગ્રંથકારોએ પરભાષાં વર્ધમાનને નામે જ ચડાવી દીધા છે-પઉમચરિયના કર્તાએ પોતે રચેલું પઉમચરિય પણ વર્ધમાનને નામે ઠાળ્યું છે ! ! !

ભગવતી સૂત્રના સાંકળનારાએ પોતાની સંકલનાને વર્ધ-
માન અને ગૌતમના પ્રશ્નોત્તરોમાં ગોઠવી છે ! ! વસુદેવ
હિંડિના જોડનારે પોતાની જોડને સુધમાં અને વર્ધમાનના
સમયની જણાવી છે ! વર્ધમાન દેશનાના રચનારે પોતાની
મનઃપૂત દેશનાને વર્ધમાન દેશનાનું નામ આપ્યું છે ! !
આવી રીત અનેક અંથમાં અનુસરાએલી છે અને તે અ-
ત્યાર સુધીના અંથોમાં પણ અનુસરાય છે. ૧૬ માં સૈકામાં
થએલા રત્નશેખર સૂરિએ પોતે બનાવેલી શ્રાદ્ધવિધિમાં
એમ જણાવ્યું છે કે, અભયકુમારના પ્રશ્નોના જે જવાબો
વર્ધમાને વાળ્યા હતા, તેનો હું આ શ્રાદ્ધવિધિ નામના
અંથમાં સંગ્રહ કરું છું ! ક્યાં બે હજાર વર્ષ પહેલાંના
વર્ધમાન અને અભયકુમાર ? અને ક્યાં આ પરમહિવસે
થએલા રત્નશેખર સૂરિ ? છતાં કહાય કોઈ વધાના બળે
તેઓશ્રીએ સિદ્ધશિલા (?) પાસે (સુધી) પહોંચ્યા હોય
અને ત્યાં બિરાજેલા વર્ધમાન અને અભયકુમારને પૂછીને
તેમણે એ અથ બનાવ્યો હોય તો, તે આવા મહાપુરુષો
માટે સુસંભવિત છે ! ! ! ! આવા આવા અનેક અંથો, ગાથાઓ
અને હવે તો દોહરાઓ સુદ્ધાં વર્તમાનમાં વર્ધમાનને જ
નામે રળી ખાય છે. છતાં આપણે એટલા બધા વર્ધમાન-
ના ભક્ત બન્યા છીએ કે, કોઈની પણ જોડમાં વર્ધમાનનું
નામ પડતાં જ વિવેકને પણ કોરે મૂકી હાથ હા ભણી

૧. સમસાયાંગ અને નંદી સૂત્રમાં ભગવતીમા આવતો વિષય
જણાવ્યો તે તેમા વર્ધમાન અને ગૌતમના પ્રશ્નોત્તરોના ઉદ્દેશનો
અંથ પા નથી.

આપણું પોતાનું જ ફૂડું કરીએ છીએ-આપણા અરિત-
 વિભાગની અને આપણા કલ્પિત કથા-વિભાગની સ્થિતિ
 એટલો બધો ખરાબ છે કે, 'જો તેનું' પૃથક્કરણ ન કરવામાં
 આવે અને કલ્પિત કથાઓને યુદ્ધની જાતકે કથાઓની
 પેઠે માનુષિક રીતે સંભવતા ઢાળામાં ન ઢાળવામાં આવે
 તો જતે દહાડે તેને કોઈ સુંઘશે પણ નહિ. હું માનું છું
 કે, અહિંસ ભક્તિના આવેશે આપણે કેવા કેવા અનર્થો
 કરીએ (કરી નાખીએ) છીએ અને તે જ કારણથી આપણે
 દેવ, ઈંદ્ર, શક, શતકંતુ, પુરંદર, મધવા, મેરૂ અને શયી
 વિગેરેના મૂળ અને મુખ્ય અર્થો મુધી ન પહોંચતાં તેનાં
 પૌરાણિક રૂપે આપણા સાહિત્યમાં દાખલ કરી સાહિત્યને
 કદરૂપું કરીએ છીએ-કરી રહ્યા છીએ અને પૂર્વના કથા-
 કારોએ પણ એ જ કારણથી આવો વિકાર કરી સાહિત્યને
 કદરૂપું કરવામાં કયાશ રાખી નથી-તે કથાકારોનો આ એક
 જ ઉદ્દેશ હતો કે, કથાઓમાં ગમે તે જાતનાં ભયંકર
 ભયોને અને આડી ઉંલી મોટી મોટી ઉધારારૂપ લાલચોને
 દર્શાવોને લોકોને સન્માર્ગ ઉપર લાવવા. આ ધૂનમાંને ધૂનમાં
 તેઓએ માત્ર પુરાણોની રીતિને અનુસરી અને સાહિત્ય-
 શાસ્ત્રની, ધર્મશાસ્ત્રની અને કલ્પનાના વિષયની મર્યાદાનો
 લોપ થતાં મુધી પણ પાછું વાળી જાયું નહિ. એથી તે-
 યોના એ સદ્દેશને બદલે વર્તમાનમાં એવું વિચિત્ર પરિ-
 સ્થાપ આપ્યું છે કે, લોકો રોકડ ધર્મને મૂકીને ઉધાર
 ધર્મને પથે ચડી દિવસે દિવસે અધઃસ્થિત થતા જાય છે
 અને આપણો આ અધઃપાત ક્યાં અટકશે તે પણ કળી

શકાતું નથી. ખસ. આથી વધારે આ હકીકતને લંબાવીને આપને કંટાળો આપવાની મારી વૃત્તિ નથી.

હું આગળ જણાવી ગયો છું કે, આપણા કુલગુરુઓ-એ પોતપોતાના માંહેમાંહેના કેટલાક મત લેદો આપણામાં પણ ધુસારી દીધા છે અને આપણને પણ તેમના જેવા કલહી બનાવી પોતાનો ગુરુધર્મ બળવવાને તેઓ જરા પણ ચૂક્યા નથી-હું માનું છું કે, ચૈત્યવાસ થયા પછી સાધુઓના છેવટના ત્રણ ચાર ઉદ્ધારો થયા, છતાં પણ હજી તેઓ પોતાના મૂળ માર્ગ ઉપર આવી શક્યા જણાતા નથી-પરંતુ દિનપ્રતિદિન નિમ્નગાની પેઠે તેઓ નિમ્નપ્રવાહે વહ્યે જાય છે અને કેટલાક ઝથડાઓને તો વર્ધમાનને નામે ચડાવી આપણને ભરમાવી રહ્યા છે-ચોથના શોખીન ભકતો (૧) કહે છે કે 'વર્ધમાન પોતે કહી ગયા છે કે, મારી પછી અમુક વર્ષે કાલકસુરિ થશે અને તે, પાંચમની ચોથ કરશે' માટે ચોથને સાચવી રાખી કોઇએ વર્ધમાનની આજ્ઞા લોપવી નહિ. ત્યારે પાંચમના શોખીન ભકતો કહે છે કે, મૂળ તો પાંચમ જ હતી માટે તેને જ પાળવી. આ વિવાદ માટે જો ઇતિહાસને પૂછવામાં આવે તો તે, સ્પષ્ટપણે જાહેર કરે છે કે, આ બાબતમાં જે વર્ધમાનને વચ્ચે લાવવામાં આવે છે તે તદ્દન નિર્મૂળ વાત છે અને એ માત્ર પોતાના પક્ષને મોટાને નામે ચડાવી રળી બાબતી કળા સિવાય બીજું કશું નથી. વૈદિકોનો ઋષિપંચમીનો તહેવાર જૂનામાં જૂનો છે, તે તહેવારના ઉત્સવ પ્રમાણે જોનાએ પણ સાધુઓની સ્થાયિસ્થિતિના (ચાતુર્માસિક

સ્થાપના) આરંભની ચોક્કસ મર્યાદા જણાવવા માટે તેને પર્વ દિવસરૂપે સ્વીકારેલો છે માટે ઇતિહાસ તો ૩૬ પરંપરાની દરકાર ન કરતાં પાંચમીના પર્વને સ્વીકારવામાં જ પોતાની પ્રામાણિકતા સમજે છે. વળી બીજું આ છે કે, જે કારણથી પાંચમની ચોથ કરવામાં આવી હતી તે કારણ કાંઈ પ્રત્યેક વર્ષે રહેલું નથી-રહેતું નથી-તેથી મજબૂત કારણ સિવાય પાંચમની પ્રાચીન પરંપરાને લોપવી, તે પણ એક ભતનો મર્યાદા ભજક આગ્રહ છે. દિગંબરો પણ પોતાના આ પર્વને પાંચમથી શરૂ કરી આજ હકીકતને ટેકો આપે છે. છતાં કદાચ આ યુગના બંધુઓ (સાધુઓ અને શ્રાવકો) આવા સ્પષ્ટ અને સાદા સત્ય તરફ ન વળી શકતા હોય તો તે ભલે, પરંતુ તે માટે કળયા કરી પોતે વીરના પુત્ર તરીકેનું પોતાનું વીરત્વ ન દર્શાવે એટલું જ બસ છે. આ રીતે અધિક માસનો કલેશ પણ નિર્મૂળ છે અને લૌકિક છે. જ્યારે આપણે લૌકિક પવોને સ્વીકારીએ છીએ ત્યારે તેની વ્યવસ્થા પણ તેના આધારે જ કરવી જોઈએ. માટે આ અધિકમાસનો ફડચો પણ લૌકિક રીતી-એ શીઘ્ર આવી શકે તેવો હોવા છતાં પણ તેમાં વર્ધમાનનું નામ વગોવી, તેના પ્રવચનને લાંછિત કરી આ આઠંબરી લોકો શું કરવા ધારે છે તે જણાતું નથી. આ પ્રકારે શ્વેતાંબર અને દિગંબરમાં જે મૂર્તિપૂજને લગતો બીધણુ કળયે ચાલી રહ્યો છે તેનું મૂળ પણ આ બન્ને પક્ષના કુલશુરૂઓ જ છે. મૂર્તિ પૂજનો ઉદ્દેશ જોતાં આ વાત સંભવતી નથી કે, મૂર્તિને કંદારો હોવો જ જોઈએ, મૂર્તિને આંખો હોવા

છતાં પણ તેની ઉપર મોટી મોટી ચશ્મા જેવી આંખો ચા-
 ટાડવી જ બેઠંએ કે મૂર્તિને નમ જ રાખવી બેઠંએ. મૂર્તિ
 પૂજકો મૂર્તિના કંઠેરા ઉપરથી, મૂર્તિના ચશ્મા ઉપરથી
 કે મૂર્તિની નમ્રતા ઉપરથી કાંઈ બોધ લેતા હોય તે સંભ-
 વતું નથી, તેઓ તો માત્ર મૂર્તિના શાંત મુખ મંડલ ઉપ-
 રથી વા તેની યોગિમુદ્રા ઉપરથી એ જાતનો ભાવ પેદા
 કરે છે કે, આવી શમાવસ્થા એ, આત્માનો મૂળ ગુણ છે
 અને તેને, આ આકૃતિ બેઠંને શી રીતે મેળવવો તેવા
 પ્રયાસો કરે છે. ન્યાયની દૃષ્ટિએ વિચારતાં એમ બાણી
 શકાય છે કે, ઉપાસ્યની જે સ્થિતિ આપણને પૂજ્ય હોય,
 પ્રિય હોય કે સ્મરણીય હોય તે સ્થિતિની જ મૂર્તિ હોય
 તે વધારે સંગત છે. જો ઉપાસ્યની સંન્યસ્ત સ્થિતિ આપ-
 ãણને પૂજ્ય હોય તો તેની સંન્યાસીની જેવી મૂર્તિ જ આ-
 દરણીય હોઈ શકે છે. તેની સ્થિતિને અનુરૂપ મૂર્તિ રાખવા
 છતાં જો આપણે તેની પાસે વા સામે સંન્યાસીના મઠના
 જેવું વાતાવરણ ન રાખીએ તો તે ઉપાસ્યની પૂજા નથી
 પણ મશ્કરી છે—સંસારનો કોઈ ઉચ્ચ સંન્યાસી કપડાં કે
 ઘરેણાં પહેરતો નથી, માથે લાકડાનો પણ સુકુટ રાખતો
 નથી, તેને કુંડલ, બાબુ બંધ, કઠલીઓ કે કંઠોરો હોતો
 નથી, તેની પાસે કુલના ઢગલા થતા નથી અને તેના મઠમાં
 નાટકશાળામાં થાય તેટલા હીવા પણ થતા નથી—માત્ર તેની
 આસપાસનું વાતાવરણ શાંત અને નિર્મળ હોય છે. છતાં
 જો આપણે આપણા સંન્યાસીને વિરૂપ સ્થિતિમાં રાખીએ
 તો તે રીતને તેની મશ્કરી સિવાય હું બીજું કશું માનતો

નથી. કઠાય કોઇ બાઇ એમ કહે કે, અમારે તે વર્ધમા-
નની સર્વ અવસ્થાઓ ઉપાસ્ય જ છે, તો તેને હું
વિશેષ સુંદર માનું છું. પરંતુ તે પ્રત્યેક અવસ્થાની
તદન જુદી જુદી મૂર્તિઓ હોવી જોઇએ. ૧ વર્ધમાનની
કોડા અવસ્થાની. ૨ વર્ધમાનની અને યશોદાની ગૃહસ્થા-
વસ્થાની. ૩ વર્ધમાનની દીક્ષિતાવસ્થાની. ૪ વર્ધમાનની
પરમયોગિમુદ્રાની અને ૫ વર્ધમાનની સિદ્ધાવસ્થાની એમ
કયો સિવાય માત્ર એક યોગિમુદ્રામાં જ બધું કદપી શકાય
નહિ. એક જ મુદ્રામાં બધી કદપના કરનાર માટે તો આ-
કારવાળી મૂર્તિ કરતાં જોળમટોળ પાષાણ જ પૂરતો છે. અસ્તુ.
એવું એક પશુ પ્રાચીન પ્રમાણ મળતું નથી કે, જે શ્વેતાં-
બરની અને દિગંબરની મૂર્તિની ભિન્નતાને સાબીત કરતું
હોય. પ્રમાણ તો તેથી પ્રતિકૂળ મળે છે અને તે બધાં,
બન્ને પંથની, મૂર્તિની એકતાને સચવે છે. જો ધરથી જ તે
બન્ને પંથની મૂર્તિઓ જુદી જુદી હોત તો શ્વેતાંબરો
અને દિગંબરો માટે એક જ તીર્થ ઉપર આવીને એક જ
મૂર્તિના સ્નાત્રાદિ વિધિ વિધાન કરવાના જે ઉદ્દેશો મળે
છે તે શી રીતે મળી શકત ?—શ્વેતાંબર સંઘવી પેથડનો સંઘ
અને દિગંબર સંઘવી પૂનજી (પૂર્ણ) અગરવાલનો સંઘ; એ
બન્ને ગિરનાર ઉપર એક સાથે ચડ્યા હતા અને બન્ને સંઘના
હોકોએ શ્રી નેમિનાથનું સ્નાત્ર વિગેરે ઘણા હર્ષથી કર્યું હતું—
જુઓ સુકુત સાગર પૃ ૦ ૩૬—શ્લો ૦ ૨૧—૨૨. જો એ બન્ને
સંઘો એક સરખી જ મૂર્તિને ન માનતા હોય તો એક જ
મૂર્તિ—નેમિનાથ—નું સ્નાત્રાદિ શી રીતે કરે ? વસ્તુપાળના

સંઘમાં ૨૦૦૦ શ્વેતાંબર તપોધનો અને ૧૧૦૦ દિગં-
બર ભટ્ટારકો ગયા હતા, તેઓને રસ્તામાં દેવદર્શન માટે
મંદિરોની જરૂર પડે એ સંભવતી વાત છે. પરંતુ વસ્તુ-
પાળે પોતાની સંઘ સામગ્રીમાં એકે દિગંબર પ્રતિમા લીધી
હોય તેવો ઉદ્દેશ મળતો નથી માટે એમ કહી શકાય
છે કે, જે મંદિરો વસ્તુપાળે સાથે લીધાં હતાં તે દ્વારા જ
તે ભટ્ટારકો પણ જિનદર્શન કરતા હતા. આથી એમ પણ
સાબીત કરી શકાય છે કે, વસ્તુપાળે સાથે લીધેલી પ્રતિ-
માઓ અને મંદિરો બન્નેને (શ્વેતાંબર ગુરુઓને અને
દિગંબર ભટ્ટારકોને) માન્ય અને પૂજ્ય હોવાં જોઈએ.
જે શ્વેતાંબર દિગંબરોનું મૂર્તિસામ્ય ન હોય તો શ્વેતાંબર
વસ્તુપાળના સંઘમાં દિગંબર ભટ્ટારકોની સ્થિતિ શી રીતે
પોસાય?—જુઓ ઉપદેશ તરંગિણી પૃ ૨૪૭. આ સંબંધે
શ્રીધર્મસાગરજી પોતાના પ્રવચનપરીક્ષા નામના ગ્રંથમાં
નીચે પ્રમાણે જણાવે છે:—

અથ દિગમ્બરૈઃ સહ સંભાવિતભાવિવિવાદમજ્જનાય સંઘેન
યત્ કૃતં તદાહ—

મા પઢિમાણ વિવાઓ હોહિ ત્તિ વિવિવિત્તિઝળ સિરિસંઘો ।

કાસી પલ્લવર્ચિધં નવાળ પઢિમાણ પયમૂલે ॥ ૬૭ ॥

તં સોઝળં રુટ્ટો દુટ્ટે સ્વમળો વિ કાસિ નગિણત્તં ।

નિઅપઢિમાણં જિણવરવિગોવળં સો વિગયસન્નો ॥ ૬૮ ॥

તેળં સંપડપમુહપ્પઢિમાણં પલ્લવંકળં નત્થિ ।

અત્થિ પુળ સંપડ્ડિપ્પઢિમાણં વિવાયકાલાઓ ॥ ૬૯ ॥

पुत्रिं जिणपडिमाणं नगिणत्तं मेव न वि पल्लवओ ।

तेणं नाऽऽगारेणं मेओ उभएसिं संभूओ ॥७०॥

प्रतिमासंबन्धी कलहो मा भूद् इत्यमुना प्रकारेण विचि-
न्त्य पर्यालोच्य, श्रीसंघो नवीनप्रतिमानां अद्यप्रभृति निर्माय-
माणानां जिनप्रतिमानां पदमूले पादसमीपे पल्लवचिह्नं वस्त्र-
पट्टलिकालक्षणं लाञ्छनमकार्षीत्—कृतवान् ॥६७॥ अथ श्री-
संघकृत्यमधिगत्य दिगम्बरो यद् व्यधात् तदाह—तत् श्रीजिनेन्द्र
प्रतिमानां पदमूले श्रीसंघकृतं पल्लवचिह्नं ज्ञात्वा दुष्टक्षपणको
रुष्टः क्रोधाविष्टः सन् × निजानां स्वायत्तानां जिनप्रतिमानां
नग्नत्वं दृश्यमानलिङ्गाद्यवयवत्वमकार्षीत्—अयं भावः—अहो !
अस्मन्निश्रितप्रतिमाकारतो भिन्नताकरणाय यदि श्रीसंघेन
पल्लवचिह्नमकारि, करिष्यामस्तर्हि वयमपि श्वेताम्बरप्रतिमातो
भिन्नत्वकरणाय किञ्चिच् चिह्नमिति विचिन्त्य मत्सरभावेन
जिनप्रतिमानां नग्नत्वं विहितम् । श्वेताम्बरेण स्वयं वस्त्रधारित्वाद्
वस्त्रचिह्नं कृतम्, दिगम्बरेण स्वयं नग्नत्वात् नग्नत्वमेव
॥ ६८ ॥ अथ मुग्धजनप्रत्यायनाय तच्चिह्नमाह—येन कारणेन
विवादे समुत्पन्ने पल्लवचिह्नं प्रतिमासु संवृत्तं तेनैव कारणेन
संप्रतिप्रमुखप्रतिमानां विवादात् पूर्वकालभाविनीनां त्रिखण्डा-
धिपतिसंप्रतिनृपप्रभृतिनिर्मापितानां जीर्णप्रतिमानां पल्लवाङ्कनं
अञ्चलचिह्नं नास्ति न विद्यते, अस्ति विद्यते पुनः सांप्रतीन-
प्रतिमानां आधुनिकजिनप्रतिमानां पल्लवचिह्नमिति सांप्रतीनं

તત્ x ઉજ્જયન્તગિરિમાશ્રિત્ય દિગમ્બરૈઃ સદ્ વિવાદકાલાત્
 ॥ ૬૯ ॥ અયં વિવાદકાલાત્ પૂર્વં ક્ષિપાસીત્ ? તદાહ—
 પૂર્વં વિવાદાત્ પૂર્વકાલં જિનપ્રતિમાનાં નૈવ નગ્નત્વં, નાઽપિ ચ
 પલ્લવકોઽશ્ચલચિહ્નમ્, તેન કારણેન જિનપ્રતિમાનાં ઉભયેષાં
 શ્વેતામ્બર-દિગમ્બરાણાં મેદો ધિન્નત્વં ન સંભૂતો નાસીત્—સદ્દશ
 આંકાર આસીત્ ॥ ૭૦ ॥ ”

(પ્રવચનપરીક્ષા—લિ૦ પા૦ ૩૭-૩૮)

” કહેવાય છે કે, ગિરનાર પર્વત કોની માલિકીનો
 છે તે માટે શ્વેતાંબર અને દિગંબરો વચ્ચે એકવાર કલહ
 થયો હતો. તે પર્વત ઉપર મંદિરો અને મૂર્તિઓ બધી
 સમાનાકાર હોવાથી તે દ્વારા પર્વતની માલિકી કોની છે તે
 વિષે નિર્ણય થવો અશક્ય હતો. યાત્રા અને પૂજા માટે
 બન્ને સંપ્રદાયના લોકો તે પર્વત ઉપર ઘણા સમયથી
 આવતા જતા હોવાથી, પર્વતનું સ્વામિત્વ કયા સંપ્રદા-
 યનું છે, તે શીઘ્ર કહી શકાય તેમ ન હતું, આ દુર્ગમ
 નિર્ણય માટે શ્વેતાંબરોના કાયોત્સર્ગના પ્રભાવે શાસન દેવી
 પ્રકટ થઈ અને તેણે ફેસલો કર્યો ? કે, આ તીર્થનું સ્વા-
 મિત્વ શ્વેતાંબરોનું છે. અત્યાર સુધી બન્ને સંપ્રદાયની
 મૂર્તિનો ઘાટ અને પૂજાનો પ્રકાર એક સરખો હોવાથી
 હવે પછી પણ એવો કલહ થવાનો ભય હતો તેથી શ્રી
 સંઘે (શ્વેતાંબર સંઘે) ત્યાર પછી બનાવવામાં આવતી
 પ્રત્યેક જિનપ્રતિમાના પગ પાસે વચ્ચની પાટલીનું નિશાન
 કર્યું—કરાંયું—હતું. આ બેઠને એ જ સમયથી દિગંબરોએ

પણ પોતાના તાબડોળી પ્રત્યેક પ્રતિમાઓને નમનતાનું એંધાણ કર્યું હતું—^૧થેતાંબરો પોતે વજ્રધારી હોવાથી તેઓએ પ્રતિમાઓને પણ વજ્રધારી બતાવી હતી અને દિગંબરો પોતે નમનતાના હિમાચલી હોવાથી તેઓએ પોતાની પ્રતિમાઓને નમન રાખી હતી. નમનનું અને નમનતાનું એંધાણ વિવાહ થયો એ સમયથી સરૂ થયું હતું, તે પણ માત્ર વિવાહ શમાવવા માટે જ કરવામાં આવ્યું હતું. પરંતુ તે સમય પહેલાની પ્રતિમાઓમાં કોઈ જાતનું વિશિષ્ટ નિશાન ન હતું એથી જ જે પ્રતિમાઓ રાજા સંપ્રતિએ ભરાવેલી કહેવાય છે, તેમાં ક્યાંય એ જાતનું નિશાન મળતું નથી અને જે પ્રતિમાઓ તે વિવાહ સમય પછીની છે—અર્વાચીન છે, તેમાં એ બંને નિશાનો મળી આવે છે અર્થાત્ વિવાહ સમય પહેલાં જિનપ્રતિમાઓનું નમનત્વ ન હતું, તેમ વજ્રધારિત્વ પણ ન હતું. તેથી એ બંને સંપ્રદાયની જિનપ્રતિમાઓનો આકાર એક સરખો હતો—તેમાં ક્યાંય કશો ભેદ ન હતો. ”

શ્રી ધર્મસાગરજીએ એ વિવાહના સમયનો ઉલ્લેખ કર્યો નથી, તો પણ ઉપદેશતરંગિણીમાં આવેલા ૨૪૮-૨૪૯ માં પાના ઉપરના ઉલ્લેખ ઉપરથી સ્પષ્ટપણે જાણી શકાય છે કે, તે વિવાહ, જૂનાગઢના રાજા જેંગારના રાજ્યકાળમાં આમ રાજાના ગુરૂ બાપ્પભટ્ટિ સુરિને સમયે થયો હતો, જે

૧ વર્ધમાન અસારે હયાત હોત તો તેને થેતાંબરો વજ્ર પહેરાવત અને દિગંબરો નમ રહેવાનો હક કરત. પરંતુ સદ્ભાગ્યે તે મહાપુરુષનું નિર્વાણ થયું છે, તે જ ઠીક થયું છે.

સમય, વિક્રમના નવમા સૈકાના પ્રારંભનો હતો. ઉપર જણાવેલા અનેક પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, મૂર્તિઓની નક્કા અને વસ્ત્રધારિતા પાછળથી જ બનાવવામાં આવી છે, આપણા બન્ને સંપ્રદાયમાં નવમા સૈકાની શરૂઆતમાં જ તે ભેદ જાખલ થયો છે. ત્યાર પહેલાં આપણા બન્ને ભાઈઓની મૂર્તિ અને મૂર્તિપૂજા એક સરખાં જ હતાં, એવાં પ્રમાણોનો હવે ટોટો રહ્યો નથી. આવી વાસ્તવિક સ્થિતિ છતાં વર્તમાનમાં જ આપણે મૂર્તિઓ અને તીર્થો માટે પરસ્પર ઝેર વરસાવી રહ્યા છીએ, તેનું કારણ મને તો આપણા બન્નેના વહિલોના કહાગ્રહ સિવાય બીજું કશું જણાતું નથી. હું સાંભળું છું તે રીતે જો શ્વેતાંબરો અને દ્વિગંબરો મૂર્તિપૂજા કરતા હોય તો મારા મત પ્રમાણે તેવી મૂર્તિપૂજા ન કરવામાં જ આપણું આત્મકલ્યાણ છે. મક્ષી-જીમાં (?) શ્વેતાંબરો અને દ્વિગંબરોને પૂજા કરવાનો સમય અગ્રેજ બહાદુરે નિયત કરાવેલો છે—શ્વેતાંબરોની પૂજા થઈ રહ્યા પછી દ્વિગંબર ભાઈઓ પધારે છે અને તેઓ મૂર્તિને ચોડેલાં ચક્ષુઓ તથા શ્વેતાંબરોએ કરેલી પૂજાને રદ કરે છે ત્યાર બાદ ઈદ્રપૂજ્ય થગાની આશામાં મલકાતા આપણા શ્વેતાંબર ભાઈઓનો પૂજનો વારો આવતાં તેઓ, તે મૂર્તિ ઉપર ફરીવાર ચક્ષુ અને ટીલાં વિગેરે ચોટાડે છે, આ બતનો વિધિ કયાં પછી જ તે બન્ને બંધુઓ, પોત પોતાની પૂજાને પૂજરૂપે માને છે. પણ હું તો આ રીતને તીર્થંકરની મફતરી આશાતના—સિવાય બીજું કશું માનતો નથી. આ તો સંસારમાં બે બાઈડી વાળા બદ્ધ પુરૂષની જે

સ્થિતિ થાય છે તે જ સ્થિતિએ આપણે આપણા વીતરાગ દેવને પહોંચાડયા છે—કેવી આપણી પ્રભુ ભક્તિ ।।। કે, જેને કોઈ કાળે ઈંદ્રા પલ્લુ કરી શકતા નથી. હું તો માનું છું કે, જો એ મૂર્તિમાં ચૈતન્ય હોત તો એ આપો આપ આ-સીમની અદ્વાલતમાં જઈને તેની આ વર્તમાન સ્થિતિમાંથી ઈંદ્રા થવાની અપીલ કયાં સિવાય રહેત નહિ. આ મૂર્તિપૂજા નહિ, પણ તેનું પૈશાચિકસ્વરૂપ છે અને તીર્થને લગતો કલેશ પણ મૂર્તિપૂજનું રાક્ષસી સ્વરૂપ છે.

આગમ-વાચનવાદ.

હવે હું મારા છેલ્લા મુદ્દાને ચર્ચાને આ નિબંધ, જે ધાર્યા કરતાં વધારે લાંબો થઈ ગયો છે, તેને આટોપી લઈશ. છેલ્લો મુદ્દો આગમ-વાચન વાદનો છે. તે માટે મારે બહી જે જણાવવાનું છે તે આ પ્રમાણે છે:—સાધુઓ આપણને જણાવે છે કે, સૂત્રો વાંચવાનો તમારો હક્ક નથી. તમે તો માત્ર તેને સાંભળી જ શકો અને તે પણ અમારી પાસેથી જ. વાંચકો, આપ જોઈ શકો છો કે, ૨૦મી સદીના આ નિર્બંધ (૧) મહાત્માઓની કેટલી બધી શેઠાઈ અને શેખી છે. તેઓ આ બાબત કાંઈ આજથી જ કહેતા નથી, આ વિષે હું આપની આગળ હરિભક્તના શબ્દોમાં જણાવી ગયો છું કે, “ચૈત્ય વાસિઓમાંના કેટલાકે, તે વખતે એમ જણાવ્યું હતું કે, શ્રાવકોની પાસે સૂક્ષ્મ વિ-

૧ “ કેઈ ધર્મંતિ ઉ ધર્મણ્ડ મુહુમવિયારો ન સાવગાળ પુરો ” સંવોધ પ્ર. પૃ૦ ૧૩ શ્લોક ૨૬

આરો ન કહેવા બોધ્યો " અર્થાત્ જેમ પ્રાણીઓએ વેદનો અધિકાર પોતા માટે જ રાખી પીત્તલોને તેના અનધિકારી ઠરાવી પોતાની સત્તા જમાવી હતી, તેમ આ ચૈત્યવાસિઓએ પણ આગમોને વાંચવાનો અધિકાર પોતા માટે જ રાખ્યો હતો અને શ્રાવકોને તેના અનધિકારી ઠરાવ્યા હતા. જો તેઓ શ્રાવકોને પણ વાંચવાની છૂટ આપે તો અંગમથોને વાંચીને જે ધન તેઓ ઉપાર્જવા ઇચ્છતા હતા તે શી રીતે ખનત? તથા અંગમથોના અભ્યાસી શ્રાવકો તેઓનો દુષ્ટાચાર બોધને શી રીતે માન આપત? આ પ્રકારે શ્રાવકોને આગમો વાંચવાની છૂટ આપતાં પોતાના જ પેટ ઉપર ખાદુ આવતી હોવાથી અને પોતાની બધી પોણા ખુદશી થતી હોવાથી એવો કોણ નિખાલસ હોય કે, જો, તે બધો પોતાનો લાભ જતો કરે. ઉપરના હરિભક્તના હિલેખ ઉપરથી એમ સ્પષ્ટ જણાય છે કે, શ્રાવકોને આગમો નહિ વાંચવા દેવાનું મૂળ બી આ ચૈત્યવાસિઓએ જ વાળ્યું છે અને તે અત્યાર સુધી તે જ ભાતનું સહેલું પાણી પી પીને એવડું મોટું થઈ ગયું છે કે, હવે તેનો એક ક્યાં સિવાય આપણે છુટકો જ નથી. મારે આ ઉવટના મુદ્દાને જૂદી જુદી બે દૃષ્ટિએ વિચારવાનો છે—એક તો ભાષા દૃષ્ટિએ અને બીજી શાસ્ત્ર દૃષ્ટિએ. વેદિકો તરફથી આપણા ઉપર એવો આક્ષેપ મૂકવામાં આવે છે કે, સંસ્કૃત જેવી પ્રાંત ભાષાને મૂકીને જૈનોએ જે પોતાના અળથથો પ્રાકૃતમાં લખ્યા છે. તેનું કારણ, તેઓની સંસ્કૃતની અનભિજ્ઞતા હોવી બોધ્યો. પણ એ આરોપની નિર્મૂળતા અતાવતાં આપણા મહર્ષિઓ જણાવે છે કે:—

“ ૨ બાલ-સ્ત્રી-મૃદ-મૂર્ખાણાં નૃણાં ચારિત્રકાઢ્ઢિણામ્ ।
 ઉચ્ચારણાય તત્ત્વજ્ઞૈઃ સિદ્ધાન્તઃ પ્રાકૃતઃ કૃતઃ ” ॥

(તત્ત્વ નિર્ણય પ્રાસાદ-પૃ૦ ૪૧૩)

આ શ્લોક ઉપરથી આ વાત સ્પષ્ટ થાય છે કે, બાળક, સ્ત્રી, મૃદ અને મૂર્ખ અર્થાત્ આબાળગોપાળ બધા હોકો વિના પ્રયાસે જ વર્ધમાનના પ્રવચનને ઉચ્ચાર કરી શકે-સારી રીતે સમજી શકે માટે જ તેને પ્રાકૃત જેવી સર્વદેશીય, સરલ અને મધુર ભાષામાં સાંકળવામાં આવ્યું છે. જો તે પ્રવચનને વાંચવાનો અધિકાર સાધુ-એને જ હોત તો તે ઋષિએને આ શ્લોક લખવાની શી જરૂર હતી ?

પ્રભાવક ચરિત્રમાં કહ્યું છે કે, “ ચૌદે ૩૫૦૧ સંસ્કૃતમાં હતાં, તે કાળબળે ઉચ્છિન્ન થયાં છે, હમણાં સુધર્મ-સ્વામિભાષિત એકાદશાંગ સૂત્ર છે, જેને, તેમણે બાલ, સ્ત્રી, મૃદ અને મૂર્ખ વિગેરેને પણ તેનો લાભ મળે એવી અનુઅહવતી બુદ્ધિથી પ્રાકૃતમાં રચ્યાં છે ”

૨ “ બાલ-સ્ત્રી મૃદ-મૂર્ખાણાં નૃણાં ચારિત્રકાઢ્ઢિણામ્ ।
 અનુગ્રહાર્થં સર્વજ્ઞૈઃ સિદ્ધાન્તઃ પ્રાકૃતઃ કૃતઃ ” દશવૈકાલિક
 ટીકા તથા ધર્મચિંદુ વૃત્તિ. ॥

૩ ચતુર્દશાઽપિ પૂર્વાણિ સંસ્કૃતાનિ શુરાઽમ્બવન્ ॥૧૧૪॥

પ્રજ્ઞાતિશયસાધ્યાનિ તાન્યુચ્છિન્નાનિ કાલતઃ ।

અધુનૈકાદશાઙ્ગ્યસ્તિ સુધર્મસ્વામિ ભાષિતા ॥૧૧૫॥

આ જ હકીકતને નીચેની ગાથા પણ પુષ્ટ કરે છે:—

યત ઉક્તમાગમે—

મુત્તૂળ દિદ્ધિવાયં કાલિય-ઉકાલિયંગસિદ્ધંતં ।

થી-બાલ-વાયળત્યં પાઙ્મમુદ્યં જિળવરેહિ ॥

(તત્ત્વનિર્ણયપ્રાસાદ-પૃ૦ ૪૧૨)

આ ગાથામાં તે ‘ ઓ અને બાલકને વાંચવા માટે અંગોને-આગમોને-પ્રાકૃત ભાષામાં ઢાળવામાં આવ્યાં છે ’ એવો સર્વથી સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે. વળી વિશેષાવશ્યક અને તેની મલધારિની ટીકામાં પણ નીચે પ્રમાણેનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે ‘ શ્રાવકોનો ’ પણ નિર્દેશ કરેલો છે:—

“ તેષુ ચ નિશ્શેષમપિ વાઙ્મયમવતરતિ । અતશ્ચતુર્દશ-પૂર્વાત્મકં દ્વાદશમેવાઙ્ગમસ્તુ, કિં શેષાઙ્ગવિરચનેન, અઙ્ગબાહ્યશ્રુત-રચનેન વા ? × × × તત્ર યદ્યપિ દૃષ્ટિવાદે સર્વસ્યાઽપિ વાઙ્-મયસ્યાઽવતારોઽસ્તિ, તથાપિ દુર્મેધસાં તદવધારણાદ્યયોગ્યાનાં મન્દમતીનાં, તથા શ્રાવકાદીનાં સ્ત્રીણાં ચાનુગ્રહાય નિર્યૂહણા વિરચના શેષશ્રુતસ્યેતિ-(વિશેષા૦ પૃ૦ ૨૯૮-૨૯૯, ગા.૫૫૧)

અર્થાત્ જે બધાં અંગોનો સાર ખારમા અંગમાં-દૃષ્ટિવાદમાં આવી જતો હોય તે પછી તે અંગોને જુદાં રચવાની શી જરૂર છે ? આ પ્રશ્નના સમાધાનમાં શ્રી જિનભદ્રજીએ જ-

બાલ-સ્ત્રી-મૂઢ-મૂર્ખાં જિનાનુગ્રહણાય સઃ ।

પ્રાકૃતાં તામિહાઽકાર્ણીત્ × × × ॥૧૧૬॥ (પૃ૦ ૯૯)

જીવ્યું છે કે ? જો કે, દૃષ્ટિવાદમાં બધું વાદ્-મય સમાર્થ
જાય છે તે પછી જે લોકો દુર્ભેધસ છે તેને માટે અને
સ્ત્રીઓને માટે એ બધું શ્રુત રચાયું છે.” બિનભદ્રજીની
એ ગાથાની ઉપર જણાવેલી ટીકામાં જણાવ્યું છે કે—

“ દુર્ભેધસ એટલે જેઓ દૃષ્ટિવાદને સમજવા જેટલી મેધા-
વાળા નથી તેઓ માટે તથા શ્રાવકાદિ (શ્રાવક વિગેરે)
માટે અને સ્ત્રીઓ માટે બાકીનું શ્રુત (અંગશ્રુત કે બીજું
શ્રુત) રચાયું છે.” ઉપર જણાવેલાં એક કરતાં અધિક
પુષ્ટ પ્રમાણોથી એ વાત સ્પષ્ટ થાય છે કે આગમોની બાબા
પ્રાકૃત, એટલા માટે જ રાખવામાં આવી છે કે, તે દ્વારા
આબાળગોપાળ વિના પ્રયાસે તેને વાંચી શકે, ઉચ્ચારી
શકે અને સમજી શકે. આ રીતે આપણે બાબાદૃષ્ટિએ, તે
પછી આગમપ્રમાણપૂર્વક આપણે આગમ વાંચવાનો અ-
ધિકાર સાબીત કરી શકીએ છીએ. તેમ નરી શાસ્ત્રીય
દૃષ્ટિ પછી આપણા એ જ હક્કને પુષ્ટિ આપે છે. એ વિષે
માફ એ કહેવાનું છે કે, જો શ્રાવકોને આગમ વાંચવાનો
અધિકાર ન હોત તો તે વિષેનો નિષેધાત્મક ઉલ્લેખ કોઈ
સૂત્ર અંગ-ગ્રંથોમાં કેમ મળી આવતો નથી ?—આચારાંગ સૂત્રમાં
સાધુઓના અનેક જાતના આચારો વિહિત કર્યા છે, તેમાં
ક્યાંય “ લિક્ષુએ કે લિક્ષુણીએ શ્રાવકોને આગમો વંચા-
વવા નહિ ” એવા ઉલ્લેખ કેમ જડતો નથી ? કદાચ કોઈ

૧. જહ વિય ભૂયાવાણ સન્વસસ વઓમયસસ ઓઆરો ।
નિજ્જૂહણા તહાવિ હુ દુમ્મેહે પપ્પ ઇત્થીય ॥ ૫૫૧ ॥

એમ કહે કે, સૂત્ર ગ્રંથોમાં આવકોને લખ્યાર્થ, ગૃહીતાર્થ, પૃષ્ઠાર્થ અને વિનિશ્ચિતાર્થ કહીને સંબોધ્યા છે, તેથી તેઓ માત્ર અર્થના જ અધિકારી હોઈ શકે છે, પણ સૂત્રના અધિકારી હોઈ શકતા નથી. આ સંબંધે હું કાંઈ જણાવું તે કરતાં હરિભદ્રસૂત્રિનું કથન વિશેષ ન્યાયોપેત ગણાશે. જ્યારે ચૈત્યવાસિઓએ કહ્યું કે, ‘આવકોની સામે સૂક્ષ્મવિચાર બાણવો-કહેવો નહિ’ તે વાતની અયુક્તતા સાબીત કરતાં તેમણે પોતાના સંબોધપ્રકરણના પૃઠ ૧૩ માં જણાવ્યું છે કે—

“તં ન, જઓ અંગાઇસુ સુવ્વઈ તવ્વન્નણા एवं ॥ ૨૬ ॥
 લદ્ધદ્ધા, ગહિયદ્ધા, પુચ્છિયદ્ધા વિણિચ્છિયદ્ધા ય ।
 અદ્ધિગયજીયાજીવા અચાલણિજ્જા પવયણાઓ ” ॥ ૨૭ ॥

અર્થાત્ ચૈત્યવાસિઓનું ઉપરનું કથન અયુક્ત છે, કારણ કે અંગસૂત્રોમાં આવકોને લખ્યાર્થ, ગૃહીતાર્થ, પૃષ્ઠાર્થ, વિનિશ્ચિતાર્થ, જીવાજીવના બાણકાર અને પ્રવચનથી અચ્છાદનીય રૂપે વર્ણવ્યા છે તેથી તેઓ સૂક્ષ્મ વિચારોને બાણવાના પણ અધિકારી છે. જે વિશેષણો દ્વારા શ્રીહરિભદ્રજી આવકોને સૂક્ષ્મ વિચારોને પણ બાણવાના અધિકારી ઠરાવે છે તેજ વિશેષણો દ્વારા આપણા શુદ્ધો આપણને સૂત્ર (વાચન) ના અનધિકારી ઠરાવે છે, જે સૂત્રોમાં તદ્દન સાદી અને સરલ વાતો વર્ણીએલી છે-સૂત્રોમાં એવો વિષય લાગ્યે જ આવે છે જે શુદ્ધ, સૂક્ષ્મ કે ગોપ્ય હોય. આ સંબંધે હું આગળ જણાવી ગયો છું કે જ્યારે આ સંબોધનો (વિશેષણો)

શ્રાવકોને અપામાં હતાં ત્યારે સૂત્રગ્રંથ લિપિબદ્ધ થયા ન હતા, એથી શ્રાવકો એ અરણ્યવાસી ગ્રંથો પાસે જઈને વીરતું પ્રવચન સાંભળતા હતા અને તે સાંભળેલા પ્રવચનને પોતાના નામની પેઠે કંઠસ્થ રાખતા હતા-સાધુઓ પણ એમ જ કરતા હતા. સમવાયાંગસૂત્રમાં ઉપાસકકથાંગ સૂત્રના વિષયનો ઉલ્લેખ કરતાં ઉપાસકોના શ્રુતપરિશ્રદ્ધો-શ્રુતાભ્યાસો-પણ વર્ણવાયા છે-ઉપાસકોના તે શ્રુતપરિશ્રદ્ધો આ વાતને સ્પષ્ટ કરે છે કે, શ્રાવકો વર્ધમાનના પ્રવચનને કંઠસ્થ રાખતા હતા, જો તેઓને તેમ કરવાને અધિકારી ન ગણવામાં આવતા હોત તો તે સમયે એવું બીજું કયું શ્રુત હતું કે, જોના તેઓ સ્વીકાર કરે તેમ હતા. સૂત્રમાં 'કોઈ શ્રાવક બાર અંગોને ભર્યો હોય' એવો ઉલ્લેખ પણ મળતો નથી. પરંતુ તેથી કાંઈ તેઓ તેના અનધિકારી ઠરી શકતા નથી. કારણ કે, શ્રાવકો જેટલું શ્રુત પોતાને ઉપયોગી હોય તેટલું જ ભણતા હોય, એથી કદાચ તેઓને પૂરાં અગ્યાર કે બાર અંગો શીખવાની જરૂર ન લાગી હોય અને સાધુઓનો તો સ્વાધ્યાય એ જ વ્યવસાય હોવાથી તેઓ અગ્યાર કે બાર અંગોને શીખે એમાં નવાઈ જેવું નથી. સૂત્રોમાં જ્યાં જ્યાં સ્વપ્રપાઠકોનું વર્ણન આવે છે ત્યાં બધે ઠેકાણે તેઓને "ગરિયદ્વા, લદ્ધદ્વા, પુચ્છિયદ્વા" વિગેરે આ જ સંબોધનોથી સંબોધ્યા છે, જો આપણા કુલગુરુઓ જણાવે છે તેમ એ સંબોધનોનો અર્થ હોય અને તેમાં વાંચવાના ભાવનો ગ્રંથ પણ ન લાગતો હોય તો એ વિશેષણથી શ્રાવકોની પેઠે તે સ્વપ્રપાઠકો પણ માત્ર સ્વપ્રશા-

અને સાંભળી સાંભળીને શીખ્યા હોવા જોઈએ, પણ વાંચી વાંચીને વા ભણી ભણીને નહિ. હું નથી ધારતો કે કોઈ મનીષી મનુષ્ય સ્વપ્નશાસ્ત્રિઓ માટે એમ કહે કે, તેઓ માત્ર અર્થને સાંભળીને જ શાસ્ત્રી થયા છે, પણ ભણીને કે વાંચીને નહિ. વળી, અર્થને મેળવવાની રીત કાંઈ એક જ નથી કે, સાંભળીને જ અર્થ મેળવાય. વાંચવાથી પણ અર્થ મેળવી શકાય છે એથી ઉપર જણાવેલાં ‘ગદિયદ્વા’ વિગેરે વિશેષણો વાંચનારને પણ લાગી શકે છે માટે એ સંબોધનો દ્વારા શ્રાવકો સૂત્રના અનધિકારી ઠરી શકતા નથી. એ તો સૂત્રો વાંચીને પૈસા મેળવનારા ચૈત્યવાસિઓએ જ તેઓને સૂત્રના અનધિકારી ઠરાવ્યા હતા અને ત્યારથી જ આ ભદ્ર શ્રાવકો અત્યાર સુધી પરતત્રતાની બેડીમાં રહી રહીને ગોંધાયા કરે છે—રોજ ત્રણ બમસમણા દહં દહને પોતાના સ્વામિઓને (?) સુખશાતા પૂછ્યા કરે છે, પરંતુ તેનું પરિણામ પરતત્રતાના વધારા સિવાય બીજું કશું નથી. કેટલાક કહે છે કે, સાધુઓને પણ અમુક અમુક વર્ષનો પર્ચાય થયા પછી જ અમુક અમુક સૂત્ર દેવાય છે, તો એમાં શ્રાવકોનો અધિકાર કયાં રહ્યો. આ વાત માટે તેઓ નીચેનો પાઠ રજુ કરે છે:—

“૧ ત્રણ વર્ષના પર્ચાય વાળા સાધુને આચારપ્રકલ્પ નામનું અધ્યયન શીખવવું, ચાર વર્ષના પર્ચાય વાળાને સૂત્રકૃતાંગ શીખવવું, પાંચ (છ અને સાત ?) વર્ષના પર્ચાય વાળાને અનુક્રમે દશા(ઉપાસકદશા અન્તકૃદશા અને અનુતરૈ-

પ્રપાતિક દશા ૧), કદપ અને વ્યવહાર શીખવવા, આઠ અને નવ વર્ષના પર્યાયવાળાને અનુક્રમે સ્થાનાંગ અને સમવાયાંગ શીખવવાં, દશ વર્ષના પર્યાયવાળાને વ્યાખ્યા પ્રજ્ઞસિ (ભગવતી) શીખવવી, અગ્યાર વર્ષના પર્યાયવાળાને ખુદિયવિમાણુ વિગેરે પાંચ અધ્યયન શીખવવાં, બાર વર્ષના પર્યાયિને અરુણોપપાત વિગેરે પાંચ અધ્યયન શીખવવાં, તેર વર્ષના પર્યાયિને ઉત્થાનશ્રુતાદિ ચાર અધ્યયન શીખવવાં, ચૌદ વર્ષના પર્યાયિને આશીવિષભાવના શીખવવી, પત્તર વર્ષના પર્યાયિને દૃષ્ટિવિષભાવના શીખવવી સોળ, સત્તર અને અઠાર વર્ષના પર્યાયિને અનુક્રમે ચારણુ ભાવના, સ્વપ્નભાવના અને તેજ્જનિસર્ગ શીખવવા. ૧૯ વર્ષના પર્યાયિને દૃષ્ટિવાદ શીખવવો અને એ રીતે પૂરા વીશ વર્ષના પર્યાયિને સર્વ શ્રુતાનુપાતી સમજવો ”

મારા મત પ્રમાણે તો આ પર્યાયવાદનું વિધાન પણ ચેત્યવાસિઓના સમયનું છે. કારણ કે, મેં જે કેટલાક શ્રમણોનાં ચરિત્રો સૂત્રગ્રંથોમાં વાંચ્યાં છે તેમાં તેઓએ આ ક્રમને સાચવ્યો જાણ્યો નથી. નીચે આપેલા કોઠા ઉપરથી આપ સૌ આ હકીકતને સ્પષ્ટ પણે સમજી શકો તેમ છે:-

મુનિ—	દીક્ષાપર્યાય—	શ્રુતજ્ઞાન—	કયા સૂત્રમાં—
મહાબલ.	૧૨ વર્ષ.	સામાયિકાદિ	ભગવતી સૂત્ર પૃ૦
		ચૌદ પૂર્વ.	૯૬૭-૯૬૮ બા૦
સુદર્શન.	૧૨ વર્ષ.	”	” પૃ૦ ૯૬૯ ”
કાર્તિક.	૧૨ વર્ષ.	”	” પૃ૦ ૧૩૮૧ ”
સુદર્શન.	૫ વર્ષ.	એકાદશાંગ	અંતકૃદશા સ૦
			પૃ૦ ૨૩

પૂર્ણશ્રદ્ધ. ૫ વર્ષ	”	”	”
કાલી આર્યા ૮ વર્ષ.	”	”	પૃં ૨૫-૩૦
સુકાલો આર્યા ૯ વર્ષ.	”	”	”
મહાકાલી	”	”	”
કૃષ્ણા ૮ વર્ષ	”	”	”
સુકૃષ્ણા ૮ વર્ષ	”	”	”
મહાકૃષ્ણા	”	”	”
વીરકૃષ્ણા	”	”	”
રામકૃષ્ણા	”	”	”
ધન્ય ૯ માસ	એકાદશાંગ	અનુસરોપપા-	

તિકદશા સં પૃં ૪

વેદલક ૬ માસ એકાદશાંગ , સં પૃં ૮

આ ઉપરથી આપ સમજી શક્યા હશે કે, પર્યાયના ક્રમ પ્રમાણે જ સૂત્રના જ્ઞાનનું વિધાન પણ અર્વાચીન છે અને તે પદ્ધતિ તથા કઠીન તપરૂપ ઉપધાનોની પદ્ધતિ પણ એ ચૈત્યવાસિઓને પાછા પાડવા માટે જ રચાયેલી છે-એનો આદિ સમય પણ ત્યારથી જ છે-એ એ જાનને રીતો પ્રાચીન હોત અને વિધિ-વિહિત હોત તો સૂત્ર ગ્રંથોમાં તેનો ઉલ્લેખ શા માટે ન મળત ? અને સૂત્રમાં વર્ણવાયેલા આદર્શ શ્રમણો એ રીતને શા માટે ન અનુસરત ? ઉપર જણાવેલો સૂત્રજ્ઞાન માટે નો પર્યાયક્રમ સૂત્રોમાં આવેલા સાધુ-ઓએ સાચવેલો નથી તેથી તે અર્વાચીન છે અને અવિદિત છે તે રીતે સૂત્રમાં આવેલા સાધુઓ ઉપધાન (યોગોદ્ધન) કરીને જ સતે શરૂઆત હોય એવો પણ ઉલ્લેખ મળતો નથી,

તેથી તે પ્રકાર પણ અવોચીન અને અવિહિત છે. જ્યાં જ્યાં સાધુઓના સૂત્રાભ્યાસના ઉદ્દેશો મળે છે, ત્યાં કોઈ પણ ઠેકાણે તેઓએ સૂત્રો ભણવા પહેલાં યોગોદ્ધન કર્યું હોય, એવી છાંટ પણ આવતી નથી. હું તો માત્રું છું કે, જે શ્રમણો નિરંતર યોગનિષ્ઠ, તપસ્વી, અકષાયી અને સુવિનીત હોય તેઓ માટે તો યોગોદ્ધનનો વિધિ તદ્દન નિરર્થક છે, પરંતુ જે શ્રમણો હરિભદ્રે દર્શાવ્યા તેવા હોય તેઓ માટે—તેવા યોગચ્યુત ઉદરભરિઓ માટે—એ યોગોદ્ધનની પદ્ધતિ ઉચિત હોઈ શકે છે અને તેમ હોવાથી જ તે પદ્ધતિનો સ્થમ્ય ચૈત્યવાસનો સમવર્તી છે એમ માટે જણાવવું પડ્યું છે. સૂત્રોમાં જે સાધુઓના સૂત્રાભ્યાસના ઉદ્દેશો મળે છે તેમાંના બધા ય આ રીતે લખાએલા છે:—

૧. “તથ જં સે સ્વંદણ અણગારે સમણસ્સ ભગવઓ મહાવીરસ્સ તહારૂવાણં થેરાણં અંતિણ સમાપ્પમાપ્પાઈં એકારસ અંગારં અહિજ્જઈ” —ભગવતી સૂત્ર વીં ૫૦ ૧૬૫.

૨. “અથ જં સે કાલોદાયી સંવુદ્ધે × એવં જહા સ્વંદણ તહેવ પવ્વઈણ, તહેવ એકારસ અંગાણિ” —ભગં વાં ૫૦ ૫૧૪.

૩. “(ઉસમ્મદત્તો) એણં કમેણં જહા સ્વંદઓ તહેવ પવ્વઈણ જાવં સમાપ્પમાપ્પાઈં એકારસ અંગાઈં અહિજ્જઈ” —ભગં વાં ૫૦ ૭૯૬.

૪. “તથ જં સા દેવાણંદા અજ્ઞા અજ્ઞચંદણાણ અજ્ઞાણ

अंतियं सामाइयमाइयाइं एकारस अंगाइं अहिज्जइ ”—भग०
बा० पृ० ७९७.

५. “ तुमं गोसाला ! भगवया चेव पव्वाविण, x भग-
वया चेव बहुस्सुईकए ” भग, बा० पृ० १२४७.

६. “ तते णं से मेहे अणगारे समणस्स भगवओ महा-
वीरस्स तहारूवाणं थेराणं अंतिए सामाइयमाइयाइं एकारस
अंगाइं अहिज्जित्ता ”—ज्ञाता० स० पृ० ७५

७ “ तते णं से थावच्चापुत्ते अरहतो अरिट्ठनेमिस्स थेराणं
अंतिए सामाइयमाइयाइं चोइमपुव्वाइं अहिज्जति ”—ज्ञाता०
स० पृ० १०३

८. “ से धण्णे सत्थवाहे x धम्मं सोच्चा पव्वतिए एकार-
संगवी ”—ज्ञाता० स० पृ० २४१.

९. “ तने णं से धम्मे अणगारे समणस्स भगवओ महा-
वीरस्स तहारूवाणं थेराणं अंतिते सामाइयमाइयाइं एकारस
अंगाइं अधिज्जति ”—अनुत्तरौपपातिक द० स० पृ० ४.

१०. “ तते णं से गोयमे अन्नदा कयाइ अरहतो अरि-
ट्ठनेमिस्स तहारूवाणं थेराणं अंतिए सामाइयमाइयाइं एकारस
अंगाइं अहिज्जति ”—अन्तकूटशा—स० पृ० २.

११. “ तते णं से सुबाहू अणगारे समणस्स भगवओ
महावीरस्स तहारूवाणं थेराणं अंतिए सामाइयमाइयाइं अहि-
ज्जति ”—विपाक० स० पृ० ९४.

આ ઉપરાંત આવા બીજા પણ અનેક ઉલ્લેખો મળે છે, પરંતુ તે બધા ય એક સરખી જ રીતે લખાએલા હોવાથી તેમાંના એકમાં પણ પર્યાયક્રમનો કે યોગોદ્દહનનો અંશ સુદ્ધાં જણાતો નથી.

હું પૂર્વે જણાવી ગયો છું કે, ચૈત્યવાસિઓને હંકાવવા માટે કોઈ દક્ષ પુરૂષે તીવ્ર તપશ્ચર્યારૂપ ઉપધાન વા યોગોદ્દહનનો પાયો નાંખ્યો છે વા તે ચૈત્યવાસિઓએ જ તે સમયના શ્રાવકોને એમ સમજાવ્યું હોય કે, યોગોદ્દહન કર્યા સિવાય અમારો પણ સૂત્ર વાંચવાનો અધિકાર નથી અને ઉપધાન કર્યા સિવાય શ્રાવકોને નવકાર બેલવાનો પણ અધિકાર નથી, તો પછી સૂત્રો વાંચવાની વાત શી કરવી ? આ રીતે સમજાવી તેઓએ ભદ્ર શ્રાવકો પાસેથી ઉપધાનના કરૂષે મળતા નકરાના પૈસાને ઉચાપત કરવાનું કારકથાન રચ્યું હોય તો તે સંભવિત છે. ગમે તેમ હો પણ ઉપધાનની વર્તમાન પદ્ધતિ, જે સામુદાયિક છે અને કંઠોર્ધના હાટ જેવી માહક, અને મોહક છે, તે ચૈત્યવાસિઓના સમયની છે, તેમાં કાંઈ સંદેહ જેવું નથી. કારણ કે, સૂત્ર ગ્રંથોમાં જે જે અમણોને લગતા અંગાદિ ભણવાના ઉલ્લેખો મળે છે તેમાં ક્યાંય કોઈએ ઉપધાન-યોગોદ્દહન-કર્યું હોય એવો એક પણ ઉલ્લેખ મળતો નથી તે આપ સૌ જાણી ચૂક્યા છો. તથા ‘ઉપધાન કરીને સૂત્રો વાંચવા’ એવું વિધાન પણ સૂત્રગત આચાર વિધાનમાં ક્યાંય મળતું નથી-જણાતું નથી. માત્ર ‘મહા-નિશ્ચયસૂત્ર’ જે અંગ બહારનું સૂત્ર છે, અને ચૈત્યવાસિ-

ઓની હલકી સ્થિતિને સમયે સંકળાએલું છે, તેમાં જ આ ઉપધાનાદિનો ઉલ્લેખ મળી આવે છે. આ સૂત્ર, કાંઈ સર્વામાન્ય નથી—પ્રાચીન આચાર્યોમાં પણ આ સૂત્રની પ્રમાણિતતા માટે મોટો મતભેદ થયેલો છે—(જૂઓ શતપઠી અને મહાનિશીથ). જે કદાચ આપણે બીજી વાત પઠતી મૂકીને આટલું જ વિચારીએ કે, સૂત્ર ગ્રંથોમાં સૂત્રના બહુનારામાંના કોઈએ ઉપધાનાદિ કયાંનો ઉલ્લેખ મળતો નથી, તેમ સૂત્રગત આચારના બંધારણોમાં એ પદ્ધતિની હકીકતનો ગંધ પણ નથી, તો આ ઉપધાનાદિનું વિધાન મહાનિશીથ સૂત્રમાં, તે પણ એક છે. સૂત્રમાં—આપવાદિક માર્ગના દર્શક સૂત્રમાં ક્યાંથી આવ્યું ? આવી હકીકત ઉપરથી આપણે આ બાબત કબૂલ કરવી પડશે કે, તે ઉપધાન વિધાનાદિ, એ ચૈત્યવાસી બાવાઓની ઉપબબિ કલ્પવલ્લી છે તેથી જ એ, એમના સમયના ગ્રંથમાં ગુંથાયેલી છે. જે આપણે સામાન્ય ધાર્મિક દૃષ્ટિએ વિચારી શું તો પણ જણાશે કે, જે સૂત્રગ્રંથોમાં લોકડાની પુતળીને પણ જોવાનો નિષેધ કર્યો છે તે જ સૂત્રગ્રંથો, નિત્ય માહકલોજી સાધુઓને (?), નિત્યમાહકલોજી યુવતિ અને વિધવાઓના ટોળામાં રહીને ઉપધાનની ક્રિયા કરાવવાની અનુમતિ આપે ખરા ? વર્તમાનમાં તો એ જ સૂત્રને માનનારાઓ (?)- પંઠ ન્યાસો અને આચાર્યો (?) ત્રણસે અને પાંચસે સ્ત્રીઓના યૂથમાં એ ક્રિયા કરાવી રહ્યા છે, જેને આપણે ધર્મ માનીએ છીએ—કેવી શિષ્ટતા ? કેવી શીલસમિતિ ! ? અને કેવો બયંકર પણ હુપો ધાર્મિક અનાચાર ! ? જે ચૈત્ય.

વાસિએને માથે વારંવાર સ્ત્રી પરિચયનો આરોપ 'શ્રીહરિ
બદ્રે મૂકેલો છે, તેનો નમુનો આ ઉપધાનપદ્ધતિમાં આપ-
ણને મળી આવે છે. એથી હું દૃઢતાપૂર્વક કહી શકું છું
કે, એ રીત તેઓની રાસસ્થળી પણ હોય ! ! !

એક સ્થળે સ્થાનાંગ સૂત્રમાં સૂત્ર વંચાવવાનાં કારણો
જણાવતાં જણાવ્યું છે કે:—

“ પંચર્હિ ઠાળેર્હિ સુત્તં વાણ્જા, તં જહા—^૧સંગહદ્વાણ,
^૨ઉવગ્ગહદ્વાણ, ^૩નિજ્જગ્ગદ્વાણ, સુત્તે ^૪વા મે પજ્જવયાણ ભવિ-
સ્સતિ, ^૫સુત્તસ્સ વા અવ્વોચ્છિત્તિણયદ્વાણ ” (લિખિત-
પા. ૯૮-૯૯. માંડા.)

આ ઉલ્લેખમાં જેમ સૂત્ર વંચાવવાનાં બીજાં કારણો
જણાવ્યાં છે તેમ ‘ઉપગ્રહ’ને પણ કારણ કોટિમાં મૂક્યો
છે. એના (ઉપગ્રહના) અર્થને સ્પષ્ટ કરતાં ટીકાકારે જ-
ણાવ્યું છે કે, “ જેઓ ^૨આહાર, પાણી અને વસ્ત્ર વિગેરેને

૧. અન્નન્થિયવસહા ઇવ પુરો ગાયતિ જત્ય મહિલાણ ।
જત્ય જયાર-મયારં મળંતિ આલં સયં દિતિ ॥ ૪૯, પૃ. ૧૪.

* * * થીનદં થીપસંગં ચ ॥ ૬૨ પૃ. ૧૫. કેવલથીણં
પુરો વક્ષાણં ॥ ૭૨, પૃ. ૧૫. સન્વે થિજણુવણસસીલા ય ।
૧૪૩, પૃ. ૧૭.—સંબોધપ્રકરણ.

૨. એવમ્—ઉપગ્રહાર્થાય-ઉપગ્રહાર્થતયા વા-एवं हि एते
भक्त-पान-वस्त्राद्युत्पादनसमर्थतया उपप्लम्भिता भवन्तु इति
भावः—(સ્થા. ટી. લિ. પા. ૧૭૨, માંડા.)

ઉત્પન્ન કરવામાં સમર્થ છે. તેઓને સૂત્રો વંચાવીને ઉપ-
ગૃહીત કરવા.” અહીં આપ બોધ શક્યો કે, આ ઉદ્દેશ
તો તદ્દન સ્પષ્ટપણે ગૃહસ્થો માટે લખાયેલો છે-તેઓ જ
આહાર, પાણી અને વસ્ત્ર વિગેરેને ઉત્પન્ન કરીને સાધુઓને
પૂરાં પાડે છે-પોતાના ખરા પરસેવાના પૈસાથી સાધુઓનું
પોષણ કરી રહ્યા છે-માટે સત્રકાર તથા ટીકાકાર, સાધુઓને
તેઓને સૂત્રો વંચાવીને ઉપગૃહીત-આભારી-કરવાની વા
લે અને આપની બહુશાની નીતિની સમજા કરે છે. આ
હકીકત સર્વથા સ્પષ્ટ છતાં વર્તમાનમાં શ્રાવકોને પૈસે
પોષતા નિઝંથ (!) મહાશયો, શ્રાવકોને કેવો બદલો આપી
રહ્યા છે તે બાબત આપ સૌને અને મને પ્રત્યક્ષરૂપ છે.

આ ઉપરાંત ખીજાં પણ્ય એવાં અનેક પ્રમાણે મને મળ્યાં
છે, જે સીધી વા આઠકતરી સીતે શ્રાવકોની સૂત્રાધિકારિતાને
સૂચવી રહ્યા છે. પરંતુ સ્થળસંકેતને લીધે તે બધાંનો ઉદ્દેશ
અહીં ન કરતાં આ મુદ્દાને હું સમાપ્ત કરું છું અને આ
વાત સમગ્રમાણે બહાર કાઢું કે, શ્રાવકોને સૂત્રો વાંચવા
માટે જે નિષેધ કરાયેલો છે તે અયુક્ત છે, અપ્રમાણિક છે,
અવિહિત છે અને સર્વથા શ્રીજિનાજ્ઞાવિરુદ્ધ છે.

વાંચકો ! છેવટમાં એટલું જણાવીશ કે, મેં આ
પ્રસ્તુત લાપણ્યમાં મારા ચારે મુદ્દાઓને સમામતિ અને યથા-
શક્તિ ચર્ચ્યાં છે અને સાહિત્ય-વિકારથી વર્તમાનમાં આપણી
શો સ્થિતિ થઈ છે, તે પણ યથામતિ દર્શાવું છે. જેમ
જેમ મારા સમાજની વર્તમાન દુઃસ્થિતિના વધારે વિચારો
અને આવે છે તેમ તેમ મને વિશેષ વેદના થાય છે અને
એ વેદનાને શમાવવા માટે મેં આ જાતનો સવિસ્તાર ઉદ્દેશ
કયો છે. જો આપ સૌ આ સંબંધે વિચાર કરી, વડિલોની

સાથે મસલત કરી આપણું ધાર્મિક અને સામાજિક બંધા-
રણ જે વર્તમાનમાં આપણી પ્રગતિનું રોધક કે બાધક થઈ
રહ્યું છે, અવિધ્યમાં તેનું ન રહે, એવો યોગ્ય પ્રયાસ કરશો
તો હું મારા આ પ્રયાસને ફળવંત થયો માનીશ. હવે રાષ્ટ્ર
સેવાની જેમ ધર્મસેવા પણ આપણે (આવકોને) જ માથે
આવી પડી છે. આપણે ગુરૂસજીએના કે સ્વામિજીએના
વિશ્વાસે જ ઘણો વખત નીભાવ્યું, પરંતુ તેમાં કાંઈ આપણા
ડાળોયા થયા નહિ, થતા નથી અને હવે થશે પણ નહિ
માટે હે સુવક બંધુઓ ! આપ સૌ હઠો અને સ્વાર્થ ત્યાગના
મહાસાત્રિક મહાત્મા ગાંધીજી જેવા મહાપુરુષની સલાહ
લઈ વા તેને શરણે જઈ વિવેકવતી અને સ્વતંત્રતાવાળી
પ્રવૃત્તિથી વર્ધમાનના પ્રવચનને વર્તમાનમાં અધઃપાતવા
મુખમાંથી બચાવો, એ રીતની મારી અંતિમ વિશ્વસિ છે
અને સાથે શિષ્ટાચાર પૂર્વક હું એ પણ જણાવી દઉં છું
કે, મારા આખા બાપણમાં હું કયાંય ચૂક્યો હોઉં તો તે
ક્ષતવ્ય છે. ઓં શાંતિ.

સૂચના—આ પુસ્તકને પહેલે પાને જે ટિપ્પણ કરવામાં આવ્યું
છે તેનો અર્થ કોઈએ એમ સમજાવો નથી કે, આ આખું પુસ્તક
એક બાપણસપે વંચાઈ ગયું હતું. પરંતુ આ પુસ્તકમાં નોંધાયેલા ચારે
મુદ્દાઓ એ બાપણ વખતે રીતસર અને યથા સમય મેં ચર્ચ્યા હતા—
એલવાનું થોડું હોવાથી અને શબ્દો ક્રમસર બોલાતા હોવાથી ખાંડ
ધાણું વક્તવ્ય તે વખતે બાકી રહ્યું હતું—તેને મેં આ પુસ્તકમાં ચૂક-
વાની યોજના કરી છે અને જે કાંઈ ચૂક્યું છે તે બધું સપ્રમાણ ચૂક્યું
છે—માટે જ મેં આ પુસ્તકને પણ એ બાપણને નામે ઓળખાવ્યું છે—
બેચરદાસ.



મહાવીર.

(પાક્ષિક પત્ર)

સંપાદક-મુનિરાજ શ્રીશ્રીનવિજયચંદ્ર

શું તમે જાન છો? જાન સમાજની ખરી હાલત નાટક સ્વરૂપે તથા ટીકાકો રૂપે.

વંચાવીને ઉપગૃહીત-આભારી-કરવાની
-યની બહાની નીતિની સૂચના કરે છે. આ

જન સમાજને ઉત્તમ અને સાફ વાચન શ્રાવકોને પ્રેમ.

દરેક સામાજિક અને ધાર્મિક પ્રશ્નોના પક્ષપાતશૂન્ય, વિકૃતાપૂર્ણ અને યુક્તિસંગત ખુલાસા આપતા માટે આ પત્ર પ્રકટ કરવામાં આવે છે. આમાં આધારક, માર્ગદર્શક, ઉત્સાહપ્રેરક, સક્રિય વિપાદક અને આનંદ વાયક લેખો આવે છે. જૈન સમાજની વર્તમાન પરિસ્થિતિઓ ઉપર પ્રત્યાષ્ટિ વિચારો દ્વારા આપવા આવે છે. જીવન ઉલ્લસના આ બચકર સંક્રાંતિકાલમાં આપણું વ્યાવહારિક વર્તન કેવું હોવું જોઈએ? જડવાદના આ પ્રચંડ તોફાની સમયમાં આપણું ધાર્મિક આચરણ કેવું થવું જોઈએ? અને સ્વાતંત્ર્યના આ ઉદ્બોધક યુગમાં આપણું સામાજિક બંધારણ કેવું બનવું જોઈએ? એ પ્રશ્નો ઉપર આ પત્રમાં ઉત્તરો ઉદાપોદ કરવામાં આવે છે. સામાજિક અને ધાર્મિક વિષયો ઉપરાંત નૈતિક, સાંપ્રદાયિક, ઐતિહાસિક, સાહિત્યિક આદિ વિષયો ઉપર પણ સારા લેખો અને વિચારો એમાં હમેશાં આવ્યા કરે છે.

પત્રનું વાર્ષિક લવાજમ ટપાલ ખર્ચ સાથે રૂ. સવાત્રણ રાખવામાં આવેલું છે. આહકો પુરતી જ નકલો કાઢવામાં આવે છે. તથા આહક થતા હપ્તનારને તુરંતમાજ એક કાર્ડ લખી તેવી સૂચના કરી દેવા વિનંતી છે. પત્ર વ્યવહાર નીચેના શિરનામે કરવે.

વ્યવસ્થાપક, -મહાવીરકાચોદય,

ભારત જૈન વિદ્યાલય, પૂના-સીડી.

बोर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

280.9 वाचर

काल नं०

लेखक

वाचर दास जीवराज

शीर्षक

जीव मन्दिर के विचार से दलवली

खण्ड

हाथी 2806
क्रम मख्या

दिनांक	लेने वाले के हस्ताक्षर	वापसी का दिनांक